

ACORD D'ADHESIÓ A LA SAN FRANCISCO DECLARATION ON RESEARCH ASSESSMENT

FETS

AQU Catalunya va publicar el passat 29 d'octubre el text següent, que reflecteix la posició de la Comissió d'Avaluació de la Recerca en els processos d'avaluació del professorat universitari.

AQU Catalunya avalua la recerca del professorat per atendre dos propòsits:

- **L'avaluació prèvia per poder ser admesos als processos de selecció del professorat contractat a les institucions del sistema d'educació superior de Catalunya**, com a requisit que acredita que les persones avaluades disposen d'una capacitat investigadora determinada. Una vegada obtinguda l'acreditació, el procés de selecció i contractació correspon a les institucions d'educació superior, que són les que aproven les convocatòries de professorat, defineixen els requisits d'experiència, especialitat i capacitat desitjats, i seleccionen les persones que millor s'adeqüen als perfils convocats.
- **L'avaluació de mèrits de recerca ("sexennis"), associats a retribucions per productivitat per al personal docent i investigador funcionari i contractat**, que acredita la realització d'activitat de recerca durant el període avaluat, en els termes previstos a la legislació corresponent. En el cas de les universitats públiques, correspon al Consell Social, a proposta del Consell de Govern, l'assignació de les retribucions corresponents.

En els darrers temps han aparegut diverses reflexions i documents d'interès sobre l'avaluació de la recerca del professorat, com ara la [San Francisco Declaration on Research Assessment \(DORA\)](#) i el [Leiden Manifesto for Research Metrics](#). Aquests documents alerten de possibles biaixos que es poden produir en avaluar la producció científica. Els processos d'avaluació del professorat d'AQU Catalunya, fonamentats en el *peer review* de les aportacions, s'alineen amb la visió recollida en els documents esmentats en diversos aspectes, entre els quals destaquen:

- **La prevalença de la qualitat per sobre de la quantitat.** La Comissió d'Avaluació de la Recerca (CAR) d'AQU Catalunya és la responsable d'aprovar el procediment i els criteris d'avaluació per àmbits de coneixement i les seves Comissions Específiques són les qui els executen de forma independent. En la reforma dels criteris d'avaluació que va aprovar a l'any 2016, la CAR va introduir arreu la prevalença de la qualitat contrastada sobre la quantitat d'aportacions. La quantitat i els paràmetres bibliomètrics serveixen de guia, però la qualitat contrastada de les aportacions preval.
- **La realització col·legiada de les avaluacions per part d'experts.** Cada sol·licitud és avaluada per varies persones especialistes i amb trajectòria destacada en cada camp de coneixement, que han estat nomenades com a membres de cada Comissió Específica atenent a la seva capacitat, experiència i diversitat. Les Comissions Específiques estan formades per un nombre suficient de membres i d'assessors que permet cobrir amb experts específics tots els camps de coneixement sobre els quals s'atorguen acreditacions.

La decisió sobre el sentit de l'avaluació es pren de manera col·legiada pel conjunt de la Comissió Específica.

AQU Catalunya i la CAR treballen per la millora continua dels criteris i el procediment d'avaluació per tal d'adaptar-los a la realitat canviant del sistema i agraeixen totes les reflexions i suggeriments adreçats a l'esmentada millora, com els que proposen la declaració DORA i el Leiden Manifesto.

Per altra banda, el Plenari de la Comissió d'Avaluació de la Recerca celebrat el passat 20 de novembre de 2019 va analitzar la qüestió i, segons consta a l'acta de la reunió:

Es va destacar que la funció encomanada a l'AQU és acreditar que les persones avaluades disposen d'una capacitat investigadora determinada, però que en cap cas l'AQU és directament competent en processos de selecció, contractació o promoció de personal, que corresponen a altres agents. En altres paraules, la funció encomanada a l'AQU, que aquesta executa a través de les Comissions Específiques de la CAR, és avaluar si les persones sol·licitants acrediten un cert nivell d'experiència reeixida en activitats de recerca que, en particular, els permeti presentar-se a concursos per a posicions i contractes del sistema d'Universitats de Catalunya. Una vegada obtinguda l'acreditació de l'AQU, el procés de selecció, contractació i/o promoció correspon a les institucions corresponents, que són les que han de definir els requisits d'experiència, especialitat i capacitat desitjats, i seleccionar les persones que millor s'adeqüen als perfils convocats.

Es va destacar també que, malgrat l'anterior, les Comissions Específiques de la CAR no només utilitzen elements bibliomètrics sinó que en cas necessari les persones avaluadores també consideren indicadors directes de qualitat de les aportacions. En aquest sentit, es va apuntar que en casos dubtosos és possible fer avaluacions primàries de les aportacions i que, per exemple, en el cas d'avaluacions de sexennis, les persones sol·licitants ja poden aportar indicacions de qualitat diferents dels bibliomètrics. En aquest punt es va recordar que a la reforma dels criteris d'avaluació que va aprovar a l'any 2016, la CAR va introduir a tot arreu la prevalença de la qualitat contrastada sobre la quantitat d'aportacions. Així doncs, a les avaluacions que realitzen les Comissions Específiques de la CAR, la quantitat i els paràmetres bibliomètrics serveixen de guia, però la qualitat contrastada de les aportacions preval.

Durant el debat, també es va fer èmfasi en la naturalesa col·legiada de les avaluacions que fan les Comissions, que estan integrades per amplis grups de persones especialistes.

En resum, es va concloure que la tasca encomanada a la CAR, que consisteix en acreditar una experiència i qualitat de recerca suficient, no es contradiu amb les recomanacions de les declaracions esmentades. Finalment, es va considerar que les recomanacions de la declaració DORA i del Leiden Manifesto són molt valuoses i que són rellevants per a les comissions de selecció i promoció de les Universitats i per a les comissions de selecció de personal per a beques o contractes.

SAN FRANCISCO DECLARATION ON RESEARCH ASSESSMENT

<https://sfdora.org/read/>

There is a pressing need to improve the ways in which the output of scientific research is evaluated by funding agencies, academic institutions, and other parties. To address this issue, a group of editors and publishers of scholarly journals met during the Annual Meeting of The American Society for Cell Biology (ASCB) in San Francisco, CA, on December 16, 2012. The group developed a set of recommendations, referred to as the San Francisco Declaration on Research Assessment. We invite interested parties across all scientific disciplines to indicate their support by adding their names to this Declaration.

The outputs from scientific research are many and varied, including: research articles reporting new knowledge, data, reagents, and software; intellectual property; and highly trained young scientists. Funding agencies, institutions that employ scientists, and scientists themselves, all have a desire, and need, to assess the quality and impact of scientific outputs. It is thus imperative that scientific output is measured accurately and evaluated wisely.

The Journal Impact Factor is frequently used as the primary parameter with which to compare the scientific output of individuals and institutions. The Journal Impact Factor, as calculated by Thomson Reuters*, was originally created as a tool to help librarians identify journals to purchase, not as a measure of the scientific quality of research in an article. With that in mind, it is critical to understand that the Journal Impact Factor has a number of well-documented deficiencies as a tool for research assessment. These limitations include: A) citation distributions within journals are highly skewed [1–3]; B) the properties of the Journal Impact Factor are field-specific: it is a composite of multiple, highly diverse article types, including primary research papers and reviews [1, 4]; C) Journal Impact Factors can be manipulated (or “gamed”) by editorial policy [5]; and D) data used to calculate the Journal Impact Factors are neither transparent nor openly available to the public [4, 6, 7]. Below we make a number of recommendations for improving the way in which the quality of research output is evaluated. Outputs other than research articles will grow in importance in assessing research effectiveness in the future, but the peer-reviewed research paper will remain a central research output that informs research assessment. Our recommendations therefore focus primarily on practices relating to research articles published in peer-reviewed journals but can and should be extended by recognizing additional products, such as datasets, as important research outputs. These recommendations are aimed at funding agencies, academic institutions, journals, organizations that supply metrics, and individual researchers.

A number of themes run through these recommendations:

- the need to eliminate the use of journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, in funding, appointment, and promotion considerations;
- the need to assess research on its own merits rather than on the basis of the journal in which the research is published; and
- the need to capitalize on the opportunities provided by online publication (such as relaxing unnecessary limits on the number of words, figures, and references in articles, and exploring new indicators of significance and impact).

We recognize that many funding agencies, institutions, publishers, and researchers are already encouraging improved practices in research assessment. Such steps are beginning to increase the momentum toward more sophisticated and meaningful approaches to research evaluation that can now be built upon and adopted by all of the key constituencies involved.

The signatories of the San Francisco Declaration on Research Assessment support the adoption of the following practices in research assessment.

General Recommendation

1. Do not use journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles, to assess an individual scientist's contributions, or in hiring, promotion, or funding decisions.

For funding agencies

2. Be explicit about the criteria used in evaluating the scientific productivity of grant applicants and clearly highlight, especially for early-stage investigators, that the scientific content of a paper is much more important than publication metrics or the identity of the journal in which it was published.

3. For the purposes of research assessment, consider the value and impact of all research outputs (including datasets and software) in addition to research publications, and consider a broad range of impact measures including qualitative indicators of research impact, such as influence on policy and practice.

For institutions

4. Be explicit about the criteria used to reach hiring, tenure, and promotion decisions, clearly highlighting, especially for early-stage investigators, that the scientific content of a paper is much more important than publication metrics or the identity of the journal in which it was published.

5. For the purposes of research assessment, consider the value and impact of all research outputs (including datasets and software) in addition to research publications, and consider a broad range of impact measures including qualitative indicators of research impact, such as influence on policy and practice.

For publishers

6. Greatly reduce emphasis on the journal impact factor as a promotional tool, ideally by ceasing to promote the impact factor or by presenting the metric in the context of a variety of journal-based metrics (e.g., 5-year impact factor, EigenFactor [8], SCImago [9], h-index, editorial and publication times, etc.) that provide a richer view of journal performance.

7. Make available a range of article-level metrics to encourage a shift toward assessment based on the scientific content of an article rather than publication metrics of the journal in which it was published.

8. Encourage responsible authorship practices and the provision of information about the specific contributions of each author.

9. Whether a journal is open-access or subscription-based, remove all reuse limitations on reference lists in research articles and make them available under the Creative Commons Public Domain Dedication [10].

10. Remove or reduce the constraints on the number of references in research articles, and, where appropriate, mandate the citation of primary literature in favor of reviews in order to give credit to the group(s) who first reported a finding.

For organizations that supply metrics

11. Be open and transparent by providing data and methods used to calculate all metrics.

12. Provide the data under a licence that allows unrestricted reuse, and provide computational access to data, where possible.

13. Be clear that inappropriate manipulation of metrics will not be tolerated; be explicit about what constitutes inappropriate manipulation and what measures will be taken to combat this.

14. Account for the variation in article types (e.g., reviews versus research articles), and in different subject areas when metrics are used, aggregated, or compared.

For researchers

15. When involved in committees making decisions about funding, hiring, tenure, or promotion, make assessments based on scientific content rather than publication metrics.

16. Wherever appropriate, cite primary literature in which observations are first reported rather than reviews in order to give credit where credit is due.

17. Use a range of article metrics and indicators on personal/supporting statements, as evidence of the impact of individual published articles and other research outputs [11].

18. Challenge research assessment practices that rely inappropriately on Journal Impact Factors and promote and teach best practice that focuses on the value and influence of specific research outputs.

References

1. [Adler, R., Ewing, J., and Taylor, P. \(2008\) Citation statistics. A report from the International Mathematical Union.](#)
2. [Seglen, P.O. \(1997\) Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research. BMJ 314, 498–502.](#)
3. [Editorial \(2005\). Not so deep impact. Nature 435, 1003–1004.](#)
4. [Vanclay, J.K. \(2012\) Impact Factor: Outdated artefact or stepping-stone to journal certification. Scientometric 92, 211–238.](#)
5. [The PLoS Medicine Editors \(2006\). The impact factor game. PLoS Med 3\(6\): e291 doi:10.1371/journal.pmed.0030291.](#)
6. [Rossner, M., Van Epps, H., Hill, E. \(2007\). Show me the data. J. Cell Biol. 179, 1091–1092.](#)
7. [Rossner M., Van Epps H., and Hill E. \(2008\). Irreproducible results: A response to Thomson Scientific. J. Cell Biol. 180, 254–255.](#)
8. <http://www.eigenfactor.org/>
9. <http://www.scimagojr.com/>
10. <http://opencitations.wordpress.com/2013/01/03/open-letter-to-publishers>
11. <http://altmetrics.org/tools/>

*The Journal Impact Factor is now published by Clarivate Analytics.

ACORD

Consell de Govern acorda a proposta del president d'AQU Catalunya i el president de la Comissió d'Avaluació de la Recerca d'AQU Catalunya que:

1. L'aprovació de l'adhesió d'AQU Catalunya com a membre signant de la *San Francisco Declaration on Research Assessment*, com a molt tard a la setmana d'haver-se adoptat aquest acord.
2. La comunicació del posicionament d'AQU Catalunya a la Secretaria d'Universitats i Recerca de la Generalitat de Catalunya, i als rectors i rectores de totes les Universitats per tal que, si ho consideren oportú, promoguin individualment o col·lectiva l'adhesió a la Declaració de les institucions que lideren i l'adopció dels procediments corresponents a tots els seus processos de selecció i promoció de personal acadèmic.
3. La publicació als instruments de comunicació d'AQU Catalunya l'adhesió a la *San Francisco Declaration on Research Assessment*, un cop s'hagi dut a terme.

EFFECTES

Els efectes d'aquest acord seran a partir del moment de la seva aprovació.