



Agència  
per a la Qualitat  
del Sistema Universitari  
de **Catalunya**

# INFORME DE EVALUACIÓN INTERNACIONAL DEL CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

Octubre 2009



## INDICE

- Presentación	3
- Proceso de evaluación	4
- Resultados de la evaluación	5
- Principales fortalezas	24
- Oportunidades de mejora	25
- Comité de evaluación externo	27
- Agenda de la visita externa	28



## PRESENTACIÓN

El presente informe corresponde a la fase de evaluación externa del proceso de acreditación internacional al que se somete el Centro Universitario de la Costa Sur de la Universidad de Guadalajara (<http://www.cucsur.udg.mx>).

Es importante mencionar que el proceso de evaluación del centro se entronca en un proceso previo de evaluación de 6 titulaciones cuyos resultados están publicados en la web de AQU Catalunya: ([http://www.aqu.cat/activitats/projectes\\_internacionals/universidad\\_de\\_guadalajara/index.html](http://www.aqu.cat/activitats/projectes_internacionals/universidad_de_guadalajara/index.html)).

Para el desarrollo de este proceso de evaluación, los comités de evaluación interna y externa siguieron las indicaciones y el protocolo de AQU Catalunya para centros universitarios externos.

Tras la realización de la evaluación interna, el proceso de evaluación internacional ha culminado con la visita realizada entre el 19 y el 22 de octubre de 2009 por un Comité de Evaluación Externa, compuesto por el Dr. Jaume Sarramona, catedrático de Pedagogía de la Universidad Autónoma de Barcelona, el Mtro. Sergio Fuenlabrada, catedrático del Instituto Politécnico Nacional de México y el Sr. Josep Grifoll, director técnico de AQU Catalunya y coordinador de este proyecto de evaluación.

Las conclusiones que se presentan en este informe parten del análisis del informe de evaluación interna y se basan en la visita externa, que incluyó: una revisión de evidencias referidas al funcionamiento del Centro y una agenda de entrevistas mantenidas con responsables del Centro, profesores, alumnos, egresados, empleadores y personal de administración y servicios.

## ANTECEDENTES

Sobre el proceso de evaluación interna el Comité de Evaluación Externa, una vez estudiado el informe correspondiente realizado y emite las consideraciones siguientes:

En primer lugar manifestar la importancia que este proceso de garantía de la calidad en la enseñanza superior tiene para AQU y para la institución evaluada. Se trata de una experiencia inédita de aplicación de los estándares europeos fuera de Europa, llevada a cabo con un instrumento específicamente elaborado por AQU a tal efecto, que tiene en cuenta la realidad de América Latina y en cuya validación participó el propio CUCSUR.

El caso que nos ocupa, el CUCSUR, rebasa claramente el ámbito de un programa universitario o de una Facultad tradicional, puesto que las características de este centro son equivalentes a las de una universidad completa, con una oferta amplia y muy diversificada de programas de formación, situación que sin duda, añade complejidad al proceso de evaluación llevada a cabo.

El Comité de Evaluación Externa ha tenido en consideración el proceso de evaluación de la calidad de 6 programas académicos impartidos en el centro y que realizó AQU en 2008. Este proceso previo ha facilitado el trabajo de conocimiento detallado del centro.

El proceso que se sigue en AQU en una evaluación como la presente tiene varias fases: La primera es la que corresponde a la evaluación interna, tras la cual y previo análisis de esa evaluación, la Agencia designa un comité de evaluación externa, cuya principal función es la de contrastar “in situ” las evidencias y cuantas otras informaciones fueran necesarias para complementar el primer informe. Esta tarea concluye en un informe escrito que es remitido al centro CUCSUR. Tal informe podrá ser objeto de análisis y comentarios por parte del centro evaluado antes de que AQU dictamine su resolución definitiva.

## INFORME SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN

Sobre el proceso de evaluación interna:

Este Comité Externo ha estudiado el informe realizado y comenta lo siguiente:

Mostramos nuestra satisfacción por la transparencia y sinceridad con que el Comité de Evaluación Interna se han expresado. Este modo de trabajo ha permitido conocer debidamente el funcionamiento del centro, que en muchas dimensiones presenta realidades muy meritorias.

En relación a las evidencias presentadas, consideramos que han sido bien estructuradas y en general se han ajustado a lo necesario para verificar la justificación de la valoración de los indicadores. En aquellos casos en que se ha solicitado evidencias complementarias, estas han sido facilitadas con rapidez y exactitud.

Se constata que la comunidad universitaria ha estado suficientemente representada en el Comité de Evaluación Interna, organizado en subcomités que han trabajado de forma especializada dada la amplitud de los aspectos a evaluar. La participación de la comunidad universitaria ha sido muy elevada, puesto que ha contado con más de 70 personas implicadas en el proceso.

Se ha podido constatar que el proceso de evaluación interna, se ha convertido en un estímulo para la introducción de mejoras inmediatas en el Centro, lo cual sin duda va a colaborar en el proceso general de avance hacia la excelencia.

#### Sobre el proceso de evaluación externa:

El Comité de Evaluación Externa ha llevado a cabo un proceso intenso de análisis de las evidencias, que ha sido complementado con la agenda de reuniones celebradas con los diferentes agentes implicados. Tales reuniones se han llevado a cabo con un número de participantes elevado que ha proporcionado gran riqueza de opiniones y sugerencias.

## RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

**Nota:** VI (valoración interna), VE (valoración externa). La escala de valoración presenta 5 grados: **4** (se da el indicador en un nivel alto); **3** (se da el indicador en un nivel notable); **2** (se da el indicador en un nivel moderado); **1** (se da el indicador en un nivel mínimo); **0** (no se da el indicador). Los indicadores marcados en azul son los considerados fundamentales en el proceso de acreditación. Los señalados con un asterisco (\*) son los propuestos por la Unión Europea.

1. Calidad de los títulos y programas	VI	VE	Justificación de la valoración
1.1. Existencia de planificaciones a cargo de los organismos pertinentes (Facultades, Escuelas, Departamentos, etc.) de los títulos, materias y programas (*)	4	4	Tanto a nivel general de la Universidad como a nivel del centro universitario existen los requisitos de planeamiento previo de programas y materias, los cuales son expuestos públicamente.
1.2. Se especifican los objetivos formativos en la planificación de las carreras (en forma de competencias profesionales o equivalentes)	4	2	Aún son pocas las carreras que tienen una planificación plena en base a competencias, aunque la institución se inserta en la situación existente en la red de la UdG. En este momento los programas aún no están claramente elaborados en base a competencias profesionales.
1.3. Oferta de diversas modalidades de enseñanza (presencial, semi-presencial, e-learning, etc.) para atender a colectivos y necesidades diversas (*)	3	3	Existe una plataforma en uso para apoyar las asignaturas, aunque no todas las carreras y materias la usan. Se echa en falta un proyecto general institucional y por departamentos sobre el uso de tal plataforma a corto y medio plazo.
1.4. Existencia de un programa sistemático de evaluación de las carreras y programas que incluya planes de mejora: revisión de resultados, consultas a los implicados, propuestas de mejora, etc. (*)	4	3	Están en marcha acciones de mejora resultantes de las evaluaciones externas de los programas educativos, pero los resultados finales de los egresados no están sometidos a

			revisión.
1.5. Revisión periódica de los programas de las materias a cargo de comisiones de expertos	2	1	Hasta el momento no se ha llevado a cabo esta acción, si bien algunos departamentos revisan los programas de las materias propias.
1.6. Participación del profesorado en los procesos de mejora	4	3	El profesorado está involucrado en los procesos de mejora, pero no hay evidencias de su seguimiento. La participación se materializa en los departamentos y academias, además de los proyectos personales (PROMED) de reconocimiento académico.
1.7. Participación de los estudiantes en los procesos de mejora (*)	4	2	Las evidencias no muestran la participación sistemática de los alumnos en los procesos de mejora de la calidad, aunque formalmente si participan en los proyectos. Los estudiantes, por su parte, toman algunas iniciativas de control de situaciones, asistencia a clase de los profesores, etc. y son consultados sistemáticamente para evaluar al profesorado. También pueden dar sugerencias en algunos aspectos de calidad de servicios.
1.8 Revisión de las carreras y programas con los titulados y agentes sociales receptores (*)	2	2	Se trata de una cuestión pendiente de ser llevada a la práctica todavía, si bien se tienen en cuenta resultados de encuestas a egresados y empleadores
1.9. Se toman medidas para ayudar a los alumnos que ingresan al centro sin el nivel adecuado.	3	2	Existe un sistema de tutorías pero no hay evidencias de propuestas concretas de acciones remediales para los estudiantes. Los estudiantes en general valoran positivamente esas tutorías, especialmente en cuanto a la ayuda de tipo personal. No se cuenta con programas remediales institucionalizados.

#### Evidencias presentadas:

Las evidencias presentadas están bien organizadas y en muchos aspectos son pertinentes. No obstante, se carece de evidencias claramente vinculadas a algunos de los indicadores, habiéndose presentado solamente actas de asistentes, documentos de acreditación de las carreras, etc. Las reuniones realizadas con los profesores y directivos permitieron clarificar posteriormente la totalidad de los indicadores del capítulo.

#### Indicadores fundamentales:

Los indicadores considerados fundamentales presentan un nivel de desarrollo desigual. Los vinculados a la planificación y seguimiento de la mejora aparecen con una valoración alta, pero los vinculados a la revisión de las carreras con agentes externos y la planificación bien explicitada en base a competencias puntúa de modo insuficiente.

**Puntos fuertes:**

- El centro cuenta con una normativa interna para la aprobación de las carreras y control de los programas de las materias.
- El centro tiene instalada una cultura de mejora que le lleva a someterse a evaluaciones nacionales e internacionales, en búsqueda de la excelencia.
- Algunos de los departamentos tienen revisiones periódicas de los programas de las materias.
- El profesorado está implicado en los procesos de mejora.
- Se cuenta con una plataforma informática que permite potenciar y complementar la docencia presencial.
- El centro tiene como signo de identidad la sensibilidad y el respeto al medio ambiente, así como el desarrollo en ingenierías alternativas

**Puntos débiles:**

- Los objetivos formativos en forma de competencias profesionales aún no han entrado en todas las materias y programas.
- Es insuficiente el nivel de implicación de los estudiantes en los procesos de mejora.
- No existe la revisión de los programas y carreras a cargo de comisiones de expertos y agentes externos.
- La plataforma informática del centro está aún infrutilizada y no se aplica en alguna carrera.
- No existen programas sistemáticos de carácter remedial para los alumnos de nuevo ingreso que muestran dificultades para el aprendizaje.

**Valoración global del capítulo:**

Los aspectos generales de planificación curricular están bien contemplados a través de la normativa general de la UdG y del propio centro. El desafío que ahora se plantea es el de entrar de manera decidida en la planificación en base a competencias profesionales de todas las carreras y no estar solamente pendiente del ritmo general planteado en la universidad. Existe de manera notoria un afán de perfeccionamiento de la calidad, que involucra a los órganos de gobierno y al profesorado, sólo cabe darle un seguimiento más concreto en las reuniones de los departamentos y academias, que deje constancia de los acuerdos en las actas correspondientes. Las posibilidades que ofrece la plataforma podrían ser generalizadas a todas las materias y carreras, tras la elaboración de un plan general institucional sobre el tema.

2. Profesorado	VI	VE	Justificación de la valoración
2.1. Hay garantías de que los docentes dominan las materias al nivel que los corresponde (*)	3	3	<p>Los docentes son contratados entre profesionales cualificados en la materia.</p> <p>Las actas de colegios departamentales de evaluación de informes y planes de trabajo de profesores incluye la relación de asignaturas a las cuales corresponden al perfil.</p> <p>Las evidencias sólo corresponden a la contratación de nuevos docentes.</p>
2.2. Los docentes disfrutan de conocimientos y técnicas didácticas pertinentes para ejercer la docencia y todo lo que ello comporta (*)	3	3	<p>Los docentes son formados periódicamente en aspectos didácticos y los de nueva contratación son evaluados.</p> <p>Sin embargo no se establece seguimiento en todos los casos de cómo esta capacitación impacta en el índice de reprobación y deserción.</p>
2.3. Existe posibilidad real de que profesorado de otras instituciones puede acceder a la docencia de ésta	4	4	<p>Se emite una convocatoria abierta que permite que cualquiera que desee participar y supere los requerimientos pueda acceder a la docencia en el CUCSUR.</p> <p>Sí se contratan profesores de otras universidades.</p>
2.4. El sistema de elección y de contratación del profesorado garantiza que éstos tienen las competencias mínimas necesarias.	4	3	<p>Se emite una convocatoria pública que invita a quien desee ser contratado y a través del examen de oposición, con jurado colegiado, se evalúa inicialmente al nuevo profesor.</p> <p>Sin embargo, no se identifica en todos los casos los mínimos de manera explícita que deben ser cumplidos por el profesor en la oposición.</p>
2.5 Existe un sistema riguroso y fiable de evaluación del profesorado (*)	3	4	<p>Existe un sistema de evaluación por los alumnos y las agencias federales y los resultados son conocidos por los docentes.</p> <p>Existe evidencia de que los resultados de las evaluaciones provoca unas acciones encaminadas a solventar las deficiencias.</p>
2.6 Hay un sistema de perfeccionamiento del profesorado en activo (*)	3	3	<p>Actualmente existe un número significativo de profesores que cursan estudios de maestría y doctorado.</p> <p>Muchos profesores participan en el programa de capacitación PICASA que fomenta el desarrollo de habilidades docentes.</p>

			Se carece, sin embargo, de un plan documentado de perfeccionamiento del profesorado
2.7. Se ofrece al profesorado que muestra bajo rendimiento la oportunidad de mejorar sus competencias y conocimientos (*)	3	3	Existe una oferta formativa para las debilidades detectadas con el programa PICASA.  Existe evidencia de seguimiento de las debilidades detectadas, pero éstas no están generalizadas.
2.8 Existe la posibilidad de dar de baja a los docentes que se muestran ineficaces de manera continuada (*)	2	2	Aunque la normatividad universitaria aunque considera la posibilidad de dar de baja a los docentes, éstas se aplican en muy pocos casos.
2.9 El profesorado competente ve reconocida su calidad	4	4	Existen el programa de Estímulos Económicos al Desempeño Docente (PROSDE), así como la Presea al Mérito Académico que otorga el sindicato.  La agencias federales como CONACYT y PROMEP también otorgan reconocimientos a los profesores.
2.10 Hay un sistema para la movilidad del profesorado	4	3	Existe un sistema para el intercambio de profesores con otras instituciones mediante estadias y visitas.  También se dispone de estancias por sabáticos.  Sin embargo la proporción de docentes que realizan la movilidad es baja.

#### Evidencias presentadas:

La documentación apartada para justificar aquellos aspectos sobre los que existe actividad notoria ha contado con evidencias suficientes.

En las entrevistas con los mandos medios y los profesores se pudo entrar con más detalle en aspectos relacionados con este capítulo.

#### Descriptoros fundamentales:

En evidencias de los descriptoros fundamentales se advierte un cumplimiento general con la calidad de las funciones docentes actuales y futuras.

#### Puntos fuertes:

- La masa crítica del profesorado es elevada, lo que permite diversificar los ámbitos de especialización de la docencia.
- Existe normatividad Universitaria para abarca cada uno de los descriptoros
- El perfil y experiencia profesional del profesorado contratado es alto.



**Puntos débiles:**

- Las Actas de Colegios Departamentales de evaluación de informes y planes de trabajo de los docentes no incluyen un apartado sobre cuáles fueron los compromisos del período anterior y los resultados alcanzados.
- Existe tanto la normatividad como la revisión periódica del profesorado que permite, en casos extremos, prescindir de sus servicios si no se cumplen los requisitos debidos, pero esta no se aplica con la frecuencia necesaria.
- No existe una carrera profesional establecida para los profesores contratados.

**Valoración global del capítulo:**

La consideración global del capítulo es positiva, se observa que el profesorado tiene un perfil profesional adecuado y 78 están estudiando doctorado, 53 maestría. Existe normatividad para todos los procesos que, en general, se aplica.

<b>3. Recursos para el aprendizaje</b>	<b>VI</b>	<b>VE</b>	<b>Justificación de la valoración</b>
3.1 Existe variedad de recursos actualizados puestos a disposición de los estudiantes para su aprendizaje (*)	3	3	Se coincide de manera general en la variedad y calidad de los recursos, con la excepción de considerar que algunos espacios su capacidad es reducida para los planes de crecimiento de matrícula y oferta educativa.
3.2 Los alumnos cuentan con un tutor que les orienta y ayuda en los estudios.	3	3	Existe los comités tutoriales para cada programa, se cuenta con un área para la atención de las tutorías. También se cuenta con un prototipo de sistema de información para apoyar el proceso de tutorías en línea. Sin embargo, no se cuenta con un sistema de alerta temprana del desempeño del estudiante, que active al tutor.
3.3 Hay un sistema de evaluación sobre la adecuación de los recursos humanos y materiales puestos a disposición de los estudiantes (*)	3	3	Los recursos se evalúan en las encuestas, pero no se constata un sistema específico de seguimiento, para ellos que permita determinar sí las deficiencias detectadas fueron corregidas.
3.4 Los docentes tienen variados recursos materiales y funcionales para la docencia y su preparación.	3	4	Los recursos materiales y funcionales son adecuados para las actividades de los docentes.
3.5 Existe un "campus virtual" operativo y de fácil uso para los docentes y estudiantes.	2	2	En la intranet existe información y materiales para la actividad académica del CUCSUR. Pero la mayoría es operacional.
3.6 Los laboratorios y talleres son adecuados a las carreras impartidas	3	3	Se cuenta con laboratorios y talleres para atender las necesidades de aprendizaje. Se han iniciado las obras de creación del campus CUCSUR III, que permitirá ampliar los servicios de aulas, laboratorios y talleres.
3.7 Las aulas son adecuadas para realizar las actividades docentes.	3	3	La mayoría de las aulas cuentan con equipamiento que favorece las actividades de enseñanza-aprendizaje. Existe un plan en operación para equipar las aulas faltantes.
3.8 Hay espacios adecuados para reuniones de grupo, tanto de docentes como de estudiantes.	4	3	Existen espacios dedicados al efecto, pero faltan algunos espacios para reuniones no académicas y de descanso para los estudiantes.

3.9 Se cuenta con un sistema de información a los alumnos sobre recursos y su uso.	4	4	En folletos informativos y en la web existe la información básica sobre las instalaciones y recursos de uso.
--	---	---	--

#### **Evidencias presentadas:**

Las evidencias presentadas han sido suficientes para poder corroborar los descriptores de este capítulo. Por otro lado, ha existido la posibilidad de conocer directamente espacios y recursos.

#### **Descriptores fundamentales:**

Los recursos materiales y funcionales son modernos y adecuados a las exigencias de la tecnología actual.

#### **Puntos fuertes:**

- La modernidad de las instalaciones del CUCSUR corresponden a las necesidades de los programas.
- En los últimos años se ha incrementado la infraestructura y la remodelación de espacios al servicio de alumnos y profesores.
- Se tiene un Programa Institucional de Tutorías que cuenta con una área física para la realización de esta función.

#### **Puntos débiles:**

- No se cuenta con un sistema de alerta temprana cuando los alumnos presentan dificultades académicas y socioeconómicas.
- Se cuenta con un “campus virtual” pero éste no es utilizado en las asignaturas que por su naturales sería fácil implementar.
- Todo el profesorado de asignatura debiera contar con espacio propio para poder trabajar.
- El programa de tutorías sólo cubre al 80% de los alumnos.

#### **Valoración global del capítulo:**

La consideración global del capítulo es positiva. Se observa la modernidad de las instalaciones del CUCSUR y de los recursos materiales y funcionales generales puestos a disposición de profesores y estudiantes. Sólo cabría atender las debilidades planteadas.

<b>4. Evaluación de los aprendizajes</b>	<b>VI</b>	<b>VE</b>	<b>Justificación de la valoración</b>
4.1 Hay criterios de evaluación de los aprendizajes vinculados con los objetivos y competencias propuestas en las carreras y materias (*)	3	2	La evaluación no aparece claramente especificada en todos los programas de las materias. No existen evidencias de evaluaciones en base a competencias profesionales. Las denominadas evaluaciones “por competencias” son, en realidad, una prueba general sobre la materia que se puede realizar al inicio de la misma.
4.2 Los criterios de calificación están claramente formulados (*)	4	3	No todas las materias tienen claramente especificados los criterios de evaluación, pero en ciertas carreras aparecen muy explicitados en forma de evidencias a demostrar. La información se proporciona al principio de curso de manera general.
4.3 Hay más de un evaluador para ponderar las calificaciones otorgadas (*)	2	2	Se trata de una propuesta en desarrollo porque son escasas las evaluaciones realizadas por más de un profesor, excepto en las que está reglamentado un jurado.
4.4 Se hace un seguimiento sistemático del progreso de los alumnos derivando directrices para ayudar a los estudiantes que no han superado las evaluaciones correspondientes (*)	2	2	No existen constancias de informes tutoriales con directrices concretas para ayudar a superar las dificultades en las materias, aunque si se llevan a cabo acciones informales.
4.5. Hay una normativa que contempla las posibles incidencias en las evaluaciones (ausencias, enfermedades, etc.) (*)	4	4	La normativa contempla las posibles incidencias y las acciones a tomar.
4.6. Existe la disponibilidad pertinente para poder dar cuentas de los criterios aplicados en las evaluaciones (*)	4	4	Los profesores informan a principio de curso de los criterios de evaluación y se pregunta en las encuestas al alumnado, acerca de la misma, si bien los criterios no están claramente formulados en todas las materias.
4.7 Existe la posibilidad por parte de los estudiantes de poder revisar los exámenes y las calificaciones.	4	4	Tal posibilidad se contempla a nivel legal y práctico
4.8 Hay un reconocimiento de los estudiantes de alto rendimiento.	4	4	Se entrega constancias de reconocimiento a los alumnos mejor calificados, y se cuenta con la concesión de becas, intercambios, gratificaciones económicas. Tales alumnos son identificados mediante concursos de proyectos internos, etc.

### **Evidencias presentadas:**

Las evidencias presentadas han sido, en general, congruentes con los indicadores evaluados en el capítulo. Algunas aspectos de los indicadores, sin embargo, no muestran evidencias directas, como el caso de la evaluación en base a competencias o los informes personales de tutoría.

### **Descriptoros fundamentales:**

Los programas de las materias contienen los criterios de evaluación de las mismas pero de manera diversa según las carreras y con distintos niveles de especificación. Se constata la información por parte del profesorado a principio de curso respecto a los criterios de evaluación, también la posibilidad por parte de los alumnos de revisión de las pruebas realizadas.

Queda como tarea pendiente la evaluación vinculada a competencias y la emisión de informes tutoriales personalizados para llevar a término acciones de recuperación con los alumnos con dificultades.

### **Puntos fuertes:**

- Los profesores informan al inicio del curso de los criterios de evaluación de sus respectivas materias.
- Existe una normativa para atender las posibles reclamaciones de los alumnos respecto a sus exámenes y calificaciones.
- Se atienden las posibles incidencias de los alumnos en el momento de presentarse a exámenes.
- Los alumnos con buenos expedientes académicos reciben reconocimiento institucional y se procura identificarlos
- Algunas materias tiene explicitadas las evidencias de aprendizaje que se solicitarán en las pruebas de evaluación, así como los porcentajes que corresponden a las distintas pruebas y tareas en la calificación final.

### **Puntos débiles:**

- No se cuenta con una propuesta de evaluación vinculada claramente a las competencias profesionales, excepto en el caso de las prácticas profesionales.

- Es inusual la práctica de la evaluación realizada de forma colegiada entre los docentes, a excepción de las pruebas finales de carrera o de postgrado que requieren de un jurado.
- Los informes tutoriales no incluyen propuestas concretas de acciones remediales para los alumnos con dificultades de aprendizaje y el seguimiento de las mismas.

**Valoración global del capítulo:**

La evaluación cuenta con una normativa que garantiza al estudiante la revisión de las calificaciones y la atención de circunstancias imprevistas por parte de los estudiantes, quienes son informados claramente a principios del curso. Por el contrario, las pruebas de evaluación no están vinculadas a competencias designadas claramente en las carreras y materias, porque aún no existe tal formulación. Resta pendiente la posible realización de evaluaciones colegiadas y el seguimiento sistemático del rendimiento de los alumnos.

## 5. Información

VI

VE

Justificación de la valoración

La institución tiene un sistema de recopilación de información objetiva con respecto a:

5.1 Resultados académicos (*)	3	3	Existen informes sobre el funcionamiento del centro que permiten conocer su situación dentro de la red. Con todo, la información sobre rendimiento académico de los estudiantes es insuficiente; la incompleta implementación de la formación por competencias dificulta la identificación de indicadores sobre el logro adecuado de resultados académicos.
5.2 Vinculación de titulados con el mercado de trabajo (*)	2	2	Recientemente se han realizado reuniones y encuestas a graduados y empleadores, pero no se dispone de una información sistemática sobre titulados y mercado de trabajo, que complemente y compare datos con el observatorio federal. La no implementación de prácticas en todas las carreras impide el cálculo de indicadores de apoyo sobre este indicador.
5.3 Perfil de los estudiantes (*)	3	3	Existen pruebas de acceso, pero no se informa de sus resultados. No se aportan datos sobre el perfil socioeconómico de los estudiantes y tampoco no hay seguimiento de estos resultados.
5.4 Opiniones del profesorado	3	3	El profesorado es consultado sobre los alumnos, el apoyo institucional, el plan educativo, los incentivos, etc. El proceso necesita consolidarse.
5.5 Opiniones de los estudiantes (*)	3	3	El centro ha realizado encuestas mediante muestreo aleatorio sobre la percepción de los alumnos sobre diversos aspectos. Además, algunas academias publican resultados de la opinión de los estudiantes.
5.6 Opiniones del personal no docente	2	3	Se han realizado encuestas para conocer las opiniones del personal no docente.

5.7. Situación de la institución respecto de otras semejantes (*)	3	3	Se presentan datos de matrícula y rendimiento académico, entre otros, que indican la posición del CUCSUR en la red de la UdG. Existen rankings que indican la posición de la UdG en el contexto mexicano y de Jalisco.
5.8. Se hacen públicos los resultados globales del centro.	4	3	Se publican los informes del rector general y del rector del CUCSUR través de la web. Sería conveniente ofrecer más transparencia sobre resultados académicos vinculados a los programas.
5.9 Existe una sistema informativo claro y actualizado sobre la institución y su oferta académica (web)	4	3	Existen publicaciones sobre la oferta académica y una web actualizada constantemente, pero se detectan espacios importantes para la mejora informativa en lo que se refiere a aspectos de calidad académica, como plan de estudios o perfil del profesorado.

#### Evidencias presentadas:

Las evidencias presentadas responden adecuadamente a las necesidades de información en la mayoría de los indicadores del capítulo. De todas formas, se constata que algunas de las evidencias relacionadas con la opinión de los egresados, profesores o empleadores no se presentan suficientemente consolidadas.

#### Descriptoros fundamentales:

La vinculación de los titulados con el mercado de trabajo presenta algunas debilidades informativas. El centro debería ser capaz de dar una información más amplia sobre la situación de los egresados en relación al mercado de trabajo. Esto permitiría una captación de estudiantes mejor adaptada a las expectativas y quizás la obtención de mejores ayudas al estudio por parte de instituciones públicas y privadas en forma de becas y préstamos.

#### Puntos fuertes:

- El centro tiene iniciados numerosos procesos de obtención de información cuantitativa y cualitativa (percepción de estudiantes, profesores, egresados, personal de administración...) que permitirá realizar análisis sobre la situación de los diferentes programas.
- Existen publicaciones que ofrecen información básica sobre el centro y su situación en el contexto de la UdG.
- Se detecta la existencia de un conjunto de elementos informativos interesantes para la gestión de la calidad del centro.

#### Puntos débiles:

- La información referente a percepción de los distintos colectivos de la comunidad académica sobre la calidad del centro no está consolidada.
- No se dispone de datos robustos sobre las vinculaciones laborales de los egresados, estudiantes de últimos ciclos, etc.
- La transparencia referente a los datos anteriores es mejorable.



- En algunos aspectos, la información pública sobre los programas presenta debilidades en su definición (por ejemplo los perfiles del egresado no se encuentran adecuadamente definidos).

**Valoración global del capítulo:**

El capítulo muestra que el centro está haciendo un esfuerzo muy considerable en la recopilación de información sobre el funcionamiento de sus programas. Además tiene elementos positivos relativos a la aplicación de principios de transparencia (publicación del informe de auto-evaluación). De todas formas se detecta una necesidad de avanzar en la transparencia informativa para usuarios relevantes (estudiantes, nuevos estudiantes, empleadores) y en consolidar los procesos de captación de información referente a los niveles de calidad del centro.

<b>6 Relaciones con el entorno y la sociedad</b>	<b>VI</b>	<b>VE</b>	<b>Justificación de la valoración</b>
6.1 La institución tiene vinculación con organismos sociales extra universitarios.	4	4	El CUCSUR dispone de convenios con organismos significativos para el desarrollo de prácticas profesionales, y captación de estudiantes y docentes.
6.2 La institución tiene vinculación con organismos y asociaciones académicas y culturales nacionales e internacionales.	3	3	La Universidad de Guadalajara tiene una gran cantidad de convenios nacionales e internacionales con organismos reconocidos. El CUCSUR dispone de algunos convenios con organismos significativos pero aun cabe un aumento significativo de los mismos.
6.3 La institución tiene vinculación con organismos empleadores de sus titulados	3	3	La relación con instituciones que emplean graduados es importante y se concreta en los convenios de prácticas y servicio social.
6.4. Existe una bolsa de trabajo al servicio de los estudiantes y titulados.	2	2	La UdG tiene una bolsa de trabajo consolidada pero el CUCSUR carece de ella, de manera específica. Falta establecer un sistema de seguimiento de inserción
6.5. La institución participa en actividades de cariz social: culturales, deportivas, de atención a personas desfavorecidas, etc.	4	4	El CUCSUR realiza una gran variedad de actividades sociales y deportivas, así como una gran variedad de actividades para atender a personas desfavorecidas.
6.6. Hay un programa activo para garantizar la equidad de todas las culturas y etnias confluentes.	3	3	Existe un programa de Atención a Comunidades Indígenas y las evidencias muestran su aplicación. Con todo, no existen estadísticas del aprovechamiento de los alumnos de comunidades indígenas
6.7. Hay un programa activo para garantizar la equidad de género.	3	3	Las reglamentaciones presentadas son generales sin hacer distinción de género. Las programas responden a la demanda, lo que lleva a tener programas con mayoría de mujeres.

6.8 La institución tiene un programa activo de preservación del medio ambiente: ahorro energético, tratamiento de residuos, etc.	3	3	Se coincide de manera general en la variedad y calidad de los proyectos de preservación de energía. Los proyectos emblemáticos de investigación y desarrollo corresponden de manera mayoritaria al desarrollo sustentable.
6.9. Se respeta la diversidad cultural compatible con las finalidades de la institución.	3	3	Las evidencias mostradas fomentan los principios de respeto y tolerancia de las distintas manifestaciones sociales y culturales. El ambiente laboral y académico que se observa corresponde a estos principios.
6.10. Se ofrecen cursos o programas de formación continua.	3	3	Por las evidencias, el CUCSUR ofrece los cursos y programas de formación continua en suficiencia y diversidad, de acuerdo a su contexto.

#### Evidencias presentadas:

Las evidencias presentadas han sido suficientes para poder corroborar los descriptores de este capítulo.

#### Descriptores fundamentales:

El CUCSUR cuenta con una importante red de instituciones socioeconómicas y profesionales nacionales que permiten un amplio programa de prácticas y servicio social.

Resulta amplia la relación con otras universidades nacionales e internacionales que facilite la movilidad e intercambio de profesores y alumnos.

La mayoría de los proyectos de vinculación son orientados a la preservación ecología y la sustentabilidad.

#### Puntos fuertes:

- Existencia de convenios con sectores económicos, sociales y profesionales para la realización de prácticas profesionales y servicios social por parte de los estudiantes.
- La firma de convenios con los distintos municipios de la región para la realización de proyectos ecológicos y de desarrollo comunitario.
- La equidad de género y la atención a etnias confluentes está garantizado.
- Se cuenta con un paquete de cursos de formación continua que complementa una variada de oferta.

#### Puntos débiles:

- La mayoría de los proyectos de vinculación corresponden al área ecológica y desarrollo sustentable y son pocos los proyectos de las otras áreas de conocimiento que atiende el CUCSUR.
- Falta un sistema de seguimiento de inserción de los estudiantes.

### Valoración global del capítulo:

La consideración global del capítulo es positiva. La amplia gama de convenios firmados con las instituciones sociales y profesionales permite la realización de prácticas profesionales y servicio social a un elevado número de estudiantes. El capítulo se reforzaría sensiblemente con la creación de una bolsa de trabajo propia.

7 Investigación	VI	VE	Justificación de la valoración
7.1 La institución fomenta la investigación además de la calidad docente.	4	4	El conjunto de la Universidad y el centro CUCSUR fomentan la investigación con medidas de apoyo, además de presentar proyectos a concurso nacional. Se han establecido dos fuentes de fomento: la investigación consolidada y la nueva.
7.2 Hay un reconocimiento institucional de la investigación realizada.	3	3	Los investigadores destacados reciben reconocimiento institucional. Sin embargo, los profesores de asignatura no pueden ser investigadores principales.
7.3. Se participa en proyectos y convenios de investigación con otras instituciones, redes, etc. para la realización de investigaciones compartidas.	3	2	Son meritorios los proyectos existentes en las carreras de ecología y recursos naturales, pero no existen en la misma medida para las restantes.
7.4. Se cuenta con publicaciones en revistas científicas de referencia internacional.	3	2	Las publicaciones en revistas prestigiosas de referencia internacional están centradas en pocas carreras. En otras se ha iniciado la investigación para poder publicar, también hay proyectos para poner en marcha una nueva revista en breve.
7.5. La institución cuenta con estudios de doctorado.	3	2	Sólo se cuenta con un doctorado en firme. Existe la propuesta ya madura de un doctorado en ingenierías para el próximo año y otro en contaduría.
7.6. El profesorado tiene la titulación de doctor en una proporción adecuada a las necesidades académicas de la institución.	2	2	La proporción de profesores doctores es en la actualidad aún escasa, si bien es destacable el número de profesores-doctorandos existente en estos momentos
7.7. Se cuenta con investigadores con reconocimiento internacional.	3	3	Es meritorio el grupo de investigadores con reconocimiento PROMEP, aunque están muy concentrados en unas pocas carreras

### Evidencias presentadas:

Las evidencias presentadas han sido suficientes para valorar los descriptores que integran el capítulo.

### **Indicadores fundamentales:**

Entre los indicadores fundamentales destacan los relativos a la promoción institucional de la investigación, que se traduce en un grupo significativo de profesores con reconocimiento nacional y la realización de algunos proyectos de investigación con otras instituciones. Con una valoración más baja aparecen los indicadores que hacen referencia a la proyección internacional de las investigaciones y los estudios impartidos de doctorado

### **Puntos fuertes:**

- La institución fomenta la investigación por parte de su profesorado.
- Se cuenta con algunos profesores de reconocimiento internacional.
- Existen algunos convenios con otras universidades, nacionales y extranjeras para compartir investigaciones.
- Los investigadores destacados del centro reciben reconocimiento institucional.

### **Puntos débiles:**

- Existe un desigual desarrollo de la investigación entre los distintos departamentos y profesores del centro.
- Los convenios con otras universidades afectan a un número reducido de carreras.
- La oferta de doctorados se limita a una sola opción.
- El número de profesores en posesión del doctorado es limitado en función del total de la plantilla, si bien actualmente hay un grupo numeroso que cursa tales estudios.
- Resultan insuficientes las publicaciones en revistas de prestigio internacional, que están limitadas en dos ámbitos de especialización.

### **Valoración global del capítulo:**

Se advierte el esfuerzo realizado por el centro en atender la docencia que exigía su puesta en marcha hasta el momento, lo cual ha repercutido en un escaso desarrollo de la investigación, excepto en el caso de los estudios vinculados a los recursos naturales que ya tiene una larga historia investigadora de prestigio. El desafío actual reside en desarrollar la investigación en las diversas áreas y carreras al mismo nivel que la docencia, teniendo como emblemática la investigación en las carreras de recursos naturales, donde se cuenta con investigadores de reconocido prestigio. La apuesta que se ha hecho para doctorar a un numeroso grupo de profesores cabe esperar que aumentará en el futuro la situación de este capítulo.

8 Gobierno	VI	VE	Justificación de la valoración
8.1 La institución tiene un sistema de gobierno al que se accede de manera pública y transparente	4	3	La institución cuenta con una normativa sobre su sistema de gobierno, que indica la forma de elección y nombramiento de sus cargos. Si bien la normativa es la que se aplica al conjunto de centros de la UdG, podría ser objeto de una valoración más profunda, sobre pros i contras, en próximas evaluaciones.
8.2 Los cargos de gestión rinden cuentas periódicamente de su actividad.	4	4	Las evidencias presentadas así lo indican. Estos informes son públicos y, al parecer, conocidos por la comunidad.
8.3. Los equipos directivos tienen una planificación a corto y medio plazo.	4	3	Existen planes de desarrollo institucional, pero la captación de evidencias sobre su cumplimiento deben ser implantadas en el centro.
8.4. Los estudiantes tiene facilidad de acceso a la información administrativa.	4	4	Las evidencias y las opiniones expresadas indican que el acceso a la información administrativa del centro es buena.
8.5. Hay información actualizada sobre la estructura de gobierno de la institución.	4	4	En la página web de la Facultad se informa de la composición del equipo de gobierno.
8.6. La comunicación intra-institucional es rápida y fluida entre los cargos y los implicados.	3	3	Las evidencias muestran que la comunicación intradepartamental es buena. Si bien se cuenta con una buena predisposición del gobierno de la institución. En este eje, la evaluación pone de manifiesta la existencia de numerosos espacios de mejora en la comunicación intra-institucional. Esto permitiría compartir buenas prácticas de forma transversal.
8.7. El personal de administración y servicios tiene un papel reconocido en el gobierno general de la institución.	4	3	La representación del PAS en el gobierno general de la institución, si bien existe, presenta debilidades. Baja presencia de representantes en los órganos y poca incidencia en la elección del representante de CUCSUR en el órgano central de la UdG.

#### Evidencias presentadas:

Se han presentado evidencias sobre los estándares que cubren, en general, lo que solicita el protocolo.

### **Descriptores fundamentales:**

Los indicadores fundamentales se cumplen adecuadamente, aunque la comunicación intra-institucional que se da en el centro no alcanza a difundir suficientemente las buenas prácticas existentes y su posible desarrollo en el conjunto del centro. Por otro lado, el adecuado cumplimiento de los indicadores en este apartado no excluye que el comité sugiera una reflexión sobre los modos de participación en las estructuras de gobierno de profesores de asignatura y de personal de administración y servicios.

### **Puntos fuertes:**

- El equipo de gobierno es activo y se preocupa por la calidad docente que ofrece el centro a través de su oferta educativa, rindiendo cuenta a través de informes que son públicos y conocidos.
- Los órganos directivos cuentan con herramientas de planificación que incorporan estrategias de mejora con metas preestablecidas.
- Los estudiantes tienen un buen conocimiento del funcionamiento normativo del centro en lo que a sus intereses se refiere.
- El personal de administración y servicios se encuentra motivado y comprometido con la institución.

### **Puntos débiles:**

- La comunicación intra institucional que se da en el centro no conduce a una armonización de procesos suficiente o al aprovechamiento de sinergias innovadoras y de promoción de buenas prácticas entre los distintos grupos académicos.
- La estrategia en garantía de la calidad debe consolidarse y diseñarse para ser sostenible en el tiempo.
- La participación del personal de administración y servicios tiene una representación muy limitada en los órganos directivos y de toma de decisiones.

### **Valoración global del capítulo:**

De manera positiva se constata que la institución y de su equipo de gobierno manifiesta un deseo de superación que lleve a la mejora permanente de su calidad. Por el contrario la estructura de gobierno que se orienta a la garantía de la calidad debería consolidarse si el centro desea seguir avanzando hacia nuevas metas.

## COMITÉ DE EVALUACIÓN EXTERNO

### **Dr. Jaume Sarramona**

Catedrático de Pedagogía de la UAB desde 1983, actualmente es emérito. Miembro de la Comisión de Evaluación del Profesorado de Ciencias Sociales de AQU Catalunya (2001-2009), expresidente del Consejo Escolar de Cataluña (1993-1999), expresidente del Consejo Superior de Evaluación de Cataluña (2000-2003) y director del doctorado de Educación y Sociedad del departamento de Pedagogía Sistemática y Social de la UAB que se imparte en Chile y México.

### **Mtro. Sergio Fuenlabrada Velásquez**

Catedrático de Instituto Politécnico Nacional en la Unidad Profesional Interdisciplinaria de Ingeniería y Ciencias Sociales y Administrativas (IPN-UPIICSA) (1986 a la fecha). Maestro en Ciencias Computacionales por la Fundación Arturo Rosenblueth, vocal de nivel superior en la Asociación Nacional de Instituciones en Educación Informática -ANIEI- (1998-2003), miembro del Comité Técnico de Exámenes de Informática y Ciencias Computacionales del CENEVAL, miembro del Comité Consultivo del Consejo Nacional para la Acreditación en Informática y Computación -CONAIC- (1998-2003), y evaluador del Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería –CACEI- (1998 a la fecha).

### **Sr. Josep Grifoll (Coordinador)**

Economista por la UAB y Máster en Estudios Asiáticos por la UOC. Director técnico del Área de Evaluación de la Calidad de AQU Catalunya desde 2003. Miembro electo del Consejo de Dirección de ENQA (Asociación Europea de Agencias para la Garantía de Calidad en la Enseñanza Superior) desde 2008. Desde 2003 es miembro de equipos de evaluación internacional en proyectos Sócrates, de la Comisión Europea, destinados a la mejora de la calidad en la educación superior (licenciaturas y másters).



## AGENDA DE LA VISITA EXTERNA

### **Lunes 19 de octubre:**

9:00 Reunión plenaria

### **Martes 20 de octubre:**

10:00 Reunión con estudiantes de licenciatura y posgrado

12:00 Reunión con personal docente

17:00 Reunión con profesores a tiempo completo

19:00 Reunión con profesores de asignatura

### **Miércoles 21 de octubre:**

10:00 Reunión con mandos medios académicos

12:00 Reunión con directivos

19:00 Reunión con egresados y empleadores

### **Jueves 22 de octubre:**

12:00 Reunión con el rector del centro

13:30 Informe oral del comité externo a los responsables del centro y miembros de los comités internos.

### **Viernes 23 de octubre:**

12:00 Reunión con responsables de calidad del rectorado general de la Universidad de Guadalajara