



Agència
per a la Qualitat
del Sistema Universitari
de Catalunya

INFORME DE RENOVACIÓ DE L'ACREDITACIÓ DEL PROCÉS D'AVALUACIÓ DOCENT CONTINGUT AL MANUAL D'AVALUACIÓ DOCENT DE LA UNIVERSITAT DE GIRONA

15 d'octubre de 2014

ANTECEDENTS

El Manual d'avaluació docent de la Universitat de Girona (UdG) va ser acreditat per AQU Catalunya l'any 2009 (núm. de certificat 0012/2009, de 15 de maig de 2009).

D'acord amb la Resolució ECO/1640/2013, de 19 de juliol, per la qual es dona publicitat al procediment per a la renovació de l'acreditació dels manuals d'avaluació docent de les universitats públiques catalanes, la UdG va presentar el seu autoinforme d'avaluació el dia 20 de setembre de 2013. Més endavant, el dia 10 d'abril de 2014, el comitè d'avaluació extern integrat per:

- Gabriel Bugada (Universitat Politècnica de Catalunya), president,
- Rosa Maria Nonell (Universitat de Barcelona), vocal acadèmica,
- Carme Sala (Universitat de Lleida), vocal tècnica, i
- Gemma Espigares (Universitat de Lleida), vocal estudiant,

va realitzar la visita externa d'avaluació i, posteriorment, va emetre el seu informe d'avaluació.

La CEMAI (Comissió Específica per a la Valoració dels Mèrits i Activitats Individuals), un cop analitzat l'informe emès pel comitè extern, ha acordat, en la seva sessió de 15 d'octubre de 2014, emetre l'informe d'acreditació següent:

INFORME DE RESULTAT DEL PROCÉS DE RENOVACIÓ DE L'ACREDITACIÓ

La CEMAI emet un informe FAVORABLE.¹

La decisió es fonamenta en els arguments següents:

- El procés de renovació de l'acreditació (autoavaluació i visita externa) s'ha realitzat de manera satisfactòria, d'acord amb les instruccions establertes. Així, per exemple, el comitè extern ha pogut comprovar la correcta traçabilitat de tot el procés d'avaluació.
- Part de les recomanacions de millora contingudes a l'informe d'acreditació del 2009 han estat incorporades, malgrat que encara hi ha marge per al seu aprofundiment.
- Quant als mecanismes per assegurar la transparència, es valora favorablement, d'una banda, la decisió de la UdG de dissenyar un pla de millora personalitzat per al professorat que no supera l'avaluació i, de l'altra, la decisió d'informar sobre els resultats de la convocatòria els responsables acadèmics.
- Respecte de l'aplicació dels criteris i el procés d'avaluació, es valora positivament la simplificació gradual del model els darrers anys. Així, es destaca com a punt fort l'eina informàtica de gestió de tot el procés.

¹ L'acreditació emesa per la CEMAI és vàlida fins al dia 31 de desembre de 2019.

- Pel que fa a la valoració de la satisfacció dels agents, es considera una bona pràctica l'enquesta que es posa a la disposició del professorat, tot i que la baixa participació la fa poc significativa.

CONDICIONS²

Cal incorporar al model les condicions següents:

- Pel que fa a l'encàrrec docent mínim per poder optar a l'avaluació i per tal d'establir un referent comú a tot el sistema universitari català, la CEMAI acorda que cal un mínim del 50% sobre la docència assignada prèvia a les reduccions docents per càrrecs de gestió, amb un límit mínim de trenta crèdits durant el quinquenni (una mitjana de sis crèdits/any). Aquesta condició ha d'estar incorporada en el termini d'un any comptador a partir de la publicació al DOGC de l'informe de renovació de l'acreditació.
- Establir els mecanismes necessaris per tal que el sistema d'avaluació permeti discriminar o segmentar clarament els expedients d'excel·lència. Aquesta condició ha d'estar incorporada en el termini de dos anys comptadors a partir de la publicació al DOGC de l'informe de renovació de l'acreditació.

RECOMANACIONS³

Fruit del procés de renovació de l'acreditació, es fan les recomanacions de millora següents:

- Impulsar de forma progressiva polítiques que afavoreixin la participació dels estudiants en les comissions d'avaluació i fixar-ne els mecanismes.
- Establir els mecanismes apropiats per fer públics els expedients d'excel·lència, amb el consentiment del professorat afectat.
- Pel que fa a l'aplicació dels criteris, es recomana avançar en l'aclariment dels criteris d'avaluació, la seva transparència i difusió. En el cas concret dels autoinformes d'avaluació, la revisió entre iguals i l'establiment de criteris concrets d'avaluació pot ajudar a millorar la capacitat de discriminació d'aquest indicador.
- Lliurar als responsables acadèmics (decanats i direccions de departament) informació més detallada dels resultats, incloent-hi la llista de professorat que, tot i ser candidat, no ha sol·licitat l'avaluació. També es recomana establir un informe de retroalimentació dels resultats per part dels responsables acadèmics, i un informe més agregat i integrat dels resultats obtinguts que permeti comparacions entre les diferents àrees de la UdG.

² La incorporació de les condicions s'ha de comunicar a la CEMAI.

³ El procés d'acreditació no té un caràcter final, atès que és previst que les universitats puguin incorporar als manuals d'avaluació docent les millores, els canvis o els ajustos, d'acord amb la Resolució ECO/1640/2013, de 19 de juliol, per la qual es dóna publicitat al procediment per a la renovació de l'acreditació dels manuals d'avaluació docent de les universitats públiques catalanes.

- En l'anterior procés d'acreditació (2009) es recomanava que la informació aportada pel professorat als autoinformes fos analitzada pels òrgans de govern de la mateixa universitat, de manera que es generés *feedback* i contribuís al disseny de la planificació estratègica de la institució. Ara bé, recentment s'ha aprovat suprimir la referència al buidatge qualitatiu de la informació continguda als autoinformes del professorat, atesa la complicació que suposa el tractament d'aquesta informació. La UdG hauria de trobar la manera més eficient de tractar la informació rellevant que puguin proporcionar les reflexions del professorat als autoinformes.
- Com ja s'indicava a l'informe d'acreditació del 2009, hi ha una certa desproporció entre els instruments utilitzats (especialment els autoinformes dels professors i els informes dels responsables acadèmics) i els resultats obtinguts. Així, es recomana que la UdG reflexioni sobre la capacitat de discriminació o segmentació del model, perquè hi ha un risc elevat de burocratització del model.