

Proceso de evaluación de la calidad del sistema universitario en Cataluña

Informe 2001

VOLUMEN II

Informe 2001. Proceso de evaluación de la calidad del sistema universitario en Cataluña

Evaluación transversal de los Servicios Bibliotecarios (SB)

1. Presentación	5
2. El proceso de evaluación de los Servicios Bibliotecarios	7
2.1. Aspectos generales	7
2.2. El proceso de evaluación interna	8
2.3. El proceso de evaluación externa	10
3. Los Servicios Bibliotecarios y su integración en el marco de la institución	11
3.1. El plan de los Servicios Bibliotecarios en el contexto del plan estratégico de la institución	11
3.2. Planificación docente y sus relaciones con los Servicios Bibliotecarios	11
3.3. Planificación de la investigación y de sus relaciones con los Servicios Bibliotecarios	12
3.4. Mecanismos de relación entre los Servicios Bibliotecarios y sus usuarios	12
4. Los procesos y la comunicación	15
4.1. Organización de los Servicios Bibliotecarios	15
4.2. Procesos	16
4.3. Oferta de servicios a distancia	17
5. Recursos	19
5.1. Personal	19
5.2. Instalaciones	20
5.2.1. <i>Metros cuadrados de biblioteca</i>	20
5.2.2. <i>Plazas de lectura</i>	21
5.2.3. <i>Puntos de lectura informatizados o con equipamiento multimedia</i>	21
5.3. Fondos	22
5.4. Presupuestos	23
6. Resultados	25
6.1. Eficacia en la prestación de servicios	25
6.1.1. <i>Introducción al concepto de eficacia</i>	25
6.1.2. <i>Entradas</i>	25
6.1.3. <i>Préstamos</i>	26
6.1.4. <i>Satisfacción de los usuarios</i>	26
6.1.5. <i>Adquisiciones (coste) por usuario</i>	27
6.2. Eficiencia en la prestación de servicios	27
6.2.1. <i>Introducción al concepto de eficiencia</i>	27
6.2.2. <i>Prestación de servicios por parte del personal de los Servicios Bibliotecarios</i>	28
6.2.3. <i>Coste por los servicios prestados</i>	29
6.2.4. <i>Coste por usuario potencial</i>	30
6.2.5. <i>Coste por punto operativo de lectura</i>	31
6.2.6. <i>Distribución de costes como indicador de eficiencia en la gestión presupuestaria</i>	31
6.2.7. <i>Una consideración final sobre costes</i>	32
7. Puntos fuertes, puntos débiles y propuestas de mejora	33
8. Más allá de los informes	35
8.1. De la enseñanza al aprendizaje	35
8.2. Utilización intensiva de las TIC y la información digital	35
8.3. Cooperación	36
9. Glosario	37
10. Anexos	41
10.1. Índice de siglas	41
10.2. Miembros de los comités de evaluación	43
10.3. Datos estadísticos e indicadores básicos	49

1. Presentación

La Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya (AQU), en colaboración con el Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC), ha realizado, en el marco del programa de evaluaciones 1998-1999, la evaluación transversal de los Servicios Bibliotecarios (SB) de las universidades públicas. Los SB evaluados son los que aparecen en la siguiente tabla.

El objetivo de este proceso ha sido doble: por un lado, evaluar los procesos bibliotecarios y la organización que los sustenta y, por otro, evaluar el valor añadido aportado por las bibliotecas para fortalecer el aprendizaje de los alumnos y contribuir a la mejora de la investigación.

Para definir la metodología a emplear, se constituyó una comisión integrada por técnicos de calidad de las universidades, de los SB, del CBUC y de la AQU. También se constituyó una subcomisión encargada de elaborar la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios*,¹ que tomó como referencia, en lo que concierne a los procesos, la guía utilizada en el Reino Unido² y que desarrolló los apartados dedicados a la relación de los SB con la docencia y con la investigación. Esta subcomisión también redactó la *Guía de evaluación externa de los Servicios Bibliotecarios. Herramientas para la evaluación*,³ para facilitar la labor de los comités externos.

Servicios Bibliotecarios evaluados

Universidad	Evaluación interna	Evaluación externa	Recepción de los informes finales
UB	Marzo 1999 - febrero 2000	Febrero 2000	Junio 2000
UAB	Septiembre 1999 - mayo 2000	Junio 2000	Julio 2001
UPC	Marzo 1999 - septiembre 1999	Diciembre 1999	Julio 2000
UPF	Febrero 1999 - junio 1999	Noviembre 1999	Noviembre 2000
UdG	Marzo 1999 - septiembre 1999	Enero 2000	Noviembre 2000
UdL	Marzo 1999 - marzo 2000	Julio 2000	Diciembre 2001
URV	Marzo 1999 - febrero 2000	Marzo 2000	Julio 2001

La fase de autoevaluación empezó en el mes de marzo de 1999, con una sesión conjunta de presentación y de formación sobre el proceso de evaluación dirigida a los miembros de los comités internos de evaluación (CAI.) En esta fase han participado casi 150 personas como miembros de los diferentes comités.

1 Anglada, L. ; Arboix, E. ; Bravo, J. ; Rodríguez, S. *Guia d'avaluació dels Serveis Bibliotecaris*. Barcelona: Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya, 1998.

2 *The effective academic library: a framework for evaluating the performance of UK libraries*. A consultative report to the HEFCE, SHEFC, HEFCW and DENI by the Joint Funding Councils' ad hoc Group on Performance Indicators for Libraries. Bristol: HEFCE, 1995.

3 Rodríguez, S. *Guia d'avaluació externa dels Serveis Bibliotecaris. Eines per a l'avaluació*. Barcelona: Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya, 1998.

La evaluación externa se realizó principalmente durante el primer semestre del año 2000 y en ella participaron expertos nacionales e internacionales. Los comités externos estaban integrados por académicos y profesionales de los SB, así como por expertos en metodología de evaluación.

La redacción de este informe transversal de síntesis ha sido realizada por un equipo de trabajo de la AQU y del CBUC a lo largo del año 2001, para que pudiera hacerse público en el marco del *Informe anual* de la AQU del 2001. Asimismo, durante este período se han solicitado los datos complementarios del apartado 2.2 de este informe (el proceso de evaluación interna.) El análisis que se presenta se basa en los informes de evaluación internos, externos y, en los casos en los que se han recibido, finales.

La relación de todas las personas implicadas en este proceso de evaluación está disponible en el anexo.

2. El proceso de evaluación de los Servicios Bibliotecarios

2.1. Aspectos generales

Una decisión compartida

La evaluación de los SB de las universidades catalanas es el resultado de una iniciativa compartida entre la AQU y el CBUC. La elaboración de la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios* (tanto interna como externa) y otros recursos instrumentales para la evaluación, así como la formación de los comités, ha sido una labor desarrollada por personal técnico de ambas instituciones.

Sobre la oportunidad de la evaluación y el apoyo institucional

En general, y considerando que el proceso de decisión sobre la evaluación de los SB se ha tomado en el ámbito institucional, los responsables de los SB han considerado oportuno el momento de la evaluación. Sin embargo, en dos casos la evaluación ha coincidido o ha seguido a otros procesos de carácter evaluativo de los propios SB (certificación ISO, evaluación previa.) Esta situación, como era previsible, ha generado que la evaluación se retrasase en la UAB y que en la UPC se limitase a un solo centro bibliotecario, la Biblioteca Rector Gabriel Ferraté, que presta servicio a tres centros: la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Telecomunicaciones de Barcelona, la Facultad de Informática de Barcelona y la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos de Barcelona. Los SB de la UPC ya se evaluaron en el marco del programa 1996-1997.

El apoyo de las universidades al proceso de evaluación

El clima de apoyo institucional al proceso de evaluación ha sido muy positivo, con una clara implicación de los órganos de gobierno. En algunos casos, sin embargo, ha faltado cierta implicación operativa de alguno de los representantes natos. Las unidades técnicas de evaluación de las universidades han sido un buen referente, sobre todo en los SB de gran tamaño, que han representado un gran reto en la labor de coordinación de los múltiples subcomités de evaluación.

Sobre la definición de la unidad de evaluación

El carácter comprensivo que tienen los SB en una universidad ha sido determinante para considerar su globalidad como el marco de referencia adecuado para la evaluación. Así ha sido, excepto en dos universidades: la UPC, como ya se ha mencionado anteriormente, y la URV, donde se ha evaluado cada una de las bibliotecas, dejando fuera del proceso a los servicios centrales.

Los instrumentos de evaluación

En general, se hace una valoración positiva del proceso de evaluación y de los instrumentos técnicos desarrollados para llevarlo a cabo. La *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios*, sin embargo, se ha considerado, en algunos casos, excesivamente compleja, lo que ha podido dificultar, al inicio del proceso, el trabajo de los comités internos. En este sentido, se ha apuntado la necesidad de que los miembros del comité reciban más formación antes de empezar la evaluación, sobre todo teniendo en cuenta la diversa procedencia y la desigual familiarización de los representantes con los contenidos de la evaluación.

2.2. El proceso de evaluación interna

Estructura y funcionamiento de los comités internos de evaluación (CAI)

En general, la composición de los CAI se ha ajustado a las indicaciones de la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios*. En todos ellos han estado representados los diferentes estamentos de la universidad, aunque hay que mencionar que, en algunos casos, la participación de los usuarios, en especial de los estudiantes, ha sido más baja de lo que habría sido deseable. Por otro lado, en un caso el comité externo valoró como negativa la ausencia de responsables de más alto grado (vicerrectorado o gerencia) en uno de los CAI.

No se han observado disfunciones en el funcionamiento de los CAI. Ahora bien, la mayor parte del proceso de evaluación ha pivotado en torno al liderazgo del personal de los SB y este hecho ha podido ocasionar, en algunos casos, que las opiniones de otros sectores hayan quedado en un segundo plano. Así, por ejemplo, ha habido un caso en el que el comité externo ha valorado el autoinforme como "obra de pocas manos".

Comunicación y participación en el proceso

En todas las evaluaciones ha habido buena comunicación entre los implicados en el proceso y se ha difundido el autoinforme entre la comunidad universitaria. Hay que decir, sin embargo, que los mecanismos formales establecidos en la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios* no son condición suficiente para asegurar la participación en el proceso, especialmente si la difusión que se hace consiste sólo en poner la información a disposición de la comunidad. Esto explicaría la variabilidad observada entre las distintas universidades en cuanto a la eficacia de la participación de los diversos estamentos implicados: desde una participación escasa hasta una colaboración muy diversa, según los estamentos. Así, el personal de los SB se ha implicado mucho más que los profesores y los alumnos.

Sobre el informe de evaluación interno

Globalmente, la estructura de los diferentes autoinformes se ha ajustado a las pautas de la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios*. En tres casos, el propio comité externo ha valorado muy positivamente la calidad de la estructura y el contenido de los informes internos de evaluación. A pesar de ello, en buena parte de los informes no se ha profundizado lo suficiente en los datos y en otros ha habido limitaciones por el hecho de que los datos se han basado en los resultados de encuestas, que por ellas mismas han acotado la amplitud de las cuestiones que se han sometido a la consideración de los encuestados.

Sobre los datos

Los diferentes procesos de evaluación han proporcionado un conjunto sustantivo de datos. En este sentido, vale la pena destacar el esfuerzo realizado, si bien por la novedad del proceso queda, como reto posterior a los procesos de evaluación, mejorar la homogeneidad de los datos, tanto por lo que se refiere a su definición como a las metodologías de elaboración. Los datos obtenidos a través de las encuestas han sido cuestionados en alguna ocasión por los comités externos en relación con el diseño del cuestionario, la metodología o los niveles de respuesta.

Por otro lado, en cuanto a los indicadores solicitados en la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios*, algunos CAI han manifestado que su definición no era lo suficientemente clara y que esto ha provocado que se pudiesen hacer distintas interpretaciones.

Tratándose de servicios de diferentes universidades, hay que valorar muy positivamente la existencia de datos para un conjunto importante de indicadores. Pero el análisis del conjunto de los datos de los autoinformes pone de manifiesto que:

- Faltan datos para ciertos indicadores significativos en algunas universidades.
- Los datos presentan, a veces, fluctuaciones difíciles de explicar. Esto puede ser debido a la aplicación de criterios diferentes.
- Algunos SB han vivido en estos años cambios importantes que han motivado, a escala internacional, alteraciones significativas en la forma de contabilizar los servicios (por ejemplo, bases de datos que han pasado de ser en CD-ROM monousuario a CD-ROM en red o de ser en CD-ROM en red local a consulta remota en línea).
- Posiblemente, se han aplicado criterios distintos en la imputación de determinadas partidas como "Costes de mantenimiento", que han podido producir excesivas diferencias entre universidades.

La valoración y la reflexión sobre estos puntos han llevado a tomar las siguientes decisiones, con la finalidad de ajustar al máximo los datos que recoge el informe:

- Recoger los datos desde el curso 1994-1995 hasta el curso 1999-2000 para obtener una realidad más cercana y fiable de los SB.
- Someter a reconsideración y validación el conjunto de datos, poniendo un especial énfasis en aquellos indicadores que presentan un mayor desajuste y solicitando a los SB y a las unidades técnicas de calidad de las universidades que completen los vacíos existentes.
- Generar un valor medio de referencia para el quinquenio 1995-1999, como método para paliar las fluctuaciones más notables en las series.

A partir de las acciones anteriores se han podido incluir, como anexo de este informe transversal, un conjunto de indicadores que se presentan con el objetivo de que se considere la pertinencia de ser incluidos en futuras acciones evaluativas o de información conjunta de los SB. Los datos anteriores a 1995 que se incluyen en el informe corresponden a estudios previos⁴ y, finalmente, siempre que ha sido posible se han incorporado valores de referencia externos a los SB de Cataluña (estatales e internacionales).⁵

En este apartado hay que destacar la total colaboración de las direcciones de las bibliotecas evaluadas, tanto en la labor de facilitar los datos del curso 1999-2000 como a la hora de completar y comprobar el resto de datos solicitados.

Sobre la identificación de los puntos fuertes y débiles de los SB

A pesar de que en los diferentes informes internos se han observado diferencias en la síntesis y en el grado de identificación de los puntos fuertes y débiles de los SB y de las mejoras que de ellos se derivan, en la mayoría de los informes estos aspectos se han tratado de forma clara, estructurada y comprensiva y abordan todos los elementos evaluativos.

En el caso de la UB este apartado abarca 30 páginas, ya que incluye un análisis diferenciado por áreas dentro de los SB, lo cual el comité externo valora positivamente y avala sus conclusiones. En algún caso, no obstante, este apartado no es lo suficientemente completo, a menudo es reiterativo en cuanto a la explicación de la situación y, en ocasiones, apunta mejoras demasiado generales. Por último, hay un autoinforme que no cumple los requisitos de estructura y rigor que se piden en la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios*.

⁴ "Les biblioteques de les universitats públiques de Catalunya (State-funded university libraries in Catalonia). Bellaterra: UAB, 1993, (pág. 19-38).

⁵ Urbano, C.; Rodríguez, C. *Estadístiques i Indicadors de les biblioteques universitàries de la Unió Europea i Espanya com marc de l'avaluació de les biblioteques universitàries de Catalunya*. Barcelona: CBUC, 2000.

2.3. El proceso de evaluación externa

Los comités de evaluación externa (CAE)

La composición de los CAE se ha ajustado a los requerimientos de la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios* y no ha habido ninguna objeción sobre su posible inadecuación. Ahora bien, los comités externos han valorado de forma desigual la inclusión de un profesor joven de la institución como miembro del CAE.

El proceso de evaluación y la visita

Excepto en un caso, el proceso de evaluación externa se ha desarrollado de acuerdo con lo previsto. Los CAE han valorado positivamente este proceso, así como la total disponibilidad y las facilidades que les han dado los CAI y las universidades para desarrollar su misión. En dos casos los CAE se han referido expresamente a la calidad del proceso global de evaluación.

Las consideraciones más pertinentes en este sentido se refieren a aspectos como los siguientes:

- La falta de un encuentro final entre ambos comités.
- El hecho de que alguna de las audiencias no haya contado con una representación adecuada, especialmente de los estudiantes, ya que en algún caso no fueron convocados de forma específica o bien no conocían el contenido del informe de evaluación.
- La no disponibilidad de algún tipo de información (informes parciales de bibliotecas).

El informe de evaluación externa sobre el proceso de evaluación interna

Sólo en el caso de la UPC, el CAE no ha analizado ni valorado el proceso de evaluación interna. Del resto de autoevaluaciones, los comités externos consideran que, en general, se ha llevado a cabo un análisis exhaustivo y muy profundo que ha permitido validar el posterior análisis contenido en los informes. Algunos CAE han hecho explícita su valoración positiva de la visita y del proceso global de evaluación, puesto que han permitido contrastar, a través de la metodología propuesta, la fundamentación de las conclusiones.

3. Los Servicios Bibliotecarios y su integración en el marco de la institución

3.1. El plan de los Servicios Bibliotecarios en el contexto del plan estratégico de la institución

En conjunto, el apoyo y la receptividad de los equipos de gobierno de las universidades a los planteamientos y las propuestas de los SB se consideran positivos, si bien los informes constatan la necesidad de avanzar tanto en la formalización de las relaciones como en la difusión de los objetivos en el seno de la comunidad universitaria y de la programación de las actuaciones para alcanzarlos. En este sentido, y como propuesta de mejora, se recomienda desarrollar planes estratégicos e, incluso, precisar más las acciones, las responsabilidades y los plazos de los que ya existen. En esta misma línea, los informes de evaluación se refieren a la conveniencia de simplificar los indicadores de seguimiento de la planificación y también de impulsar la participación del personal bibliotecario en la elaboración de los planes y programas de actuación, lo cual contribuirá a que el seguimiento de los resultados sea conjunto.

Asimismo, los comités indican la necesidad de fortalecer el papel de las comisiones de biblioteca como espacio de debate y de cooperación entre los SB y la comunidad universitaria, tanto en el ámbito general de la universidad como en los diferentes centros. También consideran que se debería mejorar la coordinación entre los servicios informáticos y los de bibliotecas, con el fin de integrar las actuaciones, impulsar el campus virtual y aprovechar las economías de escala de las acciones orientadas a facilitar el acceso a los recursos de información disponible.

Por último, en cuanto a los planes estratégicos, se destaca la actitud positiva de los equipos de gestión y del personal de los SB para elaborar planes de actuación y llevar a cabo todas aquellas acciones que puedan contribuir a mejorar el servicio, a pesar de que en este sentido hay que mencionar el escaso conocimiento que el personal tiene de la planificación general y también el insuficiente seguimiento de la programación así como de los resultados. El aspecto más relevante es, quizás, la ausencia, en algunas de las universidades evaluadas, de un plan estratégico a medio plazo debidamente formalizado. Además, si bien en todos los casos existe una definición de objetivos, se debería profundizar en su concreción y dimensión.

3.2. Planificación docente y sus relaciones con los Servicios Bibliotecarios

Como es lógico, éste es un aspecto muy importante, ya que el apoyo a la mejora del aprendizaje es uno de los objetivos más básicos de los SB. En cierta forma, se podría considerar que todo el esfuerzo permanente para perfeccionar los SB se orienta a enriquecer un instrumento que está al servicio de este objetivo.

La biblioteca, en la visión moderna de universidad, además de ser un servicio de apoyo a la docencia y a la investigación, se ha convertido en un motor de renovación en estos dos ámbitos. Así, los SB contribuyen a la evolución del modelo educativo basado en el profesor que enseña hacia un sistema orientado al aprendizaje y a la preparación para la formación a lo largo de la vida. Desde esta perspectiva, es esencial que los alumnos utilicen la biblioteca como instrumento para aprender a aprender, mediante la selección y la consulta de diferentes fuentes de información y, en cambio, usen menos los apuntes de clase. Un elemento primordial, en este sentido, es el análisis de la metodología docente utilizada en la impartición de las distintas materias. Ciertamente, éste es un aspecto que ultrapasa el ámbito de los SB, pero parece lógico referirse a él en un capítulo sobre la planificación docente y sus relaciones con los SB. Así, en los informes de evaluación se hacen observaciones explícitas en este sentido, algunas de las cuales transcribimos a continuación:

"Las relaciones entre la biblioteca y la planificación docente responden a un concepto tradicional de universidad. La biblioteca debe convertirse en la plataforma de convergencia de nuevos modelos docentes. Como se dijo en la audiencia, actualmente la percepción de una parte del alumnado es que un estudiante puede finalizar su carrera sin utilizar nunca la biblioteca." (Informe del CAE de la UAB).

"Es relevante que tanto profesores como alumnos considerasen que, en un número significativo de estudios, podría ser posible que los estudiantes obtuviesen la titulación universitaria sin haber consultado los fondos de la biblioteca. El modelo docente aún se basa, en algunos casos, en el estudio de apuntes, dossiers y fotocopias y, en este sentido, no se aprovecha todo el potencial de la biblioteca como fuente de aprendizaje." (Informe del CAI y del CAE de la UdG).

"Se pudo constatar que no parece imposible que una parte del alumnado haga un uso relativamente escaso o nulo de la biblioteca sin que esto lleve a tener una incidencia realmente negativa en la obtención de su titulación

académica. Así, se constata la voluntad decidida del rector y de los responsables de las bibliotecas de que esta situación no se mantenga". (Informe externo de la UdL).

Es remarcable que en la mayoría de los informes se considere como un punto débil la insuficiente comunicación entre el personal de las bibliotecas y el personal docente y que, consiguientemente, se recoja como propuesta de mejora la necesidad de fortalecer esta interacción y también de formalizarla para favorecer el uso de los SB por parte de los alumnos.

En cuanto a la bibliografía recomendada por los profesores, todas las universidades indican que se adquiere y, también en todos los casos se considera conveniente que se informe a los SB de los libros recomendados con mayor antelación de lo que se hace actualmente.

Un aspecto que los informes destacan como positivo es el esfuerzo que los SB llevan a cabo para acercar la información a los usuarios, a través de una amplia variedad de iniciativas como la elaboración de dossiers electrónicos, la potenciación de las páginas web, los servicios de bibliografía recomendada y la progresiva instauración de la figura del bibliotecario temático.

En lo concerniente a la formación de los usuarios, en todas las universidades hay planes de formación que, en algunos casos, se pueden realizar en aulas habilitadas de la misma biblioteca y que permiten a los alumnos la obtención de un crédito, aunque en la mayoría de los casos los alumnos no tienen un conocimiento suficiente de estos planes. En este sentido, los informes apuntan la necesidad de fortalecer la relación de las bibliotecas con el profesorado para llevar a cabo la formación, tanto en la utilización de las colecciones como en el aprovechamiento de recursos electrónicos, a los alumnos de los primeros cursos.

Por último, y con el fin de reconducir la situación actual, en los informes se sugiere la conveniencia de que los jefes de estudio de las diferentes titulaciones se integren y participen activamente en las comisiones de biblioteca.

3.3. Planificación de la investigación y de sus relaciones con los Servicios Bibliotecarios

Uno de los puntos fuertes que destacan los diferentes informes es la organización de las bibliotecas para dar apoyo a las actividades de investigación. Así, se considera positiva la existencia de servicios digitales y de servicios de obtención de artículos a disposición de los investigadores y la utilización, cada vez más frecuente, de las bases de datos.

Si bien los comités consideran buenas las relaciones entre los investigadores i los SB, también constatan que su comunicación es escasa y que sería conveniente formalizarla.

En relación con la financiación, en los informes se menciona la aportación que suponen las ayudas de investigación para incrementar los recursos de información de las bibliotecas, aunque en la mayoría de las universidades se han constatado dificultades para hacer frente a los gastos generados por los incrementos anuales de las nuevas suscripciones a revistas. En lo referente a los recursos, se considera conveniente avanzar en la especificación de las partidas presupuestarias destinadas a investigación.

Como propuesta de mejora, además de la conveniencia de mejorar la comunicación entre los SB y los investigadores, los comités también sugieren la elaboración de planes de información específicos y la formalización de las relaciones con los institutos y grupos de investigación y con la Oficina de Investigación y Transferencia de Tecnología.

Con respecto a los servicios, se indica la conveniencia de potenciar la figura del bibliotecario temático y hacer un esfuerzo de formación del personal bibliotecario para asumir esta función.

3.4. Mecanismos de relación entre los Servicios Bibliotecarios y sus usuarios

En este ámbito, se destaca la existencia de las comisiones de biblioteca y las posibilidades de comunicación que de este marco se derivan. De todas formas, paralelamente se indica que algunos estamentos, especialmente los estudiantes, participan poco en las reuniones de la comisión y no se implican lo suficiente en los temas que en ellas se plantean.

Desde otra perspectiva, los comités valoran positivamente las posibilidades de comunicación que ofrecen los medios tecnológicos y la buena aceptación de las páginas web de los SB, aunque también destacan las dificultades de las bibliotecas para comunicar su potencial a los usuarios.

En todos los casos se ha considerado como un punto fuerte la atención personalizada a los usuarios, tal y como han puesto de manifiesto los resultados de las encuestas de satisfacción de los usuarios.

En cuanto a las propuestas de mejora, los informes sugieren una amplia variedad de iniciativas entre las que destacan la de reforzar la comunicación con los estudiantes, la de mejorar el funcionamiento de las comisiones de bibliotecas y la de aclarar en los respectivos reglamentos sus competencias. En lo referente a la formación, se señala la conveniencia de intensificar la información del personal docente como método para llegar al conjunto de los estudiantes, la participación de personal bibliotecario en las sesiones de acogida de nuevos alumnos y también el aprovechamiento de la web como herramienta de autoaprendizaje.

Desde una perspectiva más global, se considera necesario generalizar la aprobación de la carta de derechos y deberes de los usuarios y, en este marco, otorgar periodicidad a las encuestas de satisfacción de los usuarios y relacionar la difusión de sus resultados con la información sobre los objetivos que anualmente se plantean alcanzar los SB.

4. Los procesos y la comunicación

4.1. Organización de los Servicios Bibliotecarios

En lo que a la organización se refiere, los distintos informes señalan cuatro puntos fuertes comunes a los SB de las universidades analizadas: la organización unitaria del servicio, los mecanismos de coordinación, la autonomía de los diferentes puntos de servicio y la orientación al usuario de las bibliotecas.

Uno de los rasgos diferenciadores de la universidad española y catalana respecto a la anglosajona, que a menudo tomamos como punto de referencia, es su dispersión territorial. Con algunas excepciones, la universidad española suele tener escuelas o facultades en campus separados entre sí por distancias a veces considerables. Este elemento ha hecho que la posibilidad de tener bibliotecas generales que sirvan a la totalidad o la mayoría de la comunidad universitaria no haya sido una opción factible. Consiguientemente, los SB de las universidades españolas se organizan a través de diferentes puntos de servicio.

Este modelo organizativo no representa ningún problema si se tiene la capacidad de mantener un criterio unitario de servicio que permita a la comunidad universitaria gozar de los mismos derechos y deberes en todos los campus y en todas las bibliotecas. Este principio es más fácil de formular que de aplicar, pero la realidad de las bibliotecas evaluadas demuestra que ha existido esta capacidad de constituir unos SB que, a pesar de su transversalidad y dispersión territorial, están organizados como un servicio unitario. No se puede obviar que esto no es fácil en el sistema universitario español, en el cual los servicios o son centrales o están descentralizados, pero que difícilmente combinan la unidad de criterios de servicio con su prestación descentralizada. Los informes constatan, pues, que las bibliotecas de las universidades catalanas tienen una buena organización y que, a pesar de las complejidades inherentes, los organigramas y los sistemas de funcionamiento son conocidos.

El funcionamiento en este contexto, como ya se ha dicho, a priori no es fácil. Las universidades han organizado los SB haciendo que su conjunto sea la biblioteca de la universidad, pero los servicios se prestan a través de bibliotecas de centro y, cada vez más, bibliotecas de campus o de área. Esto supone para la universidad con más puntos de servicio (la UB) la existencia de 16 bibliotecas diferentes, y para la que tiene menos (la UPF) la existencia de 4 bibliotecas.

Obviamente, no sería posible que este modelo funcionase sin que hubiese políticas y mecanismos de coordinación e información internos. En este sentido hay que destacar que en las unidades evaluadas hay numerosos grupos de trabajo de diferentes tipos y buenos mecanismos de comunicación interna. Bastantes SB disponen de intranet para organizar y difundir información interna de una forma más ágil y menos rígida que la que sería necesaria en otros contextos.

La situación de los SB en la universidad española y catalana en la situación antes de la LRU era de una dispersión total. La reforma de los servicios pasó por una fase necesaria de centralización de procesos que hoy en día ya ha sido superada. Así, el funcionamiento habitual de los SB de una universidad se basa, actualmente, en una homologación de los servicios (iguales derechos y deberes para un usuario, independientemente del lugar donde utilice el servicio), combinada con un elevado grado de autonomía de cada biblioteca, con el fin de adecuar los servicios a las necesidades específicas de sus usuarios. Por ejemplo, en las universidades donde las comisiones de biblioteca son activas, hay al mismo tiempo una general y otras específicas para las bibliotecas de centro, de campus o de área. Así pues, el funcionamiento de las distintas bibliotecas como una sola no impide que cada una tenga un elevado grado de autonomía para desarrollar sus funciones y actividades.

Los informes también han destacado el alto grado en el que los SB se orientan a satisfacer las necesidades de los usuarios. Los resultados de las diferentes encuestas de satisfacción y las entrevistas con el personal de las bibliotecas han puesto de manifiesto este hecho de forma contundente. En la tradición bibliotecaria de los últimos años han sido muy importantes las operaciones internas de automatización o de preparación de los procesos centralizados aludidos anteriormente. Este fenómeno ha sido paralelo al que se ha dado en el ámbito internacional. Por lo tanto, es remarcable que las bibliotecas de las universidades catalanas hayan sabido superar la fase histórica de organización interna y se hayan dedicado con fuerza a la satisfacción de las necesidades manifestadas por sus usuarios.

Los informes también presentan similitudes a la hora de destacar dos puntos débiles que son más o menos comunes en las diferentes bibliotecas evaluadas. El primero es la poca flexibilidad que la universidad ofrece en la organización del personal y la falta de mecanismos de incentivación. El segundo (señalado especialmente en los informes de la UAB, la UPC y la URV) es la falta de coordinación entre los servicios informáticos y los SB.

El primer punto sería atribuible, de forma genérica, a la estructura de la función pública en general y a la del personal de administración y servicios (PAS) de las universidades en particular. Los diferentes análisis sobre la gestión universitaria suelen mencionar una necesidad común de profesionalización. Esto tiene una especial incidencia en ámbitos como el de las bibliotecas, en los que el PAS tiene una sólida preparación profesional e importantes motivaciones vocacionales. En estos casos, la rigidez organizativa actúa como inhibidora de los mecanismos de responsabilización y mejora.

El segundo de los puntos identificado como débil, la escasa coordinación entre los servicios informáticos y los SB, tiene unas consecuencias importantes y generalizadas. A pesar de que la imagen tópica asocia las bibliotecas con mecanismos de trabajo anticuados, la realidad es que desde el siglo XIX los SB han usado de forma precursora los diferentes avances tecnológicos para mejorar su gestión. Las bibliotecas han sido usuarias tempranas de la máquina de escribir (a finales del siglo XIX), de los microfilms (en la primera mitad del siglo XX) y de los ordenadores (a partir de los años cincuenta). Actualmente, la utilización intensiva e innovadora de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) en las bibliotecas, tanto en el ámbito internacional como catalán, es un hecho innegable. Muchos de los SB dependen de forma importante de las TIC. A pesar de ello, las plantillas de las bibliotecas no suelen tener personal informático propio y muchos de los desarrollos tecnológicos son aplicados por el propio personal bibliotecario.

En los países que están en la vanguardia de las innovaciones bibliotecarias (especialmente el Reino Unido y EEUU) se da con cierta fuerza el fenómeno llamado de "convergencia" entre bibliotecas, servicios informáticos y laboratorios de idiomas, que consiste en la unificación organizativa de los mencionados servicios. Esta tendencia ilustra la necesidad de un trabajo conjunto con una intensidad que en Cataluña no se da; más bien al contrario, ya que distintos informes indican que los desarrollos y las mejoras de las bibliotecas tienen como premisa un componente tecnológico que no se puede llevar a cabo, dado que la coordinación entre servicios informáticos y SB es deficiente.

4.2. Procesos

En cuanto a los procesos, el punto que los diferentes informes señalan como fuerte es que todos los SB tienen identificados, descritos y estandarizados los principales procesos, que son, además, accesibles a todo el personal de la biblioteca a través de intranets. Por otra parte, los principales puntos débiles destacados son la falta de definición de algunos procesos, la definición poco clara de los indicadores de gestión y de herramientas para gestionar la calidad. Cabe decir, sin embargo, que, en relación con este último punto, el mismo proceso de evaluación ha contribuido, en buena parte, a crearlas o a mejorarlas.

La estandarización de procesos ha sido uno de los métodos más utilizados para mejorar la calidad tanto en la empresa pública como en la privada. En el caso de las bibliotecas, este aspecto es especialmente importante por dos motivos relacionados entre sí: por un lado, el número de procesos efectuados por las bibliotecas es especialmente elevado y complejo y, por otro, su ejecución es llevada a cabo por un número bastante amplio de personal que trabaja en diferentes sedes y turnos horarios. Si bien aparentemente los servicios básicos de las bibliotecas son pocos y pueden parecer rutinarios, la realidad es que las bibliotecas ofrecen, de forma adicional, un amplio repertorio de servicios, algunos de los cuales (por ejemplo, la catalogación) están regidos por una normativa específica. Asimismo, la casi totalidad de los procesos se efectúa de forma descentralizada en cada uno de los puntos de servicio, en horarios ininterrumpidos de 9 a 21 horas de lunes a viernes, y a veces en días festivos y horarios nocturnos. El dato de 1.737.696 transacciones de préstamos del año 2000 esconde un proceso complejo, que incluye la gestión de distintos derechos según el tipo de usuario, depósitos, reclamaciones, renovaciones, pérdidas, etc.

Las constataciones de los informes en este apartado, en el sentido de que los principales procesos están identificados, documentados y son conocidos por el personal, constituyen, pues, un signo claro de la buena salud de los SB. El hecho de que la biblioteca de la UAB consiguiera el certificado ISO 9002 en el año 2000 es un claro ejemplo de ello.

Hay que destacar también el impacto positivo de la existencia del Catálogo Colectivo de las Universidades de Cataluña (CCUC) en los procesos de catalogación. La actividad catalogadora ha consumido tradicionalmente muchos recursos de las bibliotecas. En el ámbito internacional, este proceso se ha mejorado creando catálogos colectivos que permiten que la catalogación hecha por una institución sea aprovechada por muchas otras. Si no existen catálogos colectivos, los procesos de catalogación son mucho más caros. La utilización del CCUC por parte de las universidades evaluadas les permite catalogar por copia tres documentos de cada cuatro que ingresan de nuevo en las bibliotecas. Éste es un porcentaje equiparable al que tienen, por ejemplo, las bibliotecas del Reino Unido o de Holanda.

Los puntos indicados como débiles en cuanto a los procesos son susceptibles de diferentes valoraciones. El que se apunte que en algunos procesos falta definición debe considerarse como normal en el contexto indicado, dado que hay muchos y son complejos. Hay que añadir, también, que muchos procesos están en constante transformación para adecuarse a las nuevas necesidades y, sobre todo, a las nuevas posibilidades tecnológicas. En este sentido, un cierto margen de indefinición puede considerarse casi inevitable.

La observación sobre generalización de indicadores de gestión suficientemente definidos puede ir en este mismo sentido. La praxis evaluativa no es totalmente nueva, pero sí reciente en las bibliotecas de las universidades públicas de Cataluña. A principios de los años noventa no se disponía de los datos de gestión más básicos y una de las primeras tareas organizativas de los diferentes SB ha sido la de dotarse de datos estadísticos fiables. Hay que recordar que, en España, el primer anuario estadístico es el de 1994. Las bibliotecas catalanas, además, empezaron a estabilizar sus estadísticas en un periodo de cambio en el que, en el ámbito internacional, se pasaba de considerar sólo indicadores de *inputs* (metros cuadrados, volúmenes, presupuesto...) a empezar a incluir indicadores de *outputs* (préstamos, entradas, consultas...). Si, a este hecho, le añadimos que la década de los noventa ha comportado grandes cambios tecnológicos (aparición de las webs, usos remotos de la biblioteca, acceso en línea, etc.), se puede explicar que las herramientas de gestión de la calidad basadas en indicadores de gestión estén todavía en un estadio incipiente.

A pesar de todo lo que se ha dicho, el esfuerzo cuantificador y unificador de los procesos de evaluación debería servir de palanca para mejorar las herramientas que existen actualmente. Sería recomendable que, por lo menos en el ámbito catalán, se determinase no solamente qué indicadores son los básicos, sino una forma unificada de medirlos. Como propuesta de mejora, pues, se recomienda que los trabajos para normalizar datos e indicadores se emprendan de forma inmediata.

4.3. Oferta de servicios a distancia

Uno de los rasgos diferenciadores entre los SB de hace no más de quince años y los actuales es la inmensa posibilidad de ofrecer servicios a distancia a los usuarios. Las bibliotecas, que tradicionalmente ofrecían servicios “entre sus paredes”, han pasado a darlos “a través de las paredes”. Este cambio ha permitido hacer más flexibles los servicios de la biblioteca y, al mismo tiempo, crear servicios nuevos.

Uno de los puntos fuertes que recogen los diferentes informes es que todas las unidades evaluadas ofrecen una gran variedad de servicios a distancia y que se hace un aprovechamiento intensivo y totalmente actualizado de los instrumentos tecnológicos disponibles (consulta de catálogo y de bases de datos, servicios a través del teléfono o el correo electrónico, web e intranet, etc.). Hoy en día, en Cataluña, es perfectamente posible (aunque no forzosamente recomendable) utilizar de forma intensiva los diferentes servicios de una biblioteca sin necesidad de pisarla físicamente. Observamos que este hecho (ni aquí ni en el extranjero) no ha hecho disminuir las entradas de personas en las bibliotecas. El aumento de la accesibilidad remota de los SB ha hecho aparecer con más relevancia el valor de las mismas como espacio para el estudio, la socialización y el descubrimiento.

El segundo elemento que señalan los informes como positivo de forma común es que las bibliotecas evaluadas tienen automatizados todos los fondos bibliográficos de la universidad, a diferencia del resto de bibliotecas universitarias españolas. Este hecho constituye un punto fuerte claramente destacable. La automatización total de los fondos bibliográficos implica, en primer lugar, un control de los mismos, pero también permite su consulta a distancia y aumenta su uso. Los catálogos automatizados multiplican las posibilidades de localizar un documento concreto y, por lo tanto, favorecen el consumo de información. La existencia del CCUC, experiencia única en el sur de Europa, contribuye a la difusión y a la utilización de las colecciones bibliográficas. Cabe decir, además, que unos fondos totalmente automatizados aportan facilidades importantes para el trabajo interno de las bibliotecas, ya que el catálogo es el instrumento en torno al cual gravitan otras actividades altamente consumidoras de recursos humanos, como son el préstamo, las adquisiciones o el control de llegada de las revistas.

Debido al momento en el que se elaboró la *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios* (1998), no se consideró el uso de la Biblioteca Digital de Cataluña, servicio consorciado de las bibliotecas de las universidades públicas, de la UOC y de la Biblioteca de Cataluña que da acceso remoto a diferentes bases de datos y revistas electrónicas. Sin embargo, hay que destacar su existencia, así como también el hecho de que los servicios que proporciona han supuesto, para algunas universidades, multiplicar por dos y por tres su oferta de revistas y adquirir bases de datos de mucha calidad y de precios difícilmente asequibles de forma individual.

Al margen de las valoraciones generales, hay que destacar la utilización, pionera en España, por parte de la UB, de los dossiers electrónicos (implementados en 1999). Entre los nuevos servicios que han hecho posible las TIC, los dossiers electrónicos son uno de los que están teniendo más impacto. Este servicio ofrece la posibilidad de consultar, a través de la red, el programa y la bibliografía de la asignatura, además de materiales docentes de todo tipo convenientemente digitalizados. Los dossiers de la UB enlazan la bibliografía recomendada con el catálogo de la biblioteca e incluyen material no sólo textual, sino también visual y sonoro. Asimismo, hay que destacar la implicación de la biblioteca de la URV en el mantenimiento de algunas bases de datos.

Las bibliotecas de las universidades evaluadas han hecho importantes esfuerzos para proporcionar mucha información desde sus páginas web. No es pues extraño que los diferentes informes señalen como punto débil la dificultad para mantenerlas actualizadas, por el esfuerzo y los recursos que supone. Esta dificultad es un fenómeno generalizado a escala internacional y aún no se detectan tendencias claras que permitan ver por dónde pueden venir las vías de solución. Los recursos electrónicos aún son medios muy nuevos y sobre los que no hay criterios estándar para evaluar su calidad. Por otro lado, los recursos electrónicos son herramientas muy volátiles, que aparecen y desaparecen y cambian de dirección con frecuencia. Estas justificaciones no deberían impedir que las bibliotecas de las universidades públicas catalanas continuasen el esfuerzo para proporcionar información electrónica seleccionada y ordenada desde sus páginas web.

Otro punto débil que los informes destacan son los problemas para acceder a distancia a algunos recursos electrónicos de pago (básicamente, bases de datos) desde cualquier punto de la red o desde fuera de la universidad. Estos servicios, que habían sido de acceso remoto durante los años ochenta sobre la base de un pago por uso, extendieron su utilización a partir de su difusión en CD-ROM y acceso libre. Los servidores locales de CD se pusieron en red y, actualmente, algunos de ellos son accesibles en línea. Los problemas que presentan son de varios tipos, desde tecnológicos hasta de seguridad, y no se puede decir que haya una solución de alcance internacional. Hay que decir, sin embargo, que el período a lo largo del cual se ha desarrollado la evaluación (1999-2001) ha sido también el de la progresiva sustitución de servicios de información electrónica en red de universidad por un acceso remoto controlado normalmente por direcciones IP. Esta evolución ha minimizado los problemas de acceso indicados en los informes. El acceso a los servicios de información electrónica contratados por las bibliotecas (de forma individual o colectiva a través de la Biblioteca Digital de Cataluña) es posible desde cualquier punto conectado a la red de la universidad y también, en la mayoría de los casos, desde fuera a través de los servicios del servidor intermediario (*proxy*) de cada universidad.

5. Recursos

5.1. Personal

Los puntos fuertes comunes que recogen los informes en cuanto al personal son: su preparación, el buen clima laboral, la política de formación y su motivación.

Los informes consideran de forma unánime que el personal es competente, tiene una buena formación, está motivado y tiene voluntad de servicio. Igualmente destacan, y valoran muy positivamente, el alto grado de polivalencia y plurifuncionalidad del personal de los SB. La coincidencia de los informes en este punto no debe hacer pensar que los resultados logrados por el personal son fáciles y sin mérito. Desde un punto de vista de gestión, la bibliografía profesional señala como punto débil a menudo presente en las bibliotecas la excesiva orientación técnica del personal. La constatación de los informes de la orientación de servicio público del personal de los SB de las universidades catalanas es un indicador de su adaptación al cambio.

Los informes también destacan que el clima laboral es bueno, probablemente debido a la alta participación del personal en el proceso de toma de decisiones, la existencia de mecanismos suficientes de comunicación interna y el fomento del trabajo en equipo y la cooperación. Hay que insistir, de nuevo, en que estos mecanismos participativos y de trabajo colectivo no son especialmente fáciles de obtener en entornos de prestación descentralizada de servicios, como son los de las bibliotecas. También hay que dejar constancia de que el trabajo de todas las bibliotecas de una universidad como servicio único es una tradición reciente en Cataluña, y el punto fuerte aquí señalado es el resultado de un esfuerzo especialmente intenso desarrollado en los últimos años, que no ha pasado desapercibido a los evaluadores externos.

En todos los casos, existe una política activa de formación y de facilitar la asistencia a congresos y a otras actividades de formación profesional continua al personal de los SB. Dichas actividades se componen de las propias de cada universidad para su personal de administración y servicios y, además, de los planes de formación específicos destinados al personal que trabaja en las bibliotecas. Las bibliotecas universitarias de Cataluña también mantienen planes conjuntos de formación canalizados a través de los responsables de formación y del CBUC, con el fin de organizar cursos con un grado de especialización alto que probablemente no podrían ser organizados por una sola universidad individualmente. Este programa de formación conjunta no sólo complementa los programas propios, sino que crea una dinámica de trabajo de equipo entre diferentes universidades.

Como último punto fuerte, los informes señalan que en muchos casos se han realizado encuestas de satisfacción del personal. La medida es, en sí misma, innovadora y permite constatar que el personal de los SB muestra un alto grado de satisfacción, de conocimiento y de identificación con los objetivos de la biblioteca.

El primero de los puntos débiles detectados, y que recogen los informes de manera generalizada, es la necesidad de adecuar las dotaciones de recursos de personal a la progresiva expansión de los servicios. Al tiempo que el incremento de la productividad de los últimos años se valora positivamente, se constata que el período ha sido de gran expansión de las TIC en las bibliotecas y de creación de nuevos servicios (servicios a distancia, dossiers electrónicos, formación de usuarios, etc.). En algunos casos se ha detectado la posibilidad de que el servicio se colapse si no se aumentan los recursos humanos. Más concretamente, pero también de forma generalizada, se ha detectado la necesidad de contar con más apoyo informático, lo cual resulta lógico si se tiene en cuenta la utilización intensiva de las TIC tanto en el trabajo interno de las bibliotecas como en los servicios que prestan.

A pesar de que, como se ha señalado, la oferta formativa es elevada, los informes trasladan el sentimiento generalizado de que sigue faltando formación específica e intensiva que permita al personal estar al día de los nuevos desarrollos en el uso de las TIC. Esta sensación traduce de nuevo el impacto de las TIC en el trabajo del personal de la biblioteca y en la configuración de los servicios prestados.

Los informes detectan que entre el personal hay un cierto desencanto derivado de la valoración que recibe su trabajo por parte de la universidad, que se considera baja. Al mismo tiempo, y también como punto débil, el informe constata un cierto desánimo debido a la falta de expectativas de promoción. Diferentes estudios internacionales muestran que esta sensación es común en muchos países. En este punto hay que mencionar especialmente al personal de las escalas C y D, ya que es donde se detectan más lagunas de formación, así como también dificultades en la participación para la toma de decisiones. Este hecho dificulta el encaje entre el personal de formación técnica muy específica y el de formación administrativa o generalista. En algunos casos, se observa una cierta desproporción entre personal de las escalas A y B respecto al de las C y D, así como un exceso de estudiantes becarios encargados de funciones específicas de perso-

nal de la biblioteca. Es un hecho generalizado que las bibliotecas tengan turnos horarios en los que sólo hay becarios, disfunción que se debería corregir de forma prioritaria. En cualquier caso, se debería evitar que, por desequilibrios internos, los servicios prestados a los usuarios fueran atendidos por personal poco cualificado.

Por último, algunos informes señalan la aparición de la figura emergente del bibliotecario temático (UB, UPC y UPF). El bibliotecario temático o *subject librarian* es nuevo en las bibliotecas catalanas y su aparición indica la madurez organizativa de las bibliotecas, ya que su existencia sólo es posible en servicios con un alto grado de productividad en las tareas internas, lo que permite desplazar recursos humanos a los servicios de atención al público. Esta figura, pues, creada a partir del análisis de los mejores modelos de bibliotecas universitarias, muestra un alto grado de desarrollo y de modernidad organizativos.

5.2. Instalaciones

5.2.1. Metros cuadrados de biblioteca

La cantidad de espacio que una universidad dedica a bibliotecas ha sido considerada tradicionalmente como uno de los indicadores de más impacto. Ciertamente, si bien el espacio de biblioteca no implica unos SB de calidad, la insuficiencia de espacio impide su existencia. La situación catalana a principios de los años ochenta era especialmente deficitaria en espacios destinados a biblioteca. No había, por ejemplo, ninguna biblioteca que fuese un edificio propio (el primero de este tipo en EEUU es de finales del siglo XIX). La segunda mitad de los años ochenta y, sobretudo, la década de los noventa han sido un período de construcción de nuevas bibliotecas. En muchos casos, los nuevos edificios han permitido agrupar bibliotecas independientes en una sola de campus o área. Esta ola constructiva se corresponde con la que realizaron otros países durante los años sesenta y setenta.

La entrada de las TIC en la universidad y en las bibliotecas no ha hecho disminuir las necesidades de espacio. En el ámbito internacional, durante los años ochenta se consideró que las bibliotecas no se podían ampliar indefinidamente a medida que aumentaban sus fondos, y esto detuvo la construcción de nuevos edificios. Durante los años noventa, el desarrollo de la educación superior sumado a la utilización intensiva de las TIC ha hecho que, en todo el mundo, las bibliotecas vivan de nuevo la necesidad de ser ampliadas, ya sea como lugares para usar las TIC dentro de la universidad o bien incorporando el autoaprendizaje sobre las nuevas tecnologías a las funciones tradicionales de las bibliotecas. Las disposiciones del informe Follett⁶ en el Reino Unido, por ejemplo, han supuesto que durante los años noventa se hayan ampliado numerosas bibliotecas en ese país.

En las universidades públicas de Cataluña, el crecimiento neto total entre 1995 y 2000 ha sido de 36.470 m². El incremento porcentual ha sido del 51,7%. Como dato a tener en cuenta, en el año 1992 había 55.973 m² de bibliotecas y en el año 2000 había 107.067. Para dar un valor a este indicador, también hay que tener presentes los metros cuadrados por usuario. Este indicador, que tenía un valor muy bajo en 1992 (0,34 m² / estudiante), ha mejorado progresivamente y se situó en 0,38 en el año 1995 y en 0,57 en 2000. El índice de crecimiento de este indicador entre 1995 y el 2000 es casi el mismo que el correspondiente al crecimiento neto en metros cuadrados (50% frente a 51,7%). Esto deber valorarse negativamente ya que, al mismo tiempo que en la universidad catalana han aumentado los equipamientos, ha crecido también el número de usuarios, lo que ha provocado que el crecimiento quedase absorbido por el incremento de la demanda.

Hace unos años, las normas bibliotecarias recomendaban índices de 1 m² por usuario o superiores. Esto era en un contexto de biblioteca basada en colecciones impresas. La nueva situación exige que las bibliotecas sean lugares de socialización, de trabajo en grupo, de autoaprendizaje y de uso intensivo de las TIC, y todas estas prestaciones requieren una demanda de metros cuadrados por usuario más alta que la actual, especialmente si se tiene en cuenta la tendencia a convertir las bibliotecas en centros de recursos para el aprendizaje.

Haciendo un análisis detallado de las situaciones, se observa que ninguna de las universidades catalanas alcanza el índice de 1 m² por usuario que mencionábamos anteriormente. Hay tres universidades por encima de la media catalana, que es de 0,57 m²/usuario. Intervalos de entre 0,40 y 0,50 m²/usuario se podrían considerar bajos, pero se dan en universidades que han tenido crecimientos netos más o menos importantes durante el período 1995-2000. Hay que añadir que

6 <<http://www.ukoln.ac.uk/services/papers/follett/report>>

el bajo índice de la UdG (0,27 m²/usuario) será mejorado por las medidas, ya en curso, de construcción de bibliotecas en esta universidad.

España, Francia e Italia presentan valores menores que los de Cataluña en lo que a espacios bibliotecarios se refiere. En cambio, los de los países del norte de Europa son más altos. De cara al futuro, es importante constatar que la irrupción de las TIC en la universidad y el reconocimiento del papel estratégico de las bibliotecas para potenciar el aprendizaje y el impulso a la investigación está suponiendo una redefinición del concepto de biblioteca hacia el más amplio de centro de recursos al servicio de la universidad.

5.2.2. Plazas de lectura

Como en el caso del indicador anterior, el número de plazas de lectura que ofrecen las bibliotecas de las universidades es significativo porque indica las posibilidades de estos servicios. Tradicionalmente se ha considerado la relación de 1 plaza por cada 10 estudiantes (0,1 m² de biblioteca por cada estudiante matriculado) como la mínima a ofrecer, aunque los sistemas bibliotecarios más avanzados hayan buscado una relación de 1 plaza por cada 5 estudiantes (0,2 m²/estudiante).

Entre 1995 y 2000 se han creado 4.357 plazas nuevas de lectura. Esto ha representado un incremento del 31,7% y, si se considera desde 1994, el incremento ha sido del 40%. Observamos, pues, que el incremento de plazas de lectura es notablemente inferior al de metros cuadrados (51,7% entre 1995 y 2000). Esta diferencia indica que, al mismo tiempo que las universidades construían nuevos espacios de biblioteca, crecía también la calidad de sus espacios. Las bibliotecas de las universidades catalanas, faltadas tradicionalmente de espacio, habían alojado entre sus paredes más plazas de lectura de las que recomendaban los estándares internacionales y habían procurado que el crecimiento neto de espacio significara también crecer en calidad. La mejora, sin embargo, ha sido más leve de lo que permitirían suponer los muchos metros cuadrados nuevos. Las 12.678 plazas de lectura de 1992 o las 13.727 de 1995 no ofrecían mucho más espacio por plaza que las 18.084 de 2000. Las observaciones sobre los puntos de lectura por universidad siguen las mismas pautas que las realizadas en el apartado anterior.

Las plazas de lectura por usuario han crecido el 42,8% y, considerando el aumento del número de usuarios, se ha pasado de una media de 0,07 plazas por usuario en 1994 a 0,10 plazas por usuario en el año 2000. Esta media se sitúa en el mínimo recomendado por la legislación española, aplicable a las universidades privadas (0,1). Cabe destacar que sólo la UPF se sitúa cerca del 0,2 recomendable i que la UdG presenta, por el momento y mientras no finalicen las obras proyectadas en curso, un índice sensiblemente inferior al de la media catalana.

Finalmente, y como punto al cual cabe dedicar importantes esfuerzos de mejora, destaca que algunas bibliotecas todavía no están lo bastante preparadas para el acceso de las personas con minusvalías físicas, y también que el ruido ambiental es uno de los principales impedimentos remarcados por los propios usuarios para un buen confort.

5.2.3. Puntos de lectura informatizados o con equipamiento multimedia

Si bien las bibliotecas han tenido desde siempre muchos materiales que requerían instrumentos para su consulta (discos, microfilms, vídeos, etc.), la aparición de nuevas formas de acceso a la información a través de redes informáticas ha multiplicado la necesidad de que muchos de los puntos de lectura tengan un equipamiento especial (PC conectados a la red informática). En este sentido, el valor de la relación punto de lectura informatizado o multimedia respecto al total indicaría, de alguna forma, el grado de adaptación de las bibliotecas a las TIC.

Los puntos de lectura informatizados o multimedia han pasado de 717 en 1995 a 1.853 en el año 2000, cantidad nada insignificante. El incremento porcentual del crecimiento ha sido, por lo tanto, del 158% en los últimos años. Este crecimiento ha sido homogéneo en el conjunto estudiado.

La relación punto de lectura informatizado o multimedia respecto al total, a pesar de ser de 1 por cada 10, se debe considerar todavía baja en un momento en el que el acceso a la red informática debería tender a ser una prestación ofrecida de forma más amplia en relación con las plazas de lectura totales. A título individual, la relación punto de lectura informatizado o multimedia respecto al total presenta también una casi total homogeneidad.

Entre los puntos fuertes cabe destacar, en primer lugar, el esfuerzo realizado en la ampliación y mejora real de las instalaciones existentes. Los planes de inversiones de las universidades han dedicado notables y cuantiosos esfuerzos a la mejora de los equipamientos bibliotecarios, hecho que ha permitido su modernización. Hay que señalar que algunos equipamientos bibliotecarios son muy nuevos (Biblioteca de Humanidades de la UAB, Biblioteca Rector Gabriel Ferraté de la UPC, Biblioteca del Edificio de les Aigües de la UPF, Biblioteca de Agrónomos de la UdL, Biblioteca de Derecho en la URV) y que hay otros proyectados que ya se están construyendo (Biblioteca del Campus de Montilivi en la UdG, Biblioteca de Humanidades en la UdL).

Los informes destacan también las dotaciones de medios tecnológicos que hay en todas las bibliotecas (fotocopiadoras, lectores de microformas, aparatos audiovisuales e informáticos, etc.) y su elevado uso.

Por otra parte, los informes hacen una evaluación positiva de la reciente política de concentración de SB en bibliotecas de campus o de área. Si bien el período analizado ha sido el de expansión y consolidación universitaria, en el año 2000 había 64 bibliotecas o puntos de servicio, mientras que en 1995 había 70. La reducción de puntos de servicio es el resultado de una política de racionalización de recursos que, aunque es fácil de proclamar, es difícil de establecer.

En cuanto a los puntos débiles, habría que mencionar, en primer lugar que aún se está lejos de los estándares internacionales de puntos de lectura informatizados para bibliotecas universitarias. Éste es un aspecto que debe tenerse especialmente en cuenta, dado el elevado coste de las inversiones y dada también la dificultad de encontrar espacios donde edificar nuevas bibliotecas o de ampliar las existentes en los campus que están en núcleos urbanos.

Los informes constatan también la dificultad de estar al día en equipamientos informáticos, a pesar del incremento constante de equipos puestos a disposición de los usuarios. Hay que tener presente que los SB se basan, cada vez más, en el uso de equipamiento informático y que este equipamiento se vuelve obsoleto en 4 o 5 años y se tiene que reemplazar. Como ejemplo, podemos decir que la sustitución progresiva de revistas en papel por sus equivalentes electrónicos supone una inversión notable en equipamientos de puntos de acceso a la información electrónica, y lo mismo ocurre con la utilización de dossiers electrónicos.

5.3. Fondos

En el apartado de colecciones bibliográficas, destacan como puntos fuertes los esfuerzos destinados a mejorar la racionalidad de los fondos bibliográficos (mecanismos de control de duplicados y atención a la compra de la bibliografía recomendada) y la existencia de planes de calidad con el fin de disminuir los plazos entre la demanda de un libro y su incorporación en la biblioteca.

De todas formas, los indicadores de las bibliotecas catalanas reflejan, en este apartado, lo que en el ámbito internacional se conoce como "la crisis de las revistas". A pesar de que entre 1995 y 2000 el incremento en el presupuesto de adquisiciones ha sido del 60%, se ha repartido de forma desigual entre el 22% para monografías (especialmente libros) y un 72% para revistas. Esta desigualdad no refleja tanto una política activa de compra de revistas en lugar de libros, como unos incrementos anuales del coste de las suscripciones muy por encima del incremento del coste de la vida. El resultado de la inflación (mucho más grande en revistas que en libros) comporta que el incremento de monografías de nuevo ingreso sea negativo (-0,3%) en el período 1995-2000. El principal punto débil señalado es, pues, que, incluso dedicando un gasto importante a adquisiciones, hay un desequilibrio presupuestario provocado por el constante incremento del coste de las revistas. Esto supone una progresiva disminución de las partidas destinadas a la compra de libros y, por lo tanto, una pérdida de calidad del servicio bibliográfico proporcionado. En las universidades que tienen un gasto por debajo de la media, la imposibilidad de tener colecciones bibliográficas adecuadas a las necesidades es evidente.

Las bibliotecas de todo el mundo están intentando paliar este fenómeno estableciendo políticas cooperativas de construcción de colecciones. La Biblioteca Digital de Cataluña (creada en 1999 y, así pues, en fase inicial mientras se producían la mayoría de las evaluaciones) es un claro ejemplo de ello, pero no el único. El Catálogo Colectivo de las Universidades Catalanas (CCUC) se utiliza como instrumento para compartir información, ya que permite saber si un documento en proceso de adquisición se encuentra ya en alguna biblioteca catalana y, por lo tanto, permite evaluar la necesidad de su compra en función de su disponibilidad en una de las bibliotecas del CBUC. Al mismo tiempo, el mecanismo de préstamo interbibliotecario consorciado, que está funcionando desde 1997, permite la utilización conjunta de recursos bibliográficos físicamente dispersos.

Otro punto débil que los informes destacan es la falta de una política global de compras por parte de la universidad, que acostumbra a ser la agregación de decisiones atomizadas. En general, se constata que los ámbitos temáticos en los que la universidad quiere sobresalir en investigación no están identificados y que, por lo tanto, no se les puede dar un apoyo adecuado. Por otra parte, la creación de nuevas titulaciones no siempre va acompañada de dotaciones especiales para la compra de fondos bibliográficos.

En algunas universidades todavía se constata la existencia de documentos comprados por diferentes unidades de la universidad, pero que no se integran en el catálogo de la biblioteca y que, en consecuencia, no son accesibles para el conjunto de la comunidad universitaria. Hay que indicar también que los esfuerzos realizados para evitarlo han sido numerosos y que las mejoras alcanzadas en los últimos años son significativas. En todo caso, y como recomendación de mejora, sería necesario que la totalidad de la colección bibliográfica de una universidad fuese conocida y accesible para todos los usuarios.

5.4. Presupuestos

Los presupuestos destinados a bibliotecas y su distribución interna han sido indicadores clásicos de los recursos a disposición de los SB para llevar a cabo sus funciones. Si bien la literatura profesional ha tendido, en los últimos años, a enfatizar indicadores de resultado y de satisfacción, es innegable que la capacidad del sistema de bibliotecas de prestar servicio está condicionada, en parte, por los recursos que tiene asignados. Tradicionalmente, los presupuestos de bibliotecas eran la suma de las cantidades destinadas a personal más las dedicadas a adquisiciones. Actualmente, tanto en el ámbito internacional como en Cataluña, los presupuestos de bibliotecas destinan también partidas significativas a las TIC, a la formación de personal y a la participación en gastos corrientes. De todas formas, contabilizar estos elementos se hace difícil y, a efectos analíticos, se han considerado básicamente los apartados de personal y de adquisiciones.

Los presupuestos de personal han aumentado el 22% en el período 1995-2000 y los de adquisiciones, el 62%. El crecimiento de la partida de personal se tiene que valorar teniendo en cuenta que este período ha sido, en algunas de las universidades de más reciente creación, de consolidación de estructuras derivadas de su formación o, en general, de una ampliación considerable de los metros cuadrados de bibliotecas y, por lo tanto, de nuevas necesidades de personal.

En cuanto al presupuesto total de los SB, el crecimiento entre 1995 y 2000 ha sido del 35%. La media catalana del período 1995-1999 es de 4,37% y la media catalana del año 2000, del 4,48%. La recomendación internacional suele ser del 5%.

Los incrementos en adquisiciones (el 62%) no tienen en cuenta ni la inflación general ni el aumento específico del coste de los materiales bibliográficos (que en el caso de suscripciones a revistas ha sido del 17% anual). Las variaciones de los incrementos por universidad son notables, pero de ellos no se puede deducir ninguna pauta fija, ya que los datos presupuestarios deben valorarse en relación con el gasto por usuario.

El incremento del gasto en adquisiciones por usuario del período 1995-2000 ha sido del 59,8%, es decir, ligeramente inferior al porcentaje de incremento neto. Aquí se reproduce el fenómeno analizado anteriormente sobre el incremento de usuarios que ha paliado los aumentos netos de presupuesto. Analizando los datos catalanes en el contexto europeo, se observa como son entre el 50 y el 100% inferiores respecto a países como Irlanda, Alemania, los países escandinavos y el Reino Unido. Respecto a España, en las últimas estadísticas de la CRUE-REBIUN se puede comprobar que sólo tres de las siete universidades catalanas evaluadas superan la media estatal, mientras que las cuatro restantes están por debajo. A título individual, la UPF y la UdL muestran unas relaciones muy por encima de la media, la UAB tiene una relación ligeramente por encima y el resto presentan valores por debajo.

La relación de monografías disponibles por usuario (valor total que incluye las colecciones acumuladas en cada biblioteca) indica que ha habido crecimientos importantes en la UPC, la UdG, la UdL y la URV. Tanto dichos aumentos como los generales, sin embargo, se deben poner en relación con los usuarios a quienes se destinan estos fondos. No se puede hacer una valoración de la significación de estas relaciones, ya que se debería ver no sólo el número de libros por usuario, sino también la adecuación de los libros a las necesidades de la comunidad universitaria.

La relación de gasto entre libros y revistas también suele ser significativa. Internacionalmente se considera que relaciones entorno al 0,50 pueden tomarse como guía y que la cantidad de dinero destinada a revistas puede aumentar a medida que el presupuesto global crece. Relaciones del 0,33 (25% para monografías y el resto para revistas) pueden considerarse óptimas en nuestro caso. En el valor medio para el año 2000 de las universidades evaluadas (0,59) hay que tener en

cuenta que hay mucha dispersión. En la tabla 47 (gasto en monografías/gasto en revistas) del anexo de datos, el indicador está entorno al 1 en la UdL, la URV y la UPF. En la UB la suscripción a revistas absorbe una cantidad muy importante del gasto (0,18 en el año 2000). En el extremo contrario se sitúa la UPC, donde el presupuesto destinado a monografías es claramente mayoritario.

6. Resultados

6.1. Eficacia en la prestación de servicios

6.1.1. Introducción al concepto de eficacia

La *Guía de evaluación de los Servicios Bibliotecarios* pedía muchos datos diferentes en el apartado de la eficacia en la prestación de servicios, con el fin de poder tener una base empírica sobre la que fundamentar las afirmaciones de los informes. En general, hay que destacar el esfuerzo de las distintas universidades para proporcionar datos estadísticos y de gestión. Esta riqueza de datos, sin embargo, no ha podido quedar reflejada en su totalidad en el análisis de síntesis. Esto se ha debido básicamente a que en algunos casos los datos no eran completos (ya sea para la totalidad de las universidades, ya sea para el período) y, por lo tanto, no se podían deducir conclusiones globales de ellos. Este hecho, que condiciona las valoraciones globales, no afecta, en cambio, a los análisis que se puedan llevar a cabo de forma más detallada a partir de datos homogéneos y completos dentro de cada institución.

6.1.2. Entradas

Si no queremos considerar una biblioteca sólo por sus *inputs*, debemos tener en cuenta datos sobre la utilización de los SB como indicadores directos de su rentabilidad e indirectos de sus beneficios. Si bien las entradas en la biblioteca no implican el uso de ningún servicio determinado, diferentes estudios en el área catalana e internacional muestran que existe correlación entre ir a la biblioteca y usar sus diferentes servicios.

El crecimiento del número de visitantes de las bibliotecas de las universidades catalanas ha sido espectacular. El número de visitas se ha doblado entre el año 1992⁷ (11.004.392) y el 2000 (21.108.870), y el incremento porcentual en el período 1995-2000 ha sido del 26,69%. Hay que poner este indicador en correlación con el incremento neto de usuarios en el período 1995-2000 (véase la tabla 15 del anexo), que fue del 1,4% (5,29% desde 1994), para ver que en este caso el crecimiento no es vegetativo. El número de visitantes de las bibliotecas (entradas) es, junto con el de préstamos realizados, el indicador más fiable de la “bondad” del servicio. Si bien es cierto que no hay razón para deducir que cuanta más gente entra en las bibliotecas mayor es el consumo de información, también lo es que el indicador de entradas -como ya se ha dicho- se relaciona, en general, con el de utilización de los SB. La contra también vale: unos SB poco “amables” y no orientados al usuario no generan incrementos de entradas en las bibliotecas.

Si pasamos a considerar el indicador ponderado entradas/usuario potencial (véase la tabla 44 del anexo), se observa un incremento del 4,89% entre el dato del 2000 y la media del período 1995-1999. Así, se ha pasado de las 89,94 entradas por usuario de 1995 a las 112,35 entradas por usuario del año 2000. En este caso el incremento es menor debido al impacto del crecimiento neto de usuarios en el período considerado. Sin embargo, el incremento de entradas por usuario es significativamente superior al incremento de usuarios.

El indicador entradas/usuario potencial varía de forma considerable entre las diferentes universidades. La mejor relación la obtiene la UPF (260,28), y se suele atribuir al hecho de que la metodología de los estudios de esta universidad requiere un uso intensivo de la biblioteca por parte de los estudiantes. De ser así, y sería difícil encontrar otra explicación, esto mostraría como el incremento del uso de las bibliotecas y de sus servicios pasa incondicionalmente por una renovación de los métodos docentes. Los resultados menos buenos los obtienen la UdG y las universidades con un mayor número de estudiantes (UB, UAB y UPC).

Cabe destacar que el dato de entradas en las bibliotecas (véase la tabla 15 del anexo) aumenta anualmente entre 1995 y 1997, casi se estabiliza entre 1998 y 1999 y, por primera vez, disminuye en el 2000; pasa de 22.616.051 entradas en 1999 a 21.108.870 entradas en el año 2000, cifra que representa el 6,7% de disminución mientras que los usuarios potenciales sólo han disminuido en el 1,1%.

⁷ *Les biblioteques de les universitats públiques de Catalunya*, op. cit.

6.1.3. Préstamos

Desde el punto de vista de la evaluación de la calidad de los servicios prestados por las bibliotecas, el número de préstamos es considerado por la bibliografía profesional como el indicador más sintético y fiable. Diferentes estudios han demostrado que este indicador tiene relación con el número de libros usados dentro de las bibliotecas pero no prestados, con la consulta a bases de datos, con la utilización de servicios de información bibliográfica e, incluso, con la demanda de suministro externo de documentos. Por otra parte, el indicador también se correlaciona con la metodología docente. A escala internacional, se puede constatar que, en los países donde el método docente requiere trabajar con información de primera mano, el número de préstamos por usuario es alto; por el contrario, en los países donde el método docente está basado en el estudio de apuntes, este indicador es más bajo.

El número de préstamos fue de 1.507.396 en 1995 y pasó a 1.737.696 en el año 2000. El incremento del período ha sido del 15,3% (44,45% si se analiza desde 1994), es decir, por encima del incremento de usuarios. Hay que valorar este hecho de forma positiva. Mientras que el indicador del número de entradas ponía de manifiesto que las visitas a las bibliotecas por usuario se incrementaban, la evolución del número de préstamos indica que la utilización de los servicios también está aumentando. De este dato se debe deducir un muy buen funcionamiento del sistema. A pesar de ello, se observa un estancamiento, e incluso un retroceso, en las cifras de préstamos en los últimos años del quinquenio. La interpretación que los informes hacen de este hecho es que los crecimientos se han producido gracias a las mejoras continuas incorporadas en los servicios, en el de préstamo en particular, pero que para obtener resultados más buenos la mejora debe ser en los métodos docentes y en la actividad prescriptora de consumo de información que pueda hacer el profesorado.

El indicador préstamos/usuario potencial (véase la tabla 41 del anexo) se incrementa el 13,63% entre 1995 y 2000, con un 1,46% de variación entre la media del período 1995-1999 y el dato del 2000, y el valor medio pasa de 8,14 préstamos por usuario en el año 1995 a 9,25 en el 2000 (llegó a ser de 9,90 en 1998.) El análisis individualizado de esta relación aporta elementos interesantes de reflexión. La dispersión entre los resultados de las diferentes universidades es muy alta: la que tiene más préstamos por usuario tiene cuatro veces más que la que tiene menos. Pero los servicios de préstamo de las diversas universidades no tienen diferencias de funcionamiento lo suficientemente significativas como para justificar estas diferencias entre las universidades; por lo tanto, deben provenir, en buena medida, de los métodos docentes empleados. Ciertamente, éste es un punto esencial sobre el que se debería profundizar.

La media de préstamos por usuario de las universidades públicas de Cataluña supera en dos puntos la española o la francesa, pero está bastante lejos de la de algunos países de referencia⁸ (13,5 en Austria, 18,17 en Suecia, 22,26 en Irlanda, etc.) y todavía a más distancia de otros (26,61 en Dinamarca, 34,10 en Finlandia, 41,75 en el Reino Unido, etc.). La relación en las mejores universidades de EEUU es de 60 a 80 préstamos por usuario al año.

6.1.4. Satisfacción de los usuarios

Las bibliotecas en general y las universitarias en particular cuentan con una larga tradición de rendir cuentas y de evaluarse. Esta tradición se ha expresado principalmente en la elaboración de estadísticas y en la medición de los *inputs* (recursos). En los últimos años, las prácticas de evaluación han ido evolucionando para incluir y centrarse en los *outputs*, especialmente en la satisfacción de los usuarios. Los informes muestran una clara preocupación de los SB por este aspecto y señalan como principales puntos fuertes de este apartado la existencia de mecanismos de evaluación, la realización de encuestas de uso y satisfacción y el grado de satisfacción de los usuarios.

En la práctica, en la mayoría de los servicios evaluados hay mecanismos continuos de evaluación de la satisfacción de los usuarios, como pueden ser encuestas periódicas de uso y satisfacción, hojas de sugerencias o quejas, hojas de sugerencias para la compra de bibliografía, cuadros de indicadores, comisiones de biblioteca o contactos personales.

De forma específica, la evaluación ha permitido realizar estudios exhaustivos sobre el uso y la satisfacción de los servicios prestados. Estos estudios han adoptado formas diferentes en cada universidad, pero en general se han enfocado hacia distintos tipos de usuarios (estudiantes de primer y segundo ciclo, estudiantes de tercer ciclo y profesorado) y los cuestionarios eran lo suficientemente extensos para incluir tanto preguntas de carácter general, aplicables al funcionamiento de la biblioteca en su conjunto, como de carácter específico, referidas a servicios concretos.

⁸ Urbano y Rodríguez, op. cit.

Los informes destacan que los resultados de las diferentes encuestas de satisfacción señalan un grado muy alto de satisfacción de los usuarios (estudiantes y profesores), tanto de los servicios que se ofrecen como del trato recibido por parte del personal. Estos resultados se han confirmado en las audiencias de las comisiones externas y en los contactos informales establecidos por los evaluadores externos.

Aunque no sea posible mostrar datos unificados de uso y satisfacción para la totalidad de las bibliotecas, hay elementos bastante similares. Por ejemplo, la valoración que los diferentes colectivos hacen tanto de los servicios como de la atención recibida es alta o muy alta; el grado de no-satisfacción o de insatisfacción no suele superar el 10%. Otro elemento común a destacar es el elevado uso de las bibliotecas, ya que casi el 90% de los diferentes colectivos utiliza como mínimo una vez al mes la biblioteca, y los porcentajes de uso de más de una vez al mes y más de una vez por semana también son muy elevados. Algunas encuestas han medido el tiempo de estancia en la biblioteca y, en estos casos, se ha podido constatar que la mayoría tienen una duración de entre una y tres horas. Finalmente, los resultados de las encuestas también muestran que los servicios básicos de la biblioteca (consulta de documentos *in situ*, consulta del catálogo, préstamo, fotocopias) son usados de forma mayoritaria.

Los principales puntos débiles que aparecen en los informes en relación con la satisfacción de los usuarios son, por un lado, la constatación del elevado grado de desconocimiento por parte de los diferentes colectivos de usuarios de los servicios que prestan las bibliotecas y, por otro, el hecho de que algunos servicios se usan menos de lo que sería de esperar. Otro punto débil, especialmente preocupante, es que los servicios más innovadores (servicios a distancia, bases de datos, servicios electrónicos, etc.) son los menos conocidos y utilizados. Este hecho, mencionado de forma casi unánime por todos los informes, debería servir de revulsivo para formular medidas decididas de mejora del conocimiento y la utilización de dichos servicios.

6.1.5. Adquisiciones (coste) por usuario

Tradicionalmente se ha considerado que el volumen de adquisiciones de un SB era un claro indicador de su eficacia, en la medida en que se ponían a disposición de los usuarios. El crecimiento de las adquisiciones diferentes a las monografías y la potencialidad actual del préstamo interbibliotecario pone en cuestión este indicador. Por dicha razón se ha considerado más oportuno emplear el indicador de coste de las adquisiciones por usuario potencial (véase la tabla 38 del anexo), ya que presenta una aproximación más adecuada del esfuerzo de un SB por aumentar su potencial de servicio.

Así, en el año 2000 se observa un diferencial del 109% entre los costes de adquisiciones por usuario potencial en la UPC (9.090 PTA) y en la UPF (19.067 PTA), con una media de 10.621 PTA para el conjunto de los SB. Los aumentos entre la media del quinquenio 1995-1999 y el año 2000, sin embargo, sitúan estas dos universidades en posiciones invertidas (88,3% de incremento para la UPC y prácticamente nulo para la UPF). Para el conjunto de los SB el incremento medio ha sido del 36,9%, significativamente superior al aumento de costes de los otros dos componentes (personal y mantenimiento).

6.2. Eficiencia en la prestación de servicios

6.2.1. Introducción al concepto de eficiencia

Abordar la eficiencia en la prestación de servicios generalmente provoca controversias, más aún si la eficiencia se mide a partir de un conjunto de indicadores que, en el caso específico de los SB, siempre dejan de lado determinadas prestaciones que, por dificultades para su medición, no pueden ser contabilizadas (consultas en sala, atención en formación, actualización documental, etc.).

Los indicadores de eficiencia que se presentan deberían ser considerados como un conjunto y no de forma aislada, con el fin de evitar visiones fragmentadas de la compleja actividad propia de los SB.

Los catorce indicadores propuestos para la eficiencia se han agrupado en cinco subapartados para facilitar una visión comprensiva de los mismos.

1. Prestación de servicios por parte del personal de los SB:
 - Préstamos / personal total del SB (tabla 31 del anexo)
 - Entradas / personal total del SB (tabla 33 del anexo)
 - Usuarios potenciales / personal total del SB (tabla 32 del anexo)
2. Coste por los servicios prestados:
 - Coste total / préstamo (tabla 26 del anexo)
 - Coste de personal / préstamo (tabla 28 del anexo)
 - Coste total / entrada (tabla 27 anexo)
 - Coste de personal / entrada (tabla 30 del anexo)
3. Coste por usuario potencial:
 - Coste total de los SB / usuario potencial (tabla 25 del anexo)
 - Coste de personal de los SB / usuario potencial (tabla 29 del anexo)
4. Coste por punto operativo de lectura:
 - Coste total de los SB / punto de lectura (tabla 39 del anexo)
 - Coste de personal de los SB / punto de lectura (tabla 40 del anexo)
5. Distribución de costes como indicador de gestión presupuestaria:
 - Coste de personal / coste total de los SB (tabla 35 del anexo)
 - Coste de mantenimiento/ coste total de los SB (tabla 36 del anexo)
 - Coste de adquisiciones / coste total de los SB (tabla 37 del anexo)

Hay que señalar que, puesto que estos datos han sido elaborados con posterioridad al proceso de evaluación para poder ofrecer una visión lo más actualizada posible, no estuvieron a disposición de los comités internos y externos. Por dicho motivo, el conjunto de tablas que recogen los valores de estos indicadores para el conjunto y para cada uno de los SB de las universidades catalanas se incluyen como anexo.

6.2.2. Prestación de servicios por parte del personal de los Servicios Bibliotecarios

La eficiencia del personal de los SB se mide a través de diferentes tipos de indicadores que no pueden ser sintetizados en datos cuantitativos. A menudo no se dispone de datos o no se pueden desagregar en la tasa diaria de actividad (consultas atendidas en sala, catalogaciones, peticiones, etc.). Los indicadores que se recogen en las tablas 31 y 33 (préstamos/personal total de los SB y entradas/personal total de los SB) seguramente son insuficientes para valorar la eficiencia. Por otra parte, el indicador de la tabla 32 (usuarios potenciales/personal total de los SB) se podría interpretar como un indicador de recursos del propio sistema. Al margen de su ubicación, es un indicador considerado en los estudios internacionales.

a) Préstamos/personal total de los SB

El indicador préstamos/personal total de los SB (véase la tabla 31 del anexo) presenta una variabilidad máxima entre universidades para el año 2000 (1.173 en la UB y 2.650 en la UdL). Es interesante observar la posición de la UPF i la

UAB, tan distintas en lo referente a su estructura de personal y tan cercanas en lo que a este indicador se refiere.

La diferencia entre la media del quinquenio 1995-1999 y el año 2000 pone de manifiesto que, a pesar del aumento del 1,46% de préstamos por usuario potencial (véase la tabla 41 del anexo), el valor del indicador préstamos/personal total de los SB (véase la tabla 31 del anexo) se ha mantenido estable para el conjunto del sistema (1.859 préstamos/personal de los SB para el período 1995-1999 y 1.858 para el año 2000). A pesar de ello, destacan ciertas diferencias entre universidades: la UAB, la UPF y la URV presentan valores positivos entre el 7 y el 20%, mientras que la UB, la UPC y la UdG retroceden entre el 6 y el 20%. En el caso de la UdL el dato prácticamente no varía.

b) Entradas/personal total de los SB

En el indicador entradas/personal total de los SB (véase la tabla 33 del anexo), las diferencias entre la media del quinquenio 1995-1999 y el dato del año 2000 (21.816 i 22.576, respectivamente) ponen de relieve que en el ámbito del sistema hay un ligero incremento del número de entradas por personal de los SB, al tiempo que el incremento de entradas por usuario (4,89%) también ha sido moderado (véase la tabla 44 del anexo). No obstante, por universidades se observan diferencias significativas: por ejemplo, la UPF presenta un aumento del 52,7% de entradas por personal de los SB, a pesar de que el número de entradas por usuario en esta universidad sólo creció el 18,16%; la UdG muestra un descenso del 26,19 %, si bien hay que considerar que se ha producido un descenso del 15,96% en el número de entradas por usuario.

c) Usuarios potenciales/personal total de los SB

En cuanto al indicador usuarios potenciales/personal total de los SB (véase la tabla 32 del anexo), con independencia de la composición del *staff*, el dato del año 2000 (201 usuarios) sitúa al conjunto de los SB catalanes en una posición muy favorable en relación con el contexto nacional e internacional⁹ (375,6 en España, 304 en Italia, 560,8 en Francia, 201,3 en Dinamarca, 184,4 en Suecia). Ahora bien, las diferencias entre universidades son significativas, ya que el rango varía de los 113 de la UPF a los 271 de la UPC.

A pesar del aumento en el período 1995-2000 de los usuarios potenciales de los SB (1,43%), se observa un descenso del 7% en la ratio de usuarios potenciales/personal total de los SB, hecho que se explica por la mejora en la dotación de recursos humanos. La situación en los diferentes SB presenta diferencias máximas de $\pm 12\%$, salvo la UPF cuyo decremento es del 29% como consecuencia de la posición netamente superior de inicio.

6.2.3. Coste por los servicios prestados

a) Coste total/préstamo y coste de personal/préstamo

El coste medio por servicio de préstamo del conjunto de los SB para el año 2000 (véase la tabla 26 del anexo) es de 3.250 PTA (1.686 PTA si se considera únicamente el coste de personal). Este dato es el 89,4% superior al coste total de los SB de España¹⁰ (1.717 PTA) i el 62,3% superior al dato de Dinamarca (2.004 PTA), pero el 81% inferior al de Bélgica (5.900 PTA) y el 123% inferior al de Italia (7.274 PTA).

Hay una gran variabilidad por universidades y para el año más próximo (curso 1999-2000). Así, la diferencia en el coste entre la UdG (dato más bajo) y la UB (dato más alto) es casi del 120%. Si consideramos el dato de personal (véase la tabla 28 del anexo), la diferencia se eleva hasta el 130%.

La diferencia entre la media del quinquenio 1995-1999 y el dato del curso 1999-2000 pone de manifiesto lo siguiente:

- Un aumento significativo (16,22%) del coste total por préstamo para el conjunto del sistema y también una elevada variabilidad: mientras que la UPF reduce su coste total por préstamo en el 1,28%, la UPC lo aumenta

9 Urbano y Rodríguez, op. cit.

10 Urbano y Rodríguez, op. cit.

en el 38,15%, y el incremento para el resto de universidades oscila entre el 5,96% de la UdG y el 21,74% de la UB.

- Un incremento moderado del coste de personal por préstamo (véase la tabla 28 del anexo): 7,45% para el conjunto del sistema y una valoración entre el 5,09% de la UAB y el 20,53% de la UdG. Destaca el descenso en el coste de la UPF (17,95%).

b) Coste total/entrada y coste de personal/entrada

De los datos sobre coste total/entrada (véase la tabla 27 del anexo) y coste de personal/entrada (véase la tabla 30 del anexo) se deduce que el indicador de coste por visita para el conjunto del sistema es de 268 PTA.

Hay una gran variabilidad por universidades y para el año de referencia más próximo (curso 1999-2000). Así, la diferencia en el coste total por entrada entre la URV (dato más bajo) y la UdG (dato más alto) es casi del 101%.

La diferencia entre la media del quinquenio 1995-1999 (240,42 PTA) y el dato del curso 1999-2000 (268 PTA) pone de manifiesto que, de la misma forma que en el caso de los indicadores de coste por préstamo, aparece un incremento del 11,3% en el coste por entrada del conjunto de los SB.

Hay una gran variación entre las universidades según los diferentes servicios. La UPF, por ejemplo, presenta una reducción del coste total por entrada (véase la tabla 27 del anexo) de casi el 27% (incremento significativo de las entradas al aumentar los usuarios potenciales), mientras que en el resto de universidades los incrementos oscilan entre el 6,56% de la URV y el 23,51% de la UPC.

La media de aumento del coste de personal por entrada (véase la tabla 30 del anexo) es del 2,85%, pero de nuevo se observa una gran variabilidad. Así, frente a un incremento del 34,7% en la UdG, se observa un descenso del 39,2% en la UPF. De nuevo se deberá considerar el proceso de ajuste de la UPF como consecuencia de la favorable "posición de salida".

6.2.4. Coste por usuario potencial

a) Coste total de los SB/usuario potencial

Éste es un indicador, junto al de coste a personal respecto a los usuarios, ampliamente considerado en los estudios internacionales comparativos de los SB por una razón bien sencilla: no se necesita ningún tipo de seguimiento ni de contabilización de los servicios ofrecidos. En el ámbito internacional, los datos sobre el coste total de los SB por usuario potencial presentan una gran variabilidad. Así, frente a las 30.061 PTA de media en las universidades catalanas para el año 2000 (véase la tabla 25 del anexo), tenemos las 14.112 de España,¹¹ las 21.823 de Italia o las 56.933 de Suecia.

Las diferencias entre la media del quinquenio 1995-1999 y el año 2000 ponen de manifiesto que existe una alta variabilidad entre universidades. Por un lado, se constata un descenso del coste en la UPF, como consecuencia del incremento del número de usuarios potenciales; y, por otro, se detectan diferencias en el aumento de los costes que van del 1,97% de la UdG hasta el 31,68% de la UdL.

b) Coste de personal de los SB/usuario potencial

Si consideramos el coste de personal de los SB por usuario potencial (véase la tabla 29 del anexo), la distribución de costes de las universidades catalanas para el año 2000 presenta dos puntos muy extremos (11.467 PTA en la UPC y 32.588 en la UPF) y un agrupamiento del resto de las universidades entorno a las 14.000 PTA. En el conjunto de España el dato es de 8.867 PTA, 13.049 en Italia o por encima de las 30.000 en Suecia y Dinamarca.

¹¹ Urbano y Rodríguez, op. cit.

6.2.5. Coste por punto operativo de lectura

a) Coste total de los SB/punto de lectura

Los datos disponibles (véase la tabla 39 del anexo) manifiestan que el coste total de los SB por punto de lectura para el año 2000 presenta un diferencial del 109% entre el de coste menor (235.688 PTA en la UdL) y el de coste mayor (474.406 PTA en la UdG).

El incremento del coste total de los SB por punto de lectura entre la media del quinquenio y el año 2000 fue del 2,97% para el conjunto de los SB, con unos descensos del 35,17% y el 18,34% en la UPF y la UPC, respectivamente; y unos incrementos del 28,97% y el 14,91% para la URV y la UB, respectivamente.

b) Coste de personal de los SB/punto de lectura

Los datos disponibles sobre el coste de personal por punto de lectura (véase la tabla 40 del anexo) ponen de relieve que se mantienen las posiciones de menor coste (105.475 PTA en la UdL) y mayor coste (253.922 PTA en la UdG). Asimismo, se observa que se mantiene estable el coste para el conjunto del sistema de SB. La variación entre la media del quinquenio y el dato del año 2000 muestra un ligero descenso del 4,82%.

6.2.6. Distribución de costes como indicador de eficiencia en la gestión presupuestaria

Los datos disponibles nos permiten situar cada uno de los SB con relación a su política o realidad de distribución de costes (personal, adquisiciones y mantenimiento). Cabe destacar que estas ratios varían mucho entre universidades, posiblemente como consecuencia de los diferentes criterios de asignación contable de cada una de ellas, especialmente en lo que se refiere a los costes de mantenimiento.

a) Coste de personal/coste total de los SB

Se observa que el coste de personal respecto al coste total (véase la tabla 35 del anexo) presenta un valor máximo de 16 puntos (el 42% en la UPC frente al 58% en la URV), con una media del 52% para el conjunto de los SB.

La diferencia entre la media del quinquenio 1995-1999 (0,56) y el año 2000 (0,52) pone de manifiesto un estricto ajuste a la baja de la participación del gasto de personal en el coste total de los SB (el 7,58% para el conjunto del sistema, con variaciones que oscilan entre el 2,36% y el 16,87%). Tan sólo en la UdG se constata un incremento.

b) Coste de mantenimiento/coste total de los SB

Como se ha indicado, posiblemente los criterios de contabilización aplicados por las universidades para imputar los costes generales a los SB (véase la tabla 36 del anexo) hacen que se produzca una gran disparidad. Así, la media del conjunto del sistema para el 2000 fue del 13%, y el rango de variación oscila entre el 5% de la URV y el 28% de la UPC.

c) Coste de adquisiciones/coste total de los SB

En cuanto al coste de adquisiciones respecto al coste total (véase la tabla 37 del anexo), se observa que la diferencia entre la media del quinquenio 1995-1999 y el año 2000 pone de manifiesto un incremento del gasto de adquisiciones del 16,18% para el conjunto de los SB. Por universidades, el rango de aumento oscila entre el 1,75% de la UAB y el 47,89%

de la UPC.

6.2.7. Una consideración final sobre costes

Como es lógico, un elemento que incide significativamente en los costes es el grado de dispersión territorial de los centros. Las economías de escala que se derivan de una mayor concentración son notablemente significativas, en especial en lo referente al personal necesario, el elemento más importante del coste. Éste es un aspecto que sobrepasa, en muchos casos, las posibilidades de actuación de las universidades, dado que la dispersión responde a una situación heredada que no es posible corregir, a pesar de los importantes esfuerzos que han realizado todas las universidades para edificar bibliotecas de campus.

7. Puntos fuertes, puntos débiles y propuestas de mejora

A lo largo de este informe transversal, y en especial de los informes internos y externos de cada una de las universidades, se han ido indicando los diferentes puntos fuertes y débiles y las correspondientes propuestas de mejora.

Todos ellos son importantes, y los puntos fuertes destacados deberán servir de base y estímulo a la voluntad de perfeccionamiento de los SB para hacer frente a los retos que plantean tanto los puntos débiles como las nuevas metas de la evolución tecnológica.

Veamos, como resumen y selección, aquellos que desde una perspectiva global son más comunes:

Puntos fuertes

- La integración y la coordinación de los SB de cada universidad desde una perspectiva unitaria, que garantiza a la comunidad universitaria gozar de los mismos derechos y deberes en todos los campus y en todos los centros bibliotecarios.
- El grado de cooperación existente en el marco del CBUC, mediante una acción concertada, en aspectos estratégicos como la catalogación, las adquisiciones, la biblioteca digital, la formación, etc., lo que permite aprovechar las economías de escala existentes en beneficio de todos los usuarios.
- El esfuerzo para aprovechar la evolución tecnológica con el fin de informar a los usuarios y también de crear nuevos servicios (webs, dossiers electrónicos, bibliotecario temático, etc.) que mejoren las prestaciones de las bibliotecas.
- Los incrementos alcanzados en prestación de servicios constatables por los indicadores de entradas y de préstamos.
- La buena imagen lograda por las bibliotecas y la satisfacción manifestada por los usuarios, tanto en lo referente a sus productos y servicios como a la actitud del personal bibliotecario hacia los usuarios.

Puntos débiles

- De forma destacada, la permanencia de métodos pedagógicos que no favorecen el aprendizaje del alumno mediante el uso de recursos bibliográficos, lo que incide en el grado de aprovechamiento del esfuerzo realizado en la mejora de los SB.
- El conocimiento aún insuficiente de los productos y servicios que ofrecen los SB, especialmente de aquellos más innovadores.
- La existencia de desequilibrios en la estructura de las plantillas de los SB.
- La insuficiente adecuación a un modelo bibliotecario integrador de las posibilidades tecnológicas y de los recursos docentes a disposición de los alumnos, que permita planificar y redimensionar las necesidades futuras de espacio.
- La falta de soporte informático al ritmo que requiere la evolución tecnológica.
- La insuficiencia y la falta de homogeneidad de los datos y los indicadores que de ellos se derivan.

Propuestas de mejora

- Plantear, en el marco de las comisiones de biblioteca de cada universidad, una propuesta a la Junta de Gobierno, con el fin de que se estudien los papeles que en la formación de los estudiantes deben corresponder, alternativamente, a las bibliotecas y a las fotocopias de apuntes y, de acuerdo con las conclusiones a las que se llegue, se impulsen las medidas de innovación en los métodos pedagógicos que se consideren adecuadas.
- Elaborar un plan estratégico que plantee una nueva etapa orientada a la conversión de las bibliotecas actuales en centros de recursos, que integren diferentes funciones transversales necesarias para el aprendizaje de los alumnos.
- Analizar la evolución de la estructura de la tipología de costes de los servicios para integrarlos en la planificación presupuestaria.
- Profundizar en la reflexión interna sobre los roles y las funciones de las diferentes categorías del personal bibliotecario, desde la perspectiva de los cambios innovadores en el acceso y en el uso de las fuentes de información.
- Analizar en cada universidad los requerimientos informáticos y fortalecer el soporte actual, de acuerdo con las características de una evolución cada vez más exigente en este ámbito.
- Crear, en el marco del CBUC, una comisión para mejorar la información cuantitativa que, además de definir los indicadores básicos para un seguimiento profundo de recursos y resultados, proponga metodologías homogéneas para su elaboración.

8. Más allá de los informes

El proceso de evaluación de los SB de las universidades públicas de Cataluña ha sido fuertemente dirigido por una guía común. Esta guía ponía el énfasis en el análisis interno del funcionamiento, los procesos y los resultados en cada universidad y no pedía justamente ningún otro análisis que contextualizase la situación interna en el panorama internacional. La evaluación de las bibliotecas de las universidades catalanas se debe hacer, sin embargo, teniendo en cuenta cuál es su situación en el contexto internacional y planteándose preguntas como: ¿cuáles son los retos a los que deben hacer frente las bibliotecas con el fin de seguir sirviendo a unas universidades en pleno cambio?; las líneas de progreso que se marcan, ¿son las que persiguen las bibliotecas más activas en el ámbito internacional?; los esfuerzos, ¿se dirigen hacia dónde marcan las tendencias de avance?

En el ámbito internacional, y dejando de lado aspectos ya suficientemente tratados en los informes de evaluación, se están manifestando algunas tendencias que, de forma innegable, marcarán el desarrollo de las bibliotecas. Son las siguientes:

- Un desplazamiento de los esfuerzos de las universidades desde la enseñanza hacia el aprendizaje y, en consecuencia, una resituación de los SB.
- La utilización intensiva de las TIC y la aparición de la información digital.
- Una renovación de las estructuras cooperativas.

8.1. De la enseñanza al aprendizaje

Los nuevos retos de la formación superior están produciendo en todo el mundo un cambio de tendencia en la enseñanza universitaria, que se está orientando a poner el énfasis más en el aprendizaje que en la enseñanza. Los esfuerzos se están dirigiendo hacia crear entornos ricos para el aprendizaje, el aprender a aprender, la formación continuada, etc. Las bibliotecas están siendo usadas por las universidades como lugares para el autoaprendizaje, y el cambio de denominación de bibliotecas a centros de recursos para el aprendizaje que está teniendo lugar en diferentes países es un síntoma claro de ello. La convergencia de servicios (bibliotecas, informática y laboratorios de idiomas), mencionada en algún lugar del presente informe, es también un signo de este cambio de tendencia. En este sentido, la biblioteca se convierte en un centro de recursos para el aprendizaje de la universidad. Así, el personal bibliotecario, junto al personal informático, y expertos en innovación pedagógica presencial y en red deben ser el apoyo permanente del profesor y de los proyectos educativos de la universidad.

Esta tendencia está teniendo dos implicaciones para las bibliotecas: en los locales y en la organización. La presión sobre los edificios se traduce en la necesidad de más espacio, en un diseño interior pensado para facilitar tanto la socialización como el estudio individual y el estudio en grupo y para posibilitar un uso intensivo de las TIC. Desde el punto de vista organizativo, la tendencia está incidiendo en las bibliotecas en hacerlas trabajar junto a equipos de profesorado (para elaborar materiales docentes o para su puesta en red) o de informáticos (para organizar servicios conjuntos, para organizar los recursos de información electrónica, para elaborar la información web de la universidad, etc.).

En Cataluña, esta tendencia no se está manifestando de forma significativa. Como aspecto positivo hay que mencionar la plataforma de colaboración Universidad Digital, liderada por el DURSI y coparticipada por las universidades públicas, la UOC, el CESCA y el CBUC. A pesar de todo, sería recomendable un impulso más decidido de las iniciativas en este sentido.

8.2. Utilización intensiva de las TIC y la información digital

A lo largo de este informe, las TIC han aparecido repetidamente como instrumento de mejora y de expansión del uso de los SB. No será necesario, pues, insistir demasiado en ello. El estado actual de las TIC y de los servicios asociados está suponiendo un cambio de paradigma en la forma como la información erudita es difundida y utilizada. No existe todavía, sin embargo, un modelo definitivo de cuáles serán los elementos determinantes de la nueva etapa.

En el ámbito internacional parece que hay tres tendencias claras: la exploración del futuro a partir de "buenas prácticas" y del *benchmarking* o la cooperación, el fomento del uso de las nuevas tecnologías y la digitalización de la información. Las dos primeras no son ni tan siquiera exclusivas del entorno universitario, mientras que en la tercera las universidades tienen un papel preponderante debido a que la información científica y erudita es generada principalmente por profesores e investigadores universitarios.

El futuro se escribirá con unas nuevas normas que todavía están en curso de redacción, pero estar sólo a la expectativa supondrá perder oportunidades competitivas. Los países punteros en desarrollos tecnológicos han emprendido medidas institucionalizadas para poner en común experiencias basadas en nuevas tecnologías y para fomentar su uso. Respecto a la información digital, hay una lucha sorda entre universidades y editores comerciales con el fin de recuperar el control sobre la información que generan las universidades pero que comercializan las editoriales. Un buen ejemplo en este sentido ha sido el proyecto TDC@t, que se integra en el de Universidad Digital y que tiene el objetivo de editar de forma electrónica y en acceso libre las tesis doctorales de las universidades catalanas. A pesar de las experiencias positivas que ya existen en Cataluña, se deberían potenciar aún más las líneas de actuación en este ámbito y fomentar líneas nuevas.

8.3. Cooperación

Los movimientos cooperativos bibliotecarios han sido fruto o consecuencia de las posibilidades que ofrecen las tecnologías. Los años setenta supusieron una primera ola de cooperación en torno a la automatización de las bibliotecas. En la segunda mitad de los años noventa, y al amparo de la información en línea de formato web, la cooperación ha vivido una segunda ola de desarrollo alrededor de consorcios y de la creación de bibliotecas digitales. La forma más simple de esta tendencia son los llamados clubes de compras y la más compleja, las llamadas bibliotecas digitales territoriales. En todos los casos los beneficios buscados son, por lo menos, de tres tipos: aumentar de manera significativa la información digital disponible, hacer frente de forma conjunta a los retos del nuevo entorno y fomentar la utilización de los recursos electrónicos.

A pesar de que estas nuevas formas de cooperación son muy recientes, la aparición de consorcios que tienen por objetivo contratar información electrónica de forma cooperativa ha sido uno de los cambios más significativos que han experimentado las bibliotecas en los últimos cuatro o cinco años. Por otra parte, este fenómeno no se circunscribe a determinados países, sino que podemos ver distintos ejemplos del mismo especialmente en América del Norte y en Europa y también en diferentes países de Asia. A pesar de los beneficios de la contratación conjunta, ésta se basa en una visión compartida sobre los objetivos a alcanzar, en mecanismos que hagan posible y efectiva la negociación colectiva y en fórmulas aceptadas de reparto interno de costes. Las diferentes experiencias internacionales muestran como este proceso de transición y este cambio en las formas tradicionales de comprar información tienen más posibilidades de llegar a buen puerto si la solidaridad se ve facilitada por algún organismo que actúe de coordinador y si está incentivada económicamente por ayudas de la Administración.

En 1998 se presentó el proyecto de la Biblioteca Digital de Cataluña (BDC) al DURSI y se obtuvo una ayuda que permitió poner en funcionamiento los primeros servicios en el año siguiente. El objetivo de la BDC es contratar, de forma cooperativa, un conjunto nuclear de información electrónica para que pueda ser usada por cualquier miembro de la comunidad universitaria e investigadora, independientemente de su lugar de trabajo. La BDC cuenta con criterios de selección de recursos humanos, mecanismos de negociación y contratación y con una fórmula interna de reparto de costes. El actual nivel de contratación está al 25% de lo que se considera la "biblioteca ideal" para Cataluña. A pesar de las ayudas iniciales y actuales se debería planificar la forma de alcanzar los objetivos previstos y vehicular mecanismos financieros que hagan posible un incremento de contrataciones en los próximos tres, cuatro o cinco años.

9. Glosario

Estudiantes

Número de estudiantes de primer, segundo y tercer ciclo (únicamente doctorado). Excluye a otros estudiantes, concretamente a estudiantes de escuelas adscritas. Se utiliza el dato de la *Memoria del curso 1999-2000* del DURSI.

Profesores

Número de profesores, excluyendo a los de centros adscritos. Se cuenta el número total de profesores, independientemente de su tipología. Se utiliza el dato de la *Memoria del curso 1999-2000* del DURSI.

PAS

Personal de Administración y Servicios. Se utiliza el dato de la *Memoria del curso 1999-2000* del DURSI.

Usuarios potenciales

Usuarios de los SB. Suma de estudiantes, profesores y PAS.

Centros bibliotecarios

Número de bibliotecas diferentes. Se utiliza el dato de la *Memoria del curso 1999-2000* del DURSI.

Metros cuadrados de bibliotecas

Metros cuadrados (m²) destinados a SB.

Puntos de lectura

Plazas de lectura disponibles en el conjunto de los SB de la universidad para la consulta, por parte de los usuarios, de sus fondos bibliográficos. Se utiliza el dato de la *Memoria del curso 1999-2000* del DURSI.

Puntos de lectura informatizados o multimedia

Plazas de lectura dotadas de terminales o aparatos audiovisuales.

Entradas

Número total de accesos a las bibliotecas.

Consultas a bases de datos

Número total de consultas realizadas a las bases de datos de los SB, ya sean en red o no.

Préstamos

Número total de préstamos domiciliarios realizados en el año de referencia. En el caso de que la universidad no disponga de estos datos, se utilizan los de la *Memoria del curso 1999-2000* del DURSI.

Préstamos en sala

Número total de monografías consultadas en las salas de las bibliotecas.

Asistentes a cursos de formación

Número de usuarios que han asistido a cursos de formación realizados por los SB.

Horas de formación

Número total de horas destinadas a cursos de formación.

Monografías

Número total de volúmenes de monografías, excluyendo los volúmenes de revistas encuadernadas. Se utiliza el dato de la *Memoria del curso 1999-2000* del DURSI.

Nuevas adquisiciones

Número total de volúmenes de monografías ingresadas durante el año de referencia por compra, donativo o intercambio.

Revistas vivas

Número total de colecciones de revistas en curso de recepción.

Bases de datos

Número de bases de datos suscritas.

Personal bibliotecario

Personal bibliotecario con contratos laborales de los grupos 1 y 2, o bien funcionario del grupo A o B.

Otro personal

Resto de personal, excluidos los becarios.

Becarios FTE

Número total de becarios convertido en el equivalente al número de becarios con una dedicación de 20 horas semanales.

Gasto total en monografías

Presupuesto dedicado a la adquisición de monografías (datos en miles de pesetas).

Gasto total en revistas

Presupuesto dedicado a la adquisición de revistas, excluidas las que tienen formato electrónico (datos en miles de pesetas).

Gasto total en bases de datos e información electrónica

Presupuesto dedicado a la adquisición de información electrónica (datos en miles de pesetas).

Gasto total en adquisiciones (CA)

Suma del gasto en la adquisición de monografías, revistas e información electrónica (datos en miles de pesetas).

Gasto de mantenimiento (CM)

Gastos de funcionamiento de los SB (no incluye ni personal ni adquisiciones).

Coste de personal (CP)

Presupuesto destinado a las retribuciones del personal de los SB, incluyendo gastos patronales (datos en miles de pesetas).

Coste total de los Servicios Bibliotecarios (CTSB)

Suma de CA, CM y CP (datos en miles de pesetas).

Capítulo I universidad

Presupuesto destinado a los gastos de personal. Dato correspondiente al presupuesto inicial de gastos del DURSI.

Presupuesto total universidad

Dato correspondiente al presupuesto inicial de gastos del DURSI.

INDICADORES BÁSICOS**Indicadores de recursos: personal**

Personal bibliotecario / personal total biblioteca

Indicador resultante de dividir el número de personal bibliotecario entre el personal total de biblioteca.

Personal administración / personal total biblioteca

Indicador resultante de dividir el número de personal de administración entre el personal total de biblioteca.

Becarios / personal total biblioteca

Indicador resultante de dividir el número de becarios entre el personal total de biblioteca.

Personal total biblioteca / PAS

Indicador resultante de dividir el personal total de biblioteca entre el número total de PAS de la universidad.

Indicadores de recursos: presupuesto

Coste total / presupuesto universidad

Indicador resultante de dividir el coste total de los SB entre el presupuesto de la universidad.

Coste de personal / coste capítulo I

Indicador resultante de dividir el coste del personal de los SB entre el presupuesto del capítulo I de la universidad.

Indicadores de recursos: espacios

Metros cuadrados de bibliotecas / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el número de metros cuadrados (m²) de bibliotecas entre los usuarios potenciales.

Punto de lectura / usuario potencial

Indicador resultante de dividir los puntos de lectura entre los usuarios potenciales.

Puntos de lectura informatizados / puntos totales

Indicador resultante de dividir los puntos de lectura informatizados entre los puntos de lectura.

Indicadores de eficiencia

Coste total / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el coste total entre el número de usuarios potenciales (datos en miles de pesetas).

Coste total / préstamo

Indicador resultante de dividir el coste total entre el número de préstamos (datos en miles de pesetas).

Coste total / entrada

Indicador resultante de dividir el coste total entre el número de entradas (datos en miles de pesetas).

Coste de personal / préstamo

Indicador resultante de dividir el coste de personal entre el número de préstamos (datos en miles de pesetas).

Coste de personal / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el coste de personal entre el número de usuarios potenciales (datos en miles de pesetas).

Coste de personal / entradas

Indicador resultante de dividir el coste de personal entre el número de entradas (datos en miles de pesetas).

Préstamos / personal total de biblioteca

Indicador resultante de dividir el número de préstamos entre el personal total de biblioteca.

Usuarios potenciales / personal total de biblioteca

Indicador resultante de dividir el número de usuarios potenciales entre el personal total de biblioteca.

Entradas / personal total de biblioteca

Indicador resultante de dividir el número de entradas entre el personal total de biblioteca.

Personal total de biblioteca / número de centros

Indicador resultante de dividir el número de personal total de biblioteca entre el número de centros.

Coste de personal / coste total

Indicador resultante de dividir el coste de personal entre el coste total (datos en porcentaje).

Coste de adquisiciones / coste de personal

Indicador resultante de dividir el coste de adquisiciones entre el coste de personal (datos en porcentaje).

Coste de mantenimiento / coste total

Indicador resultante de dividir el coste de mantenimiento entre el coste total (datos en porcentaje).

Coste de adquisiciones / coste total

Indicador resultante de dividir el coste de adquisiciones entre el coste total (datos en porcentaje).

Coste de adquisiciones / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el coste de adquisiciones entre el número de usuarios potenciales (datos en miles de pesetas).

Coste total / punto de lectura

Indicador resultante de dividir el coste total entre el número de puntos de lectura (datos en miles de pesetas).

Coste de personal / punto de lectura

Indicador resultante de dividir el coste de personal entre el número de puntos de lectura (datos en miles de pesetas).

Coste de mantenimiento / punto de lectura

Indicador resultante de dividir el coste de mantenimiento entre el número de puntos de lectura (datos en miles de pesetas).

Indicadores de eficacia

Préstamos / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el número de préstamos entre el número de usuarios potenciales.

Volumen de monografías / estudiante

Indicador resultante de dividir el número de monografías entre el número de estudiantes.

Volumen de monografías / profesor

Indicador resultante de dividir el número de monografías entre el número de profesores.

Volumen de monografías / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el número de monografías entre el número de usuarios potenciales.

Número de revistas vivas / estudiante

Indicador resultante de dividir el número de revistas vivas entre el número de estudiantes.

Número de revistas vivas / profesor

Indicador resultante de dividir el número de revistas vivas entre el número de profesores.

Número de revistas vivas / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el número de revistas vivas entre el número de usuarios potenciales.

Entradas / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el número de entradas entre el número de usuarios potenciales.

Puntos de lectura / centro

Indicador resultante de dividir el número de puntos de lectura entre el número de centros.

Usuarios de formación / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el número de usuarios de formación entre el número de usuarios potenciales.

Horas de formación / usuario de formación

Indicador resultante de dividir el número de horas de formación entre el número de usuarios de formación.

Horas de formación / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el número de horas de formación entre el número de usuarios potenciales.

Nuevas adquisiciones / usuario potencial

Indicador resultante de dividir el número de nuevas adquisiciones entre el número de usuarios potenciales.

10. Anexos

10.1. Índice de siglas

BDC: Biblioteca Digital de Cataluña

CA: Coste de adquisiciones

CAE: Comité de evaluación externo

CAI: Comité de evaluación interno

CBUC: Consorcio de Bibliotecas Universitarias de Cataluña

CCUC: Catálogo Colectivo de las Universidades de Cataluña

CESCA: Centro de Supercomputación de Cataluña

CM: Coste de mantenimiento

CP: Coste de personal

CRUE: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas

CTSB: Coste total de los Servicios Bibliotecarios

DURSI: Departament d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació

LRU: Ley de reforma universitaria

PAS: Personal de administración y servicios

REBIUN: Red de Bibliotecas Universitarias

SB: Servicios Bibliotecarios

TDC@t: Catálogo de Tesis Doctorales de Cataluña

TIC: Tecnologías de la información y de la comunicación

UAB: Universitat Autònoma de Barcelona

UB: Universitat de Barcelona

UdG: Universitat de Girona

UdL: Universitat de Lleida

UOC: Universitat Oberta de Catalunya

UPC: Universitat Politècnica de Catalunya

UPF: Universitat Pompeu Fabra

URV: Universitat Rovira i Virgili

10.2. Miembros de los comités de evaluación

Universitat de Barcelona (UB)

Comité de evaluación interno

Sr. Màrius Rubiralta. *Vicerrector de Investigación*
Sra. Neus Jané. *Jefa del Área de Adquisiciones y Administración*
Sra. Dolors Lamarca. *Directora de la Biblioteca*
Sra. Pilar Llopart. *Directora adjunta para la Gestión de Recursos y Administración*
Sra. Lluïsa Núñez. *Directora adjunta de Personal e Informática*
Sr. Jordi Casadellà. *Jefe de la Biblioteca de Geología*
Sr. Joaquim Viaplana. *Profesor de la División I*
Sr. Carles Sudrià. *Miembro de la Comisión de Bibliotecas de la División II*
Sr. José Luis Morenza. *Director de departamento*
Sra. Esperanza Ballesteros. *Presidenta de la Comisión de Bibliotecas del Área IV*
Sra. Júlia Espín. *Presidenta de la Comisión de Bibliotecas de la División V*
Sr. Adrià Rotger. *Estudiante de segundo ciclo de Matemáticas*

Subcomité del Área de Ciencias Humanas y Sociales

Sr. Francisco López. *Presidente de la Comisión de Bibliotecas de la División I*
Sra. Carme Janer. *Jefa del Área de Humanidades*
Sra. Lluïsa Villa. *Jefa del Área de Letras*
Sra. Maria Forn. *Jefa de la Biblioteca de Geografía e Historia*
Sra. Margarida Pons. *Técnica especializada de la Biblioteca de Filosofía*
Sr. Josep Melquíades Turiel. *Biblioteca del Área de Letras*
Sra. Maria Manadé. *Biblioteca de Arte*
Sr. Manuel García-Carpintero. *Vicedecano de la Facultad de Filosofía*

Subcomité del Área de Ciencias Jurídicas, Económicas y Sociales

Sr. Francisco Martín. *Presidente de la Comisión de Bibliotecas de la División II*
Sra. Carme Gambús. *Jefa del Área de Ciencias Jurídicas, Económicas y Sociales*
Sra. M. Dolors Gutiérrez. *Jefa de la Biblioteca de la Facultad de Derecho*
Sra. Conxa Porcar. *Jefa de la Biblioteca de la EUEE*
Sra. Carme Ferrer. *Jefa de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*
Sra. Roser Vila. *Auxiliar de la Biblioteca de la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales*
Sr. José Andrés Rozas. *Profesor*
Sr. Ramon Ferrer. *Profesor y secretario de la Escuela Universitaria de Estudios Empresariales*

Subcomité del Área de Ciencias Experimentales y Matemáticas

Sr. Joaquim Gutiérrez. *Presidente de la Comisión de Bibliotecas de la División III*
Sra. Judit Casals. *Jefa del Área de Ciencias Experimentales y Matemáticas*
Sra. Isabel Parés. *Jefa de la Biblioteca de Física y Química*
Sra. Carmen Navajas. *Jefa de la Biblioteca de Matemáticas*
Sr. Josep Coll. *Auxiliar de la Biblioteca de Biología*
Sr. Miquel Hernández. *Profesor*
Sra. Elisabet Bosch. *Profesora*

Subcomité del Área de Ciencias de la Salud

Sra. Esperanza Ballesteros. *Presidenta de la Comisión de Bibliotecas de la División IV*
Sra. Carme Cambrodí. *Jefa del Área de Ciencias de la Salud*
Sra. Coral Bacchetta. *Jefa de la Biblioteca de Medicina del Clínic*
Sra. M. Joaquina Maicas. *Jefa de la Biblioteca de Farmacia*
Sr. Ramon Borràs. *Técnico especializado de la Biblioteca de Bellvitge*
Sra. Carme Fusté. *Profesora*
Sra. Modesta Pousada. *Profesora*

Subcomité del Área del Campus Vall d'Hebron

Sra. Júlia Espín. *Presidenta de la Comisión de Bibliotecas de la División V*
Sra. Mercè Montané. *Jefa del Área del Campus Vall d'Hebron*
Sra. Conxa Álvarez. *Jefa de la Biblioteca de Biblioteconomía*
Sra. Ester Acereda. *Ayudante de la Biblioteca de Psicología*
Sr. Roger Angela. *Biblioteca de la Vall d'Hebron*
Sra. Núria Lorenzo. *Secretaria del Departamento de Didáctica*
Sra. Carina Rey. *Profesora*
Sra. Mercè Cardona. *Biblioteca de Ciencias de la Educación*
Sra. Montserrat Freixa. *Profesora*
Sr. Josep Gustems. *Profesor*
Sra. Eva Inglés. *Estudiante*

Comité de evaluación externo

Presidenta del CAE. Sra. María Pinto Molina. *Universidad de Granada*
Sr. Miguel Jiménez Aleixandre. *Universidad Autónoma de Madrid*
Sr. Alistair John Charles Bainton. *SCONUL (Standing Conference of National and University Libraries)*

Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)

Comité de evaluación interno

Presidenta del CAI. Sra. M. Carme Picallo. *Vicerrectora de Investigación*
Secretario del CAI. Sr. Joan Gómez. *Director del Servicio de Bibliotecas*
Sra. Núria Balagué. *Subdirectora del Servicio de Bibliotecas*
Sr. Àlvar Martínez. *Coordinador de Biblioteca*
Sr. Josep Santaló. *Coordinador de la Comisión General de Bibliotecas*
Sra. Mercè Bausili. *Miembro de la Comisión General de Bibliotecas*
Sra. Montse Catafal. *Jefa de Biblioteca*
Sra. Montse Mallorquí. *Jefa de Biblioteca*
Sr. Josep Àngel Rodríguez. *Estudiante*
Sr. Josep Jorba. *Estudiante*

Comité de evaluación externo

Presidente del CAE. Sr. Josep M. Terricabras. *Universitat de Girona*
Sra. María Pinto Molina. *Universidad de Granada*
Sr. Francisco Javier de Jorge. *Universidad Complutense de Madrid*

Universitat Politècnica de Catalunya (UPC)

Comité de evaluación interno de la Biblioteca Rector Gabriel Ferraté

Sra. Montse Aragüés. *Bibliotecaria*
Sr. Joan Carles Gil. *Profesor de la Facultad de Informática de Barcelona*
Sra. Ruth Iñigo. *Unidad de Servicios para la Investigación de la Biblioteca*
Sr. Sebastià Olivella. *Subdirector del ETSECCPB*
Sr. Arnau Sumpsi. *Estudiante*
Sra. Anna Valls. *Jefa de la Biblioteca*
Sr. Jorge Villar. *Subdirector del ETSETB*

Comité de evaluación externo

Presidenta del CAE. Sra. Assumpta Estrada. *Universitat de Lleida*
Sra. Margarita Taladriz. *Universidad Carlos III de Madrid*
Sr. Josep M. Gómez Pallarès. *Universitat de Girona*
Sr. Josep M. Torrens Dolz. *Profesor usuario de la UPC*

Universitat Pompeu Fabra (UPF)

Comité de evaluación interno

Sr. Oriol Amat. *Vicerrector de Economía, Sistemas de Información y Servicios*
Sr. Martí Adroher. *Estudiante*
Sra. Mercè Cabo. *Directora de la Biblioteca*
Sra. Anna Casaldàliga. *Jefa de la Biblioteca de Rambla*
Sra. Montserrat Espinós. *Coordinadora técnica de la Biblioteca*
Sr. Josep Ferrer. *Profesor*
Sr. Josep Fontana. *Director del IUHJV*
Sra. Teresa García-Milà. *Decana de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*
Sr. Xavier Martínez. *Biblioteca General*
Sra. Cloe Masotta. *Estudiante*
Sr. Javier Rodríguez. *Estudiante*
Sra. Anna Torres. *Estudiante*
Sra. Rosa Virós. *Directora del Departamento de Ciencias Políticas y Sociales*

Comité de evaluación externo

Presidenta del CAE. Sra. Assumpta Estrada. *Universitat de Lleida*
Sra. Margarita Taladriz. *Universidad Carlos III de Madrid*
Sr. Josep M. Gómez Pallarès. *Universitat de Girona*
Sr. Manel Ollé. *Representante de los usuarios de la UPF*

Universitat de Girona (UdG)

Comité de evaluación interno

Sra. Maria A. Gispert. *Vicerectora*
Sra. Antònia Boix. *Directora de la Biblioteca*
Sr. David Brusi. *Decano de la Facultad de Ciencias*
Sra. Àngels Merino. *Jefa de unidad*
Sra. Loles Palà. *Jefa de unidad*

Sra. Lola Badia. *Profesora*
Sr. Miquel Martín. *Profesor*
Sr. Modest Fluvià. *Profesor*
Sr. Alfred Lacasa. *Estudiante*
Sra. Mireia Domingo. *Estudiante*
Sra. Cristina Alsina. *Estudiante*
Sra. Anna Roca. *Personal técnico*
Sra. Dolors Arpa. *Personal técnico*

Subcomité de la Facultad de Derecho

Sr. Eduardo Rojo. *Decano de la Facultad de Derecho*
Sra. Cristina Orts. *Jefa de la Unidad de Derecho*
Sr. José Luis Linares. *Profesor*
Sr. Xavier de Ramon. *Estudiante*
Sr. Daniel Juliol. *Estudiante*
Sra. Cesca Turu. *Personal técnico*

Subcomité del Campus Barri Vell

Sr. Narcís Soler. *Coordinador de los Estudios de Historia*
Sra. Loles Palà. *Jefa de la Unidad del Barri Vell*
Sr. Alfons Martinell. *Profesor*
Sra. Margarita Sánchez. *Profesora*
Sr. Sadurní Martí. *Profesor*
Sra. Cristina Alsina. *Estudiante*
Sra. Judith Lloveras. *Estudiante*
Sr. Jaume Rufi. *Personal técnico*
Sra. Ester Badia. *Personal técnico*

Subcomité del Campus Montilivi

Sr. Jaume Portella. *Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*
Sra. Àngels Merino. *Jefe de la Unidad de Montilivi*
Sr. Joan Miró. *Profesor*
Sr. Josep Lluís Marzo. *Profesor*
Sr. Gabriel Delgado. *Estudiante*
Sra. Laia Dulcet. *Estudiante*
Sra. Eulàlia Sin. *Personal técnico*
Sra. Clàudia Plana. *Personal técnico*

Subcomité de Educación y Enfermería

Sr. Joaquim Pèlach. *Decano de la Facultad de Ciencias de la Educación*
Sra. Núria Boadas. *Jefa de unidad*
Sra. Meritxell Estebanell. *Profesora*
Sra. Carme Arpi. *Profesora*
Sr. Jordi Baus. *Estudiante*
Sra. Marta Gironès. *Estudiante*
Sra. Lourdes Catalan. *Personal técnico*
Sr. Joan Carles Corney. *Personal técnico*

Comité de evaluación externo

Presidente del CAE. Sr. Francesc Pedró. *Universitat Pompeu Fabra*
Sra. Marta Torres. *Universidad Complutense de Madrid*
Sr. Joan Bravo. *Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya*

Universitat de Lleida (UdL)

Comité de evaluación interno

Presidente del CAI. Sr. Ximo Company. *Delegado del rector para el SBD*
Sra. Loli Mancioneiras. *Directora del SBD*
Sr. Joan Estany. *Profesor*
Sr. Enric Herrero. *Profesor*
Sr. Carles Enric Florensa. *Profesor*
Sra. Pilar Vinuesa. *Profesora*
Sra. Rosa Rosó. *Jefa de Biblioteca*
Sra. Elionor Vilalta. *Jefa de Biblioteca*
Sra. Montse Larios. *Personal técnico*
Sra. Eva Estupinyà. *Personal técnico*
Sra. Meritxell Fontanet. *Estudiante*
Sra. Rosario Matamoros. *Estudiante*
Sr. José Antonio Calles. *Estudiante*

Comité de evaluación externo

Presidente del CAE. Sr. Josep M. Terricabras. *Universitat de Girona*
Sra. María Pinto Molina. *Universidad de Granada*
Sr. Francisco Javier de Jorge. *Universidad Complutense de Madrid*
Sr. Carlos Colinas. *Profesor representante de los usuarios de la UdL*

Universitat Rovira i Virgili (URV)

Comité de evaluación interno

Sr. Antoni Pigrau. *Vicerrector de Docencia y Estudiantes*
Sra. Maria Antònia Aloguin. *Jefa del Servicio Bibliotecario*
Sr. Amancio Isla. *Profesor*
Sra. Misericòrdia Camps. *Decana de la Facultad de Ciencias de la Educación y Psicología*
Sr. Gerard Pujadas. *Profesor*
Sra. Maria Martí. *Jefa de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Jurídicas*
Sra. Marta Sedó. *Jefa de la Biblioteca de la Facultad de Letras/Química*
Sra. Esther Alberich. *Estudiante*
Sr. Alfons Gregori. *Estudiante*

Comité de evaluación externo

Presidente del CAE. Sr. Francesc Pedró. *Universitat Pompeu Fabra*
Sra. Marta Torres. *Universidad Complutense de Madrid*
Sr. Joan Bravo. *Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya*
Sra. Montserrat Nadal. *Representante de los usuarios de la URV*

Comité redactor del informe transversal

Sr. Joan Bravo Pijoan. *Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya*

Sr. Lluís Anglada i de Ferrer. *Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya*

Sr. Sebastián Rodríguez Espinar. *Universitat de Barcelona*

Sr. Esteve Arboix Codina. *Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari a Catalunya*

10.3. Datos estadísticos e indicadores básicos

Índice de tablas

- Tabla 1. Datos cuantitativos básicos. Universitat de Barcelona (UB)
Tabla 2. Indicadores básicos. Universitat de Barcelona (UB)
Tabla 3. Datos cuantitativos básicos. Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)
Tabla 4. Indicadores básicos. Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)
Tabla 5. Datos cuantitativos básicos. Universitat Politècnica de Catalunya (UPC)
Tabla 6. Indicadores básicos. Universitat Politècnica de Catalunya (UPC)
Tabla 7. Datos cuantitativos básicos. Universitat Pompeu Fabra (UPF)
Tabla 8. Indicadores básicos. Universitat Pompeu Fabra (UPF)
Tabla 9. Datos cuantitativos básicos. Universitat de Girona (UdG)
Tabla 10. Indicadores básicos. Universitat de Girona (UdG)
Tabla 11. Datos cuantitativos básicos. Universitat de Lleida (UdL)
Tabla 12. Indicadores básicos. Universitat de Lleida (UdL)
Tabla 13. Datos cuantitativos básicos. Universitat Rovira i Virgili (URV)
Tabla 14. Indicadores básicos. Universitat Rovira i Virgili (URV)
Tabla 15. Datos cuantitativos básicos. Agregación del sistema universitario
Tabla 16. Indicadores básicos. Agregación del sistema universitario
Tabla 17. Indicadores de recursos: personal (P). P bibliotecario / P total biblioteca
Tabla 18. Indicadores de recursos: personal (P). resto P(excl. los becarios) / P total de biblioteca
Tabla 19. Indicadores de recursos: personal (P). Becarios / P total biblioteca
Tabla 20. Indicadores de recursos: presupuesto. Coste total SB / presupuesto universidad
Tabla 21. Indicadores de recursos: presupuesto. Coste de personal / coste capítulo I (%)
Tabla 22. Indicadores de recursos: espacios. m² / usuario potencial
Tabla 23. Indicadores de recursos: espacios. Punto de lectura / usuario potencial
Tabla 24. Indicadores de recursos: espacios. Puntos de lectura informatizados / puntos totales
Tabla 25. Indicadores de eficiencia. Coste total SB / usuario potencial (PTA)
Tabla 26. Indicadores de eficiencia. Coste total SB / préstamo (PTA)
Tabla 27. Indicadores de eficiencia. Coste total SB / entrada (PTA)
Tabla 28. Indicadores de eficiencia. Coste de personal / préstamo (PTA)
Tabla 29. Indicadores de eficiencia. Coste de personal / usuario potencial (PTA)
Tabla 30. Indicadores de eficiencia. Coste de personal / entrada (PTA)
Tabla 31. Indicadores de eficiencia. Personal (P). Préstamos / P total de biblioteca
Tabla 32. Indicadores de eficiencia. Personal (P). Usuarios potenciales / P total de biblioteca
Tabla 33. Indicadores de eficiencia. Personal (P). Entradas / P total de biblioteca
Tabla 34. Indicadores de eficiencia. Personal (P). P total de biblioteca / núm. de centros
Tabla 35. Indicadores de eficiencia: Coste de personal / coste total SB (%)
Tabla 36. Indicadores de eficiencia: Coste de mantenimiento / coste total SB (%)
Tabla 37. Indicadores de eficiencia. Coste de adquisiciones / coste total SB (%)
Tabla 38. Indicadores de eficiencia. Coste de adquisiciones / usuario potencial (PTA)
Tabla 39. Indicadores de eficiencia. Coste total SB / punto de lectura (PTA)
Tabla 40. Indicadores de eficiencia. Coste de personal / punto de lectura (PTA)
Tabla 41. Indicadores de eficacia. Préstamos / usuario potencial
Tabla 42. Indicadores de eficacia. Núm. de monografías / usuario potencial
Tabla 43. Indicadores de eficacia. Núm. de revistas vivas / usuario potencial
Tabla 44. Indicadores de eficacia. Entradas / usuario potencial
Tabla 45. Indicadores de eficacia. Puntos de lectura / centro
Tabla 46. Indicadores de eficacia. Nuevas adquisiciones / usuario potencial
Tabla 47. Indicadores de recursos: fondo. Gasto en monografías / gasto en revistas

Tabla 1 Datos cuantitativos básicos Universitat de Barcelona (UB)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (5)	Valoración media 1995- 1999/2000 (6)
Datos generales								
Estudiantes	68.139	67.166	66.114	64.270	62.617	61.810	65.661	-5,87%
Profesores	3.806	3.967	4.092	4.149	4.152	4.164	4.033	3,24%
PAS	1.714	1.735	1.816	1.828	1.828	1.900	1.784	6,49%
Usuarios potenciales	73.659	72.868	72.022	70.247	68.597	67.874	71.479	-5,04%
Recursos								
Instalaciones								
Centros	16	16	18	18	18	18	17	4,65%
M ² de biblioteca	30.808	33.084	37.062	36.619	42.446	44.660	36.004	24,04%
Puntos de lectura	6.024	6.024	6.025	6.110	5.852	6.004	6.007	-0,05%
Puntos informatizados / multimedia	422	422	422	422	480	599	434	38,15%
Actividad								
Entradas	6.262.038	5.878.062	9.461.044	9.122.602	9.636.707	7.488.509	8.072.091	-7,23%
Consultas de bases de datos	nd	nd	nd	nd	704.568	403.414	704.568	-42,74%
Préstamos	436.163	386.809	389.783	456.443	442.207	396.352	422.281	-6,14%
Préstamos en sala	1.535.420	1.378.334	1.895.337	1.435.815	1.435.815	1.435.815	1.536.144	-6,53%
Asistentes a cursos de formación	nd	nd	nd	2.923	nd	332	nd	nd
Horas de formación	nd	nd						
Fondo								
Número de monografías	1.785.509	1.805.877	1.507.969	1.694.346	1.728.741	1.772.039	1.704.488	3,96%
Número de nuevas adquisiciones	35.041	34.864	42.249	42.305	45.563	43.298	40.004	8,23%
Número de revistas vivas	5.551	6.076	6.076	6.459	10.860	11.180	7.004	59,61%
Número de bases de datos	nd	nd	nd	179	188	277	184	50,95%
Personal (P)								
Personal bibliotecario	130	130	138	149	148	148	139	6,47%
Otro personal	71	121	136	94	93	93	103	-9,71%
Becarios FTE*	94	94	124	97	97	97	101	-4,15%
Total	295	345	398	340	338	338	343	-1,52%
Datos económicos (en miles de PTA)								
Gasto total en monografías	104.113	111.348	94.985	61.560	93.024	98.370	93.006	5,77%
Gasto total en revistas	299.979	359.737	398.774	472.652	474.032	535.727	401.035	33,59%
Gasto total en BD e información electr.	nd	nd	nd	nd	nd	32.720	nd	nd
Gasto total en adquisiciones (CA)	404.092	471.085	493.759	534.212	567.056	666.817	494.041	34,97%
Gasto de mantenimiento (CM) (1)	217.765	196.342	189.276	186.975	55.338	178.976	169.139	5,82%
Coste de personal (CP) (2)	853.216	1.013.582	1.047.021	1.043.773	1.055.707	1.067.640	1.002.660	6,48%
Coste total de los SB (CTSB)	1.475.073	1.681.009	1.730.056	1.764.960	1.678.101	1.913.433	1.665.840	14,86%
Capítulo 1, universidad (3)	21.532.872	22.947.398	22.938.127	24.098.471	24.836.884	26.296.890	23.270.750	13,00%
Presupuesto total UB (4)	33.418.435	35.576.607	35.917.119	36.011.231	37.233.837	42.278.504	35.631.446	18,66%

(1) El CM se ha calculado como la diferencia entre el CTSB y la suma de CP y CA

(2) El dato de 1999 se ha calculado como el promedio entre el dato de 1998 y el de 2000

(3) Datos del DURSI

(4) Datos del DURSI. El dato corresponde al presupuesto inicial de gastos

(5) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(6) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(*) Full Time Equivalent

Tabla 2 Indicadores básicos Universitat de Barcelona (UB)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1999-1990	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
-----------------------------------------------------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	---------------------------	--------------------------------------------

Indicadores de recursos**Personal (P)**

P biblioteca / P total biblioteca	0,44	0,38	0,35	0,44	0,44	0,44	0,41	7,30%
P administración/ P total biblioteca	0,24	0,35	0,34	0,28	0,28	0,28	0,30	-7,34%
Becarios / P total biblioteca	0,32	0,27	0,31	0,29	0,29	0,29	0,29	-2,71%
P total / PAS (universidad)	0,17	0,20	0,22	0,19	0,18	0,18	0,19	-7,44%

Presupuesto

CTSB / presupuesto universidad	4,41	4,73	4,82	4,90	4,51	4,53	4,67	-3,15%
Coste P biblioteca / coste capítulo I	3,96	4,42	4,56	4,33	4,25	4,06	4,31	-5,70%

Espacios

M ² / usuario potencial	0,42	0,45	0,51	0,52	0,62	0,66	0,51	30,19%
Puntos de lectura / usuario potencial	0,08	0,08	0,08	0,09	0,09	0,09	0,08	5,21%
Puntos informatizados / puntos totales	0,07	0,07	0,07	0,07	0,08	0,10	0,07	38,09%

Fondo

Gasto monografías / gasto revistas	0,35	0,31	0,24	0,13	0,20	0,18	0,24	-24,82%
------------------------------------	------	------	------	------	------	------	------	---------

Indicadores de eficiencia

CTSB / usuario potencial	20.026	23.069	24.021	25.125	24.463	28.191	23.340,88	20,78%
CTSB / préstamo	3.382	4.346	4.439	3.867	3.795	4.828	3.965,58	21,74%
CTSB / entrada	236	286	183	193	174	256	214,40	19,18%
CP / préstamo	1.956	2.620	2.686	2.287	2.387	2.694	2.387,37	12,83%
CP / usuario potencial	11.583	13.910	14.538	14.859	15.390	15.730	14.055,85	11,91%
CP / entrada	136	172	111	114	110	143	128,66	10,81%
Préstamos / P total biblioteca	1.479	1.121	979	1.342	1.308	1.173	1.245,97	-5,89%
Usuarios potenciales / P total biblio.	250	211	181	207	203	201	210,28	-4,51%
Entradas / P total biblioteca	21.227	17.038	23.771	26.831	28.511	22.155	23.475,75	-5,62%
P total biblioteca / núm. de centros	18	22	22	19	19	19	19,96	-5,90%
CP / CTSB	0,58	0,60	0,61	0,59	0,63	0,56	0,60	-7,22%
CA / CP	0,47	0,46	0,47	0,51	0,54	0,62	0,49	27,00%
CM / CTSB	0,15	0,12	0,11	0,11	0,03	0,09	0,10	-8,79
CA / CTSB	0,27	0,28	0,29	0,30	0,34	0,35	0,30	17,72%
CA / usuario potencial	5.486	6.465	6.856	7.605	8.266	9.824	6.935,56	41,65%
CT / punto lectura	244.866	279.052	287.146	288.864	286.757	318.693	277.337,03	14,91%
CP / punto lectura	141.636	168.257	173.779	170.830	180.401	177.821	166.980,82	6,49%
CM / punto lectura	36.150	32.593	31.415	30.601	9.456	29.809	28.043,14	6,30%

Indicadores de eficacia

Préstamos / usuario potencial	5,92	5,31	5,41	6,50	6,45	5,84	5,92	-1,31%
Núm. de monografías / estudiante	26,20	26,89	22,81	26,36	27,61	28,67	25,97	10,38%
Núm. de monografías / profesor	469,1	455,2	368,5	408,4	416,4	425,6	423,52	0,48%
Núm. de monografías / usuario potencial	24,24	24,78	20,94	24,12	25,20	26,11	23,86	9,44%
Núm. de revistas vivas / estudiante	0,08	0,09	0,09	0,10	0,17	0,18	0,11	68,18%
Núm. de revistas vivas / profesor	1,46	1,53	1,48	1,56	2,62	2,68	1,73	55,25%
Núm. de revistas vivas / usuario potencial	0,08	0,08	0,08	0,09	0,16	0,16	0,10	66,93%
Entradas / usuario potencial	85,01	80,67	131,36	129,86	140,48	110,33	113,48	-2,77%
Puntos de lectura / centro	376,50	376,50	334,72	339,44	325,11	333,56	350,46	-4,82%
Usuarios formación / u. potenciales	nd	nd	nd	0,04	nd	0,00	nd	nd
Horas formación / usuario formación	nd							
Horas formación / usuario potencial	nd							
Nuevas adquisiciones / usuario potencial	0,48	0,48	0,59	0,60	0,66	0,64	0,56	13,62%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

Tabla 3
Datos cuantitativos básicos
Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)

	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1998-1999	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (4)	Valoración media 1995- 1999/2000 (5)
Datos generales								
Estudiantes	35.547	36.030	35.739	35.744	36.753	36.378	35.963	1,16%
Profesores	2.488	2.643	2.687	2.728	2.795	2.818	2.668	5,61%
PAS	1.115	1.141	1.182	1.212	1.232	1.252	1.176	6,43%
Usuarios potenciales	39.150	39.814	39.608	39.684	40.780	40.448	39.807	1,61%
Recursos								
Instalaciones								
Centros	16	16	14	13	14	13	15	-10,96%
M ² de biblioteca	18.919	20.384	25.118	25.643	26.207	26.048	23.254	12,01%
Puntos de lectura	3.061	3.483	3.903	3.930	3.998	4.100	3.675	11,56%
Puntos informatizados / multimedia	70	104	211	276	341	437	200	118,06%
Actividad								
Entradas	4.229.000	4.289.280	4.601.584	4.625.727	4.383.105	4.359.081	4.425.739	-1,51%
Consultas de bases de datos	47.028	36.158	40.435	32.438	31.203	31.203	37.452	-16,69%
Préstamos	416.545	430.901	477.809	494.778	481.881	495.303	460.383	7,59%
Préstamos en sala	1.535.450	1.564.892	1.532.322	1.554.996	1.557.871	1.306.492	1.549.106	-15,66%
Asistentes a cursos de formación	2.326	2.557	3.118	2.246	1.139	2.152	2.277	-5,50%
Horas de formación	256	329	445	422	247	312	340	-8,18%
Fondo								
Número de monografías	615.635	649.252	675.919	700.948	724.990	722.105	673.349	7,24%
Número de nuevas adquisiciones	42.207	33.617	26.667	24.747	21.376	24.579	29.723	-17,31%
Número de revistas vivas	12.027	13.105	13.156	12.984	12.856	12.809	12.826	-0,13%
Número de bases de datos	nd	nd						
Personal (P)								
Personal bibliotecario	70	70	68	67	68	67	69	-2,33%
Otro personal	81	80	82	83	83	84	82	2,69%
Becarios FTE*	55	57	57	56	56	56	56	-0,36%
Total	206	207	207	206	207	207	207	0,19%
Datos económicos (en miles de PTA)								
Gasto total en monografías	181.206	147.251	121.024	104.751	81.408	113.668	127.128	-10,59%
Gasto total en revistas	185.298	203.849	254.407	250.618	234.541	309.828	225.743	37,25%
Gasto total en BD y información elect. (**)								
Gasto total en adquisiciones (CA)	366.504	351.100	375.431	355.369	315.949	423.496	352.871	20,01%
Gasto de mantenimiento (CM) (1)	126.772	103.187	159.459	166.077	189.587	191.552	149.016	28,54%
Coste de personal (CP)	528.874	547.343	557.005	597.653	613.184	644.014	568.812	13,22%
Coste total de los SB (CTSB)	1.022.150	1.001.630	1.091.895	1.119.099	1.118.720	1.259.062	1.070.699	17,59%
Capítulo 1, universidad (2)	12.669.943	13.871.763	14.353.336	15.116.786	15.952.447	16.958.266	14.392.855	17,82%
Presupuesto total UAB (3)	21.831.565	23.257.530	27.995.192	24.219.798	24.817.222	25.351.748	24.424.261	3,80%

(1) El CM se ha calculado como la diferencia entre el presupuesto SB y la suma de CP y CA

(2) Datos del DURSI

(3) Datos del DURSI. El dato corresponde al presupuesto inicial de gastos

(4) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(5) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(*) Full Time Equivalent

(**) Los gastos en bases de datos e información electrónica se contabilizan como monografías o como revistas

Tabla 4 Indicadores básicos Universitat Autònoma de Barcelona (UAB)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1999-1990	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
Indicadores de recursos								
Personal (P)								
P biblioteca / P total biblioteca	0,34	0,34	0,33	0,33	0,33	0,32	0,33	-2,52%
P administración / P total biblioteca	0,39	0,39	0,40	0,40	0,40	0,41	0,40	2,49%
Becarios / P total biblioteca	0,27	0,28	0,28	0,27	0,27	0,27	0,27	-0,55%
P total / PAS (universidad)	0,18	0,18	0,18	0,17	0,17	0,17	0,18	-5,98%
Presupuesto								
CTSB / presupuesto universidad	4,68	4,31	3,90	4,62	4,51	4,97	4,40	12,78%
Coste P biblioteca / coste capítulo I	4,17	3,95	3,88	3,95	3,84	3,80	3,96	-4,09%
Espacios								
M ² / usuario potencial	0,48	0,51	0,63	0,65	0,64	0,64	0,58	10,34%
Puntos lectura / usuario potencial	0,08	0,09	0,10	0,10	0,10	0,10	0,09	9,87%
Puntos informatizados / puntos totales	0,02	0,03	0,05	0,07	0,09	0,11	0,05	103,17%
Fondo								
Gasto monografías / gasto revistas	0,98	0,72	0,48	0,42	0,35	0,37	0,59	-37,63%
Indicadores de eficiencia								
CTSB / usuario potencial	26.109	25.158	27.568	28.200	27.433	31.128	26.893,43	15,75%
CTSB / préstamo	2.454	2.325	2.285	2.262	2.322	2.542	2.329,40	9,13%
CTSB / entrada	242	234	237	242	255	289	241,93	19,39%
CP / préstamo	1.270	1.270	1.166	1.208	1.272	1.300	1.237,21	5,09%
CP / usuario potencial	13.509	13.748	14.063	15.060	15.036	15.922	14.283,21	11,47%
CP / entrada	125	128	121	129	140	148	128,56	14,92%
Préstamos / P total biblioteca	2.022	2.082	2.308	2.402	2.328	2.393	2.228,35	7,38%
Usuarios potenciales / P total biblioteca	190	192	191	193	197	195	192,68	1,41%
Entradas / P total biblioteca	20.529	20.721	22.230	22.455	21.174	21.058	21.421,91	-1,70%
P total biblioteca / núm. de centros	13	13	15	16	15	16	14,25	11,77%
CP / CTSB	0,52	0,55	0,51	0,53	0,55	0,51	0,53	-3,71%
CA / CP	0,69	0,64	0,67	0,59	0,52	0,66	0,62	5,44%
CM / CTSB	0,12	0,10	0,15	0,15	0,17	0,15	0,14	10,09%
CA / CTSB	0,36	0,35	0,34	0,32	0,28	0,34	0,33	1,75%
CA / usuario potencial	9.362	8.819	9.479	8.955	7.748	10.470	8.872,26	18,01%
CT / punto lectura	333.927	287.577	279.758	284.758	279.820	307.088	293.167,89	4,75%
CP / punto lectura	172.778	157.147	142.712	152.075	153.373	157.077	155.616,89	0,94%
CM / punto lectura	41.415	29.626	40.855	42.259	47.420	46.720	40.315,17	15,89%
Indicadores de eficacia								
Préstamos / usuario potencial	10,64	10,82	12,06	12,47	11,82	12,25	11,56	5,91%
Núm. de monografías / estudiante	17,32	18,02	18,91	19,61	19,73	19,85	18,72	6,05%
Núm. de monografías / profesor	247,44	245,65	251,55	256,95	259,39	256,25	252,20	1,61%
Núm. de monografías / usuario potencial	15,73	16,31	17,07	17,66	17,78	17,85	16,91	5,59%
Núm. de revistas vivas / estudiante	0,34	0,36	0,37	0,36	0,35	0,35	0,36	-1,27%
Núm. de revistas vivas / profesor	4,83	4,96	4,90	4,76	4,60	4,55	4,81	-5,49%
Núm. de revistas vivas / usuario potencial	0,31	0,33	0,33	0,33	0,32	0,32	0,32	-1,71%
Entradas / usuario potencial	108,02	107,73	116,18	116,56	107,48	107,77	111,20	-3,08%
Puntos de lectura / centro	191,31	217,69	278,79	302,31	285,57	315,38	255,13	23,62%
Usuarios formación / u. potenciales	0,06	0,06	0,08	0,06	0,03	0,05	0,06	-7,27%
Horas formación / usuario formación	0,11	0,13	0,14	0,19	0,22	0,14	0,16	-7,80%
Horas formación / usuario potencial	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	-9,74%
Nuevas adquisiciones / usuario potencial	1,08	0,84	0,67	0,62	0,52	0,61	0,75	-18,84%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

Tabla 5
Datos cuantitativos básicos
Universitat Politècnica de Catalunya (UPC)

	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1998-1999	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (3)	Valoración media 1995- 1999/2000 (4)
Datos generales								
Estudiantes	32.582	32.526	31.903	31.524	32.140	30.414	32.135	-5,36%
Profesores	2.131	2.188	2.231	2.237	2.236	2.247	2.205	1,92%
PAS	989	1.055	1.113	1.175	1.221	1.223	1.111	10,12%
Usuarios potenciales	35.702	35.769	35.247	34.936	35.597	33.884	35.450	-4,42%
Recursos								
Instalaciones								
Centros	14	14	14	12	12	12	13	-9,09%
M ² de biblioteca	7.182	11.871	11.852	11.852	12.529	15.303	11.057	38,40%
Puntos de lectura	1.512	1.512	2.087	2.073	2.153	2.776	1.867	48,66%
Puntos informatizados / multimedia	56	104	128	169	234	275	138	98,99%
Actividad								
Entradas	2.706.584	2.544.043	3.080.834	3.041.394	2.718.675	2.805.354	2.818.306	-0,46%
Consultas de bases de datos	18.864	19.724	23.733	24.698	25.470	48.102	22.498	113,81%
Préstamos	268.075	284.055	304.475	301.409	285.541	257.486	288.711	-10,82%
Préstamos en sala	nd	nd						
Asistentes a cursos de formación	2.883	3.087	2.437	2.174	2.931	4.613	2.702	70,70%
Horas de formación	1.153	1.235	1.219	1.087	1.466	2.307	1.232	87,26%
Fondo								
Núm. de monografías	220.498	241.738	265.295	288.179	316.862	348.575	266.514	30,79%
Núm. de nuevas adquisiciones	12.271	9.460	12.899	12.205	22.143	24.879	13.796	80,34%
Núm. de revistas vivas	2.134	2.134	2.134	2.883	3.327	3.914	2.522	55,17%
Núm. de bases de datos	25	23	23	23	23	36	23	53,85%
Personal (P)								
Personal bibliotecario	59	66	68	66	69	73	66	11,28%
Otro personal	26	30	30	28	30	29	29	0,69%
Becarios FTE*	23	24	26	26	27	23	25	-8,73%
Total	108	120	124	120	126	125	120	4,52%
Datos económicos (en miles de PTA)								
Gasto total en monografías	80.000	95.000	100.000	130.000	160.000	200.000	113.000	76,99%
Gasto total en revistas	29.464	40.000	63.515	66.000	68.000	71.000	53.396	32,97%
Gasto total en BD e información electr.	14.800	16.400	18.250	20.300	22.555	37.000	18.461	100,42%
Gasto total en adquisiciones (CA)	109.464	135.000	163.515	196.000	250.555	308.000	170.907	80,22%
Gasto de mantenimiento (CM)	241.748	169.191	249.212	167.094	193.859	219.819	204.221	7,64%
Coste de personal (CP)	353.252	366.065	366.065	373.917	380.771	388.542	368.014	5,58%
Coste total de los SB (CTSB)	704.464	670.256	778.792	737.011	825.185	916.361	743.142	23,31%
Capítulo 1, universidad (1)	11.872.368	12.958.859	13.450.756	14.251.444	14.923.907	15.855.107	13.491.467	17,52%
Presupuesto total UPC (2)	23.300.492	25.525.051	26.063.487	26.622.410	28.461.297	28.565.206	25.994.547	9,89%

(1) Datos del DURSI

(2) Datos del DURSI. El dato corresponde al presupuesto inicial de gastos

(3) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(4) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(*) Full Time Equivalent

Tabla 6 Indicadores básicos Universitat Politècnica de Catalunya (UPC)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1999-1990	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
Indicadores de recursos								
Personal (P)								
P biblioteca / P total biblioteca	0,55	0,55	0,55	0,55	0,55	0,58	0,55	6,48%
P administración / P total biblioteca	0,24	0,25	0,24	0,23	0,24	0,23	0,24	-3,66%
Becarios / P total biblioteca	0,21	0,20	0,21	0,22	0,21	0,18	0,21	-12,68%
P total / PAS (universidad)	0,11	0,11	0,11	0,10	0,10	0,10	0,11	-5,31%
Presupuesto								
CTSB / presupuesto universidad	3,02	2,63	2,99	2,77	2,90	3,21	2,86	12,13%
Coste P biblioteca / coste capítulo I	2,98	2,82	2,72	2,62	2,55	2,45	2,74	-10,54%
Espacios								
M ² / usuario potencial	0,20	0,33	0,34	0,34	0,35	0,45	0,31	44,70%
Puntos lectura / usuario potencial	0,04	0,04	0,06	0,06	0,06	0,08	0,05	55,37%
Puntos informatizados / puntos totales	0,04	0,07	0,06	0,08	0,11	0,10	0,07	38,60%
Fondo								
Gasto monografías / gasto revistas	2,72	2,38	1,57	1,97	2,35	2,82	2,20	28,19%
Indicadores de eficiencia								
CTSB / usuario potencial	19.732	18.738	22.095	21.096	23.181	27.044	20.968,57	28,97%
CTSB / préstamo	2.628	2.360	2.558	2.445	2.890	3.559	2.576,08	38,15%
CTSB / entrada	260	263	253	242	304	327	264,48	23,51%
CP / préstamo	1.318	1.289	1.202	1.241	1.334	1.509	1.276,56	18,21%
CP / usuario potencial	9.894	10.234	10.386	10.703	10.697	11.467	10.382,79	10,44%
CP / entrada	131	144	119	123	140	139	131,25	5,53%
Préstamos / P total biblioteca	2.482	2.367	2.455	2.512	2.266	2.060	2.416,54	-14,76%
Usuarios potenciales / P total biblioteca	331	298	284	291	283	271	297,31	-8,83%
Entradas / P total biblioteca	25.061	21.200	24.845	25.345	21.577	22.443	23.605,70	-4,93%
P total biblioteca / núm. de centros	8	9	9	10	11	10	9,13	14,11%
CP / CTSB	0,50	0,55	0,47	0,51	0,46	0,42	0,50	-14,74%
CA / CP	0,31	0,37	0,45	0,52	0,66	0,79	0,46	71,76%
CM / CTSB	0,34	0,25	0,32	0,23	0,23	0,24	0,28	-12,91%
CA / CTSB	0,16	0,20	0,21	0,27	0,30	0,34	0,23	47,89%
CA / usuario potencial	3.066	3.774	4.639	5.610	7.039	9.090	4.825,66	88,36%
CT / punto lectura	465.915	443.291	373.163	355.529	383.272	330.101	404.234,12	-18,34%
CP / punto lectura	233.632	242.106	175.402	180.375	176.856	139.965	201.674,42	-30,60%
CM / punto lectura	159.886	111.899	119.412	80.605	90.041	79.186	112.368,58	-29,53%
Indicadores de eficacia								
Préstamos / usuario potencial	7,51	7,94	8,64	8,63	8,02	7,60	8,15	-6,73%
Núm. de monografías / estudiante	6,77	7,43	8,32	9,14	9,86	11,46	8,30	38,03%
Núm. de monografías / profesor	103,47	110,48	118,91	128,82	141,71	155,13	120,68	28,55%
Núm. de monografías / usuario potencial	6,18	6,76	7,53	8,25	8,90	10,29	7,52	36,76%
Núm. de revistas vivas / estudiante	0,07	0,07	0,07	0,09	0,10	0,13	0,08	63,74%
Núm. de revistas vivas / profesor	1,00	0,98	0,96	1,29	1,49	1,74	1,14	52,53%
Núm. de revistas vivas / usuario potencial	0,06	0,06	0,06	0,08	0,09	0,12	0,07	62,25%
Entradas / usuario potencial	75,81	71,12	87,41	87,06	76,37	82,79	79,55	4,07%
Puntos lectura / centro	108,00	108,00	149,07	172,75	179,42	231,33	143,45	61,27%
Usuarios formación / usuario potencial	0,08	0,09	0,07	0,06	0,08	0,14	0,08	78,77%
Horas formación / usuario formación	0,40	0,40	0,50	0,50	0,50	0,50	0,46	8,70%
Horas formación / usuario potencial	0,03	0,03	0,03	0,03	0,04	0,07	0,03	95,98%
Nuevas adquisiciones / usuario potencial	0,34	0,26	0,37	0,35	0,62	0,73	0,39	88,70%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

Tabla 7 Datos cuantitativos básicos Universitat Pompeu Fabra (UPF)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (5)	Valoración media 1995- 1999/2000 (6)
Datos generales								
Estudiantes	5.000	5.949	6.560	7.005	7.390	7.699	6.381	20,66%
Profesores	665	817	844	879	814	845	804	5,13%
PAS	433	443	448	461	464	513	450	14,05%
Usuarios potenciales	6.098	7.209	7.852	8.345	8.668	9.057	7.634	18,63%
Recursos								
Instalaciones								
Centros (7)	4	4	4	4	4	4	4	0,00%
M ² de biblioteca	4.570	4.673	6.139	6.139	7.967	7.923	5.898	34,34%
Puntos de lectura	817	832	1.342	1.313	1.390	1.741	1.139	52,88%
Puntos informatizados / multimedia	87	90	151	144	144	195	123	58,28%
Actividad								
Entradas	1.241.650	1.619.827	1.754.972	1.926.872	1.895.512	2.357.345	1.687.767	39,67%
Consultas de bases de datos	11.242	19.940	26.616	34.351	33.764	33.764	25.183	34,08%
Préstamos	140.487	168.063	172.727	183.677	189.924	179.401	170.976	4,93%
Préstamos en sala	971.436	1.291.645	1.738.222	1.707.823	1.714.691	2.121.610	1.484.763	42,89%
Asistentes a cursos de formación	1.500	2.580	2.382	3.830	3.455	5.163	2.749	87,79%
Horas de formación	225	389	361	498	352	297	365	-18,63%
Fondo								
Núm. de monografías	188.345	210.044	245.920	277.703	304.953	328.184	245.393	33,74%
Núm. de nuevas adquisiciones	36.618	21.699	35.877	31.783	27.250	23.231	30.645	-24,19%
Núm. de revistas vivas	4.283	4.160	4.351	4.608	5.039	5.026	4.488	11,98%
Núm. de bases de datos	nd	nd	58	37	60	103	52	99,35%
Personal (P)								
Personal bibliotecario	61	61	59	59	55	51	59	-13,56%
Otro personal	29	29	29	29	28	29	29	0,69%
Becarios FTE*	0	0	0	0	0	0	0	0,00%
Total	90	90	88	88	83	80	88	-8,88%
Datos económicos (en miles de PTA)								
Gasto total en monografías	67.347	67.597	84.168	68.483	72.960	80.893	72.111	12,18%
Gasto total en revistas	65.355	62.903	67.277	76.097	78.964	73.953	70.119	5,47%
Gasto total en BD e información electr.	nd	nd	nd	nd	6.318	17.848	6.318	182,49%
Gasto total en adquisiciones (CA)	132.702	130.500	151.445	144.580	158.242	172.694	143.494	20,35%
Gasto de mantenimiento (CM) (1)	34.249	30.463	31.430	20.280	35.639	68.741	30.412	126,03%
Coste de personal (CP)	327.974	348.513	341.586	336.975	342.700	295.146	339.550	-13,08%
Coste total de los SB (CTSB) (2)	494.925	509.476	524.461	501.835	536.581	536.581	513.456	4,50%
Capítulo 1, universidad (3)	3.740.720	4.219.608	4.372.149	4.526.444	4.693.167	4.992.042	4.310.418	15,81%
Presupuesto total UPF (4)	7.112.268	9.056.385	7.440.785	8.632.454	8.496.009	8.961.230	8.147.580	9,99%

(1) El CM se ha calculado como la diferencia entre el presupuesto SB y la suma de CP y CA

(2) El CTSB de 1995 se ha estimado según el incremento de los años 1996 y 1997

(3) Datos del DURSI

(4) Datos del DURSI. El dato corresponde al presupuesto inicial de gastos

(5) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(6) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(7) No se considera como centro la colección del Institut Universitari d'Història Jaume Vicens i Vives

(*) Full Time Equivalent

Tabla 8
Indicadores básicos
Universitat Pompeu Fabra (UPF)

	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1998	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
Indicadores de recursos								
Personal (P)								
P biblioteca / P total biblioteca	0,68	0,68	0,67	0,67	0,66	0,64	0,67	-5,11%
P administración / P total biblioteca	0,32	0,32	0,33	0,33	0,34	0,36	0,33	10,46%
Becarios / P total biblioteca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
P total / PAS (universidad)	0,21	0,20	0,20	0,19	0,18	0,16	0,20	-20,21%
Presupuesto								
CTSB / presupuesto universidad	6,96	5,63	7,05	5,81	6,32	5,99	6,35	-5,74
Coste P biblioteca / coste capítulo I	8,77	8,26	7,81	7,44	7,30	5,91	7,92	-25,32%
Espacios								
M ² / usuario potencial	0,75	0,65	0,78	0,74	0,92	0,87	0,77	14,08%
Puntos lectura / usuario potencial	0,13	0,12	0,17	0,16	0,16	0,19	0,15	30,23%
Puntos informatizados / puntos totales	0,11	0,11	0,11	0,11	0,10	0,11	0,11	3,62%
Fondo								
Gasto monografías / gasto revistas	1,03	1,07	1,25	0,90	0,92	1,09	1,04	5,58%
Indicadores de eficiencia								
CTSB / usuario potencial	81.162	70.672	66.793	60.136	61.904	59.245	68.133,41	-13,05%
CTSB / préstamo	3.523	3.031	3.036	2.732	2.825	2.991	3.029,63	-1,28%
CTSB / entrada	399	315	299	260	283	228	311,10	-26,83%
CP / préstamo	2.335	2.074	1.978	1.835	1.804	1.645	2.004,97	-17,95%
CP / usuario potencial	53.784	48.344	43.503	40.380	39.536	32.588	45.109,55	-27,76%
CP / entrada	264	215	195	175	181	125	205,92	-39,20%
Préstamos / P total biblioteca	1.561	1.867	1.963	2.087	2.288	2.243	1.953,32	14,80%
Usuarios potenciales / P total biblioteca	68	80	89	95	104	113	87,27	29,73%
Entradas / P total biblioteca	13.796	17.998	19.943	21.896	22.837	29.467	19.294,16	52,72%
P total biblioteca / núm. de centros	23	23	22	22	21	20	21,95	-8,88%
CP / CTSB	0,66	0,68	0,65	0,67	0,64	0,55	0,66	-16,87%
CA / CP	0,40	0,37	0,44	0,43	0,46	0,59	0,42	38,44%
CM / CTSB	0,07	0,06	0,06	0,04	0,07	0,13	0,06	116,58%
CA / CTSB	0,27	0,26	0,29	0,29	0,29	0,32	0,28	15,27%
CA / usuario potencial	21.762	18.102	19.287	17.325	18.256	19.067	18.946,52	0,64%
CT / punto lectura	605.783	612.351	390.806	382.205	386.029	308.203	475.434,84	-35,17%
CP / punto lectura	401.437	418.886	254.535	256.645	246.547	169.527	315.609,93	-46,29%
CM / punto lectura	41.920	36.614	23.420	15.446	25.640	39.484	28.608,00	38,02%
Indicadores de eficacia								
Préstamos / usuario potencial	23,04	23,31	22,00	22,01	21,91	19,81	22,45	-11,78
Núm. de monografías / estudiante	37,67	35,31	37,49	39,64	41,27	42,63	38,27	11,37%
Núm. de monografías / profesor	283,23	257,09	291,37	315,93	374,64	388,38	304,45	27,57%
Núm. de monografías / usuario potencial	30,89	29,14	31,32	33,28	35,18	36,24	31,96	13,38%
Núm. de revistas vivas / estudiante	0,86	0,70	0,66	0,66	0,68	0,65	0,71	-8,28%
Núm. de revistas vivas / profesor	6,44	5,09	5,16	5,24	6,19	5,95	5,62	5,76%
Núm. de revistas vivas / usuario potencial	0,70	0,58	0,55	0,55	0,58	0,55	0,59	-6,49%
Entradas / usuario potencial	203,62	224,70	223,51	230,90	218,68	260,28	220,28	18,16%
Puntos lectura / centro	204,25	208,00	335,50	328,25	347,50	435,25	284,70	52,88%
Usuarios formación / u. potenciales	0,25	0,36	0,30	0,46	0,40	0,57	0,35	61,51%
Horas formación / usuario formación	0,15	0,15	0,15	0,13	0,10	0,06	0,14	-57,96%
Horas formación / usuario potencial	0,04	0,05	0,05	0,06	0,04	0,03	0,05	-30,85%
Nuevas adquisiciones / usuario potencial	6,00	3,01	4,57	3,81	3,14	2,56	4,11	-37,55%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

Tabla 9 Datos cuantitativos básicos Universitat de Girona (UdG)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (4)	Valoración media 1995- 1999/2000 (5)
Datos generales								
Estudiantes	9.585	10.389	10.962	11.375	11.712	11.541	10.805	6,82%
Profesores	692	709	725	761	763	775	730	6,16%
PAS	296	300	339	341	358	378	327	15,67%
Usuarios potenciales	10.573	11.398	12.026	12.477	12.833	12.694	11.861	7,02%
Recursos								
Instalaciones								
Centros	7	7	5	4	4	4	5	-25,93%
M ² de biblioteca	2.567	2.902	2.902	3.283	3.283	3.433	2.987	14,92%
Puntos de lectura	655	680	680	692	692	692	680	1,79%
Puntos informatizados / multimedia	27	36	37	39	39	72	36	102,25%
Actividad								
Entradas	780.079	923.546	946.311	916.781	903.234	805.153	893.990	-9,94%
Consultas de bases de datos	nd	nd	nd	nd	25.545	68.186	25.545	166,93%
Préstamos	109.045	131.516	204.268	173.179	153.779	150.176	154.357	-2,71%
Préstamos en sala	355.398	441.106	464.938	489.090	447.331	371.036	439.573	-15,59%
Asistentes a cursos de formación	1.568	1.387	936	942	1.408	1.254	1.248	0,46%
Horas de formación	76	79	78	138	101	234	94	147,72%
Fondo								
Núm. de monografías	109.316	132.026	149.273	169.087	187.507	211.964	149.442	41,84%
Núm. de nuevas adquisiciones	14.314	15.610	17.244	22.573	18.420	18.217	17.632	3,32%
Núm. de revistas vivas	2.989	2.102	2.189	2.673	2.695	2.951	2.530	16,66%
Núm. de bases de datos	nd	nd	nd	60	75	96	68	42,22%
Personal (P)								
Personal bibliotecario	30	30	30	30	30	33	30	10,00%
Otro personal	16	16	16	21	21	26	18	44,44%
Becarios FTE*	9	10	10	8	10	11	9	17,02%
Total	55	56	56	59	61	70	57	21,95%
Datos económicos (en miles de PTA)								
Gasto total en monografías	48.396	47.392	52.509	58.429	78.212	71.184	56.988	24,91%
Gasto total en revsitas	18.134	27.274	35.474	35.370	40.146	44.274	31.280	41,54%
Gasto total en BD e información electr.	3.565	4.271	6.489	7.322	8.451	8.444	6.020	40,28%
Gasto total en adquisiciones (CA)	70.095	78.937	94.472	101.121	126.809	123.902	94.287	31,41%
Gasto de mantenimiento (CM) (1)	166.786	47.326	37.568	26.222	18.872	28.673	59.355	-51,69%
Coste de personal (CP)	127.652	133.126	133.353	161.085	167.270	175.714	144.497	21,60%
Coste total de los SB (CTSB)	364.533	259.389	265.393	288.428	312.951	328.289	298.139	10,11%
Capítulo 1, universidad (2)	3.248.476	3.451.396	3.621.735	3.897.459	4.274.847	4.762.956	3.698.783	28,77%
Presupuesto total UdG (3)	4.079.645	4.471.737	4.906.655	5.289.567	5.677.194	6.367.970	4.884.960	30,36%

(1) El CM se ha calculado como la diferencia entre el CTSB y la suma de CP y CA

(2) Datos del DURSI

(3) Datos del DURSI. El dato corresponde al presupuesto inicial de gastos

(4) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(5) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(*) Full Time Equivalent

Tabla 10 Indicadores básicos Universitat de Girona (UdG)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
Indicadores de recursos								
Personal (P)								
P biblioteca / P total biblioteca	0,55	0,54	0,54	0,51	0,49	0,47	0,52	-9,94%
P administración / P total biblioteca	0,29	0,29	0,29	0,36	0,34	0,37	0,31	18,85%
Becarios / P total biblioteca	0,16	0,18	0,18	0,14	0,16	0,16	0,16	-4,22
P total / PAS (universidad)	0,19	0,19	0,17	0,17	0,17	0,19	0,18	5,09%
Presupuesto								
CTSB / presupuesto universidad	8,94	5,80	5,41	5,45	5,51	5,16	6,22	-17,14%
Coste P biblioteca / coste capítulo I	3,93	3,86	3,68	4,13	3,91	3,69	3,90	-5,48%
Espacios								
M ² / usuario potencial	0,24	0,25	0,24	0,26	0,26	0,27	0,25	7,52%
Puntos lectura / usuario potencial	0,06	0,06	0,06	0,06	0,05	0,05	0,06	-5,21%
Puntos informatizados / puntos totales	0,04	0,05	0,05	0,06	0,06	0,10	0,05	99,10%
Fondo								
Gasto monografías / gasto revistas	2,67	1,74	1,48	1,65	1,95	1,61	1,90	-15,26%
Indicadores de eficiencia								
CTSB / usuario potencial	34.478	22.757	22.068	23.117	24.386	25.862	25.361,32	1,97%
CTSB / préstamo	3.343	1.972	1.299	1.665	2.035	2.186	2.063,01	5,96%
CTSB / entrada	467	281	280	315	346	408	337,94	20,65%
CP / préstamo	1.171	1.012	653	930	1.088	1.170	970,72	20,53%
CP / usuario potencial	12.073	11.680	11.089	12.911	13.034	13.842	12.157,36	13,86%
CP / entrada	164	144	141	176	185	218	161,92	34,78%
Préstamos / P total biblioteca	1.983	2.349	3.648	2.935	2.521	2.145	2.687,00	-20,16%
Usuarios potenciales / P total biblioteca	192	204	215	211	210	181	206,47	-12,17%
Entradas / P total biblioteca	14.183	16.492	16.898	15.539	14.807	11.502	15.583,87	-26,19%
P total biblioteca / núm. de centros	7,86	8	11,2	14,75	15,25	17,50	11,41	53,36%
CP / CTSB	0,35	0,51	0,50	0,56	0,53	0,54	0,49	8,84%
CA / CP	0,55	0,59	0,71	0,63	0,76	0,71	0,65	8,94%
CM / CTSB	0,46	0,18	0,14	0,09	0,06	0,09	0,19	-53,18%
CA / CTSB	0,19	0,30	0,36	0,35	0,41	0,38	0,32	17,33%
CA / usuario potencial	6.630	6.926	7.856	8.105	9.881	9.761	7.879,37	23,88%
CT / punto lectura	556.539	381.454	390.284	416.803	452.241	474.406	439.464,39	7,95%
CP / punto lectura	194.889	195.774	196.107	232.782	241.720	253.922	212.254,18	19,63%
CM / punto lectura	254.635	69.597	55.247	37.893	27.272	41.435	88.928,79	-53,41
Indicadores de eficacia								
Préstamos / usuario potencial	10,31	11,54	16,99	13,88	11,98	11,83	12,94	-8,58%
Núm. de monografías / estudiante	11,40	12,71	13,62	14,86	16,01	18,37	13,72	33,85%
Núm. de monografías / profesor	157,97	186,21	205,89	222,19	245,75	273,50	203,60	34,33%
Núm. de monografías / usuario potencial	10,34	11,58	12,41	13,55	14,61	16,70	12,50	33,59%
Núm. de revistas vivas / estudiante	0,31	0,20	0,20	0,23	0,23	0,26	0,24	8,44%
Núm. de revistas vivas / profesor	4,32	2,96	3,02	3,51	3,53	3,81	3,47	9,75%
Núm. de revistas vivas / usuario potencial	0,28	0,18	0,18	0,21	0,21	0,23	0,21	8,29%
Entradas / usuario potencial	73,78	81,03	78,69	73,48	70,38	63,43	75,47	-15,96%
Puntos de lectura / centro	93,57	97,14	136,00	173,00	173,00	173,00	134,54	28,58%
Usuarios formación / usuarios potenciales	0,15	0,12	0,08	0,08	0,11	0,10	0,11	-7,34%
Horas formación / usuario formación	0,05	0,06	0,08	0,15	0,07	0,19	0,08	129,14%
Horas formación / usuario potencial	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,01	132,96%
Nuevas adquisiciones / usuario potencial	1,35	1,37	1,43	1,81	1,44	1,44	1,48	-3,06%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

Tabla 11
Datos cuantitativos básicos
Universitat de Lleida (UdL)

	1995 1994-1995	1997 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (5)	Valoración media 1995- 1999/2000 (6)
Datos generales								
Estudiantes	8.327	8.520	9.154	9.106	9.501	9.526	8.922	6,77%
Profesores	622	614	614	617	642	680	622	9,36%
PAS	193	205	207	232	235	251	214	17,07%
Usuarios potenciales	9.142	9.339	9.975	9.955	10.378	10.457	9.758	7,17%
Recursos								
Instalaciones								
Centros	5	5	5	5	5	5	5	0,00%
M ² de biblioteca	3.082	3.891	3.891	3.891	4.388	4.413	3.829	15,26%
Puntos de lectura	852	1.084	1.198	1.242	1.538	1.467	1.183	24,03%
Puntos informatizados / multimedia	34	73	85	114	116	120	84	42,18%
Actividad								
Entradas (1)	555.363	696.991	874.737	1.097.812	1.308.921	1.574.829	906.765	73,68%
Consultas de bases de datos	nd	nd	nd	nd	74.945	150.340	74.945	100,60%
Préstamos	69.242	102.304	103.017	117.021	148.365	127.199	107.990	17,79%
Préstamos en sala	nd	nd						
Asistentes a cursos de formación	nd	nd	nd	nd	nd	3.192	nd	nd
Horas de formación	nd	nd	nd	nd	nd	1.345	nd	nd
Fondo								
Núm. de monografías	61.168	133.392	140.257	158.560	162.618	187.424	131.199	42,85%
Núm. de nuevas adquisiciones	6.737	6.737	9.870	8.781	9.098	9.435	8.245	14,44%
Núm. de revistas vivas	1.810	1.746	2.003	2.120	2.280	2.632	1.992	32,14%
Núm. de bases de datos	nd	38	42	49	86	114	54	112,09%
Personal (P)								
Personal bibliotecario	17	17	17	24	24	24	20	21,21%
Otro personal	9	9	9	11	11	12	10	22,45%
Becarios FTE*	9	10	10	12	12	12	11	13,21%
Total	35	36	36	47	47	48	40	19,40%
Datos económicos (en miles de PTA)								
Gasto total en monografías	32.800	49.344	67.078	62.451	58.216	72.583	53.978	34,47%
Gasto total en revistas	34.987	43.855	55.591	68.002	62.048	78.116	52.897	47,68%
Gasto total en BD e información electr.	4.912	9.533	11.405	14.743	17.746	19.559	11.668	67,63%
Gasto de mantenimiento (CM) (2)	13.507	14.334	14.682	17.274	19.855	20.765	15.930	30,35%
Gasto total en adquisiciones (CA)	72.699	102.732	134.074	145.196	138.010	170.258	118.542	43,63%
Coste de personal (CP)	87.735	105.880	107.391	121.741	137.082	154.732	111.966	38,20%
Coste total de los SB (CTSB)	173.941	222.946	256.147	284.211	294.947	345.755	246.438	40,30%
Capítulo 1, universidad (3)	2.635.295	2.875.755	3.026.175	3.190.811	3.352.221	3.594.495	3.016.051	19,18%
Presupuesto total UdL (4)	4.079.340	4.403.207	4.607.853	4.941.711	5.523.134	5.923.643	4.711.049	25,74%

(1) El número de entradas del período 1995-1998 se ha calculado a partir del incremento entre el dato de 1999 y el de 2000

(2) El CM de los SBD de la UdL representa el 7,1% del presupuesto

(3) Datos del DURSI

(4) Datos del DURSI. El dato corresponde al presupuesto inicial de gastos

(5) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(6) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(*) Full Time Equivalent

Tabla 12
Indicadores básicos
Universitat de Lleida (UdL)

	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
Indicadores de recursos								
Personal (P)								
P biblioteca / P total biblioteca	0,49	0,47	0,47	0,51	0,51	0,50	0,49	1,98%
P administración / P total biblioteca	0,26	0,25	0,25	0,23	0,23	0,25	0,25	2,02%
Becarios / P total biblioteca	0,26	0,28	0,28	0,26	0,26	0,25	0,26	-5,54%
P total / PAS (universidad)	0,18	0,18	0,17	0,20	0,20	0,19	0,19	2,43%
Presupuesto								
CTSB / presupuesto universidad	4,26	5,06	5,56	5,75	5,34	5,84	5,20	12,34%
Coste P biblioteca / coste capítulo I	3,33	3,68	3,55	3,82	4,09	4,30	3,69	16,57%
Espacios								
M ² / usuario potencial	0,34	0,42	0,39	0,39	0,42	0,42	0,39	7,79%
Puntos lectura / usuario potencial	0,09	0,12	0,12	0,12	0,15	0,14	0,12	16,46%
Puntos informatizados / puntos totales	0,04	0,07	0,07	0,09	0,08	0,08	0,07	18,41%
Fondo								
Gasto monografías / gasto revistas	0,94	1,13	1,21	0,92	0,94	0,93	1,03	-9,37%
Indicadores de eficiencia								
CTSB / usuario potencial	19.027	23.873	25.679	28.550	28.420	33.064	25.109,61	31,68%
CTSB / préstamo	2.512	2.179	2.486	2.429	1.988	2.718	2.318,90	17,22%
CTSB / entrada	313	320	293	259	225	220	282,02	-22,15%
CP / préstamo	1.267	1.035	1.042	1.040	924	1.216	1.061,76	14,57%
CP / usuario potencial	9.597	11.337	10.766	12.229	13.209	14.797	11.427,67	29,48%
CP / entrada	158	152	123	111	105	98	129,66	-24,22%
Préstamos / P total biblioteca	1.978	2.842	2.862	2.490	3.157	2.650	2.665,64	-0,59%
Usuarios potenciales / P total biblioteca	261	259	277	212	221	218	246,06	-11,46%
Entradas / P total biblioteca	15.868	19.361	24.298	23.358	27.849	32.809	22.146,74	48,14%
P total biblioteca / núm. de centros	7	7	7	9	9	10	8,04	19,40%
CP / CTSB	0,50	0,47	0,42	0,43	0,46	0,45	0,46	-2,36%
CA / CP	0,83	0,97	1,25	1,19	1,01	1,10	1,05	4,86%
CM / CTSB	0,08	0,06	0,06	0,06	0,07	0,06	0,07	-8,27%
CA / CTSB	0,42	0,46	0,52	0,51	0,47	0,49	0,48	3,41%
CA / usuario potencial	7.952	11.000	13.441	14.585	13.298	16.282	12.055,42	35,06%
CT / punto lectura	204.156	205.670	213.812	228.833	191.773	235.688	208.848,89	12,85%
CP / punto lectura	102.975	97.675	89.642	98.020	89.130	105.475	95.488,54	10,46%
CM / punto lectura	15.853	13.223	12.255	13.908	12.910	14.155	13.629,96	3,85%
Indicadores de eficiencia								
Préstamos / usuario potencial	7,57	10,95	10,33	11,75	14,30	12,16	10,98	10,77%
Núm. de monografías / estudiante	7,35	15,66	15,32	17,41	17,12	19,67	14,57	35,03%
Núm. de monografías / profesor	98,34	217,25	228,43	256,99	253,30	275,62	210,86	30,71%
Núm. de monografías / usuario potencial	6,69	14,28	14,06	15,93	15,67	17,92	13,33	34,49%
Núm. de revistas vivas / estudiante	0,22	0,20	0,22	0,23	0,24	0,28	0,22	24,02%
Núm. de revistas vivas / profesor	2,91	2,84	3,26	3,44	3,55	3,87	3,20	20,93%
Núm. de revistas vivas / usuario potencial	0,20	0,19	0,20	0,21	0,22	0,25	0,20	23,57%
Entradas / usuario potencial	60,75	74,63	87,69	110,28	126,12	150,60	91,90	63,88%
Puntos de lectura / centro	170,40	216,80	239,60	248,40	307,60	293,40	236,56	24,03%
Usuarios formación / usuarios potenciales	nd	nd	nd	nd	nd	0,31	nd	nd
Horas formación / usuario formación	nd	nd	nd	nd	nd	0,42	nd	nd
Horas formación / usuario potencial	nd	nd	nd	nd	nd	0,13	nd	nd
Nuevas adquisiciones / usuario potencial	0,74	0,72	0,99	0,88	0,88	0,90	0,84	7,25%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

Tabla 13 Datos cuantitativos básicos Universitat Rovira i Virgili (URV)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (4)	Valoración media 1995- 1999/2000 (5)
Datos generales								
Estudiantes	9.968	10.400	11.052	11.227	11.835	12.139	10.896	11,40%
Profesores	704	799	910	989	1.013	1.031	883	16,76%
PAS	249	272	280	286	292	309	276	12,04%
Usuarios potenciales	10.921	11.471	12.242	12.502	13.140	13.479	12.055	11,81%
Recursos								
Instalaciones								
Centros	8	8	8	8	8	8	8	0,00%
M ² de biblioteca	3.469	4.442	4.442	4.442	5.322	5.287	4.423	19,52%
Puntos de lectura	806	806	1.277	1.777	1.777	1.304	1.289	1,20%
Puntos informatizados / multimedia	21	31	123	125	137	155	87	77,35%
Actividad								
Entradas	886.566	972.530	1.479.265	1.654.525	1.769.897	1.718.599	1.352.557	27,06%
Consultas de bases de datos	nd	nd						
Préstamos	67.839	104.611	106.179	135.382	136.801	131.779	110.162	19,62%
Préstamos en sala	nd	nd						
Asistentes a cursos de formación	700	710	1.041	1.161	1.161	1.009	955	5,70%
Horas de formación	170	219	191	199	199	199	196	1,74%
Fondo								
Núm. de monografías	103.170	126.403	143.319	163.801	171.097	210.234	141.558	48,51%
Núm. de nuevas adquisiciones	12.197	14.099	10.520	19.894	10.647	15.252	13.471	13,22%
Núm. de revistas vivas	2.212	2.252	2.260	2.770	2.699	1.837	2.439	-24,67%
Núm. de bases de datos	nd	nd	nd	34	55	59	45	32,58%
Personal (P)								
Personal bibliotecario	27	27	27	27	27	27	27	0,00%
Otro personal	10	10	10	10	10	11	10	10,00%
Becarios FTE*	30	30	30	30	30	29	30	-3,33%
Total	67	67	67	67	67	67	67	0,00%
Datos económicos (en miles de PTA)								
Gasto total en monografías	28.010	29.284	18.003	27.596	57.516	51.725	32.082	61,23%
Gasto total en revistas	42.939	42.232	47.225	48.200	56.235	51.341	47.366	8,39%
Gasto total en BD e información electr.	4.255	1.163	1.292	1.905	18.872	27.361	5.497	397,71%
Gasto total en adquisiciones (CA)	75.204	72.679	66.520	77.701	132.623	130.427	84.945	53,54%
Gasto de mantenimiento (CM) (1)	9.190	10.810	10.000	12.000	13.100	14.400	11.020	30,67%
Coste de personal (CP)	125.653	141.717	148.714	155.485	178.466	203.908	150.007	35,93%
Coste total de los SB (CTSB)	210.047	225.206	225.234	245.186	324.189	348.735	245.972	41,78%
Capítulo 1, universidad (2)	3.331.138	3.820.045	4.017.018	4.188.334	4.386.949	4.673.888	3.948.697	18,37%
Presupuesto total URV (3)	4.720.793	5.172.526	6.122.406	6.204.331	6.520.479	8.747.078	5.748.107	52,17%

(1) El dato se ha estimado a partir de la media del porcentaje del CM / CTSB del resto de universidades

(2) Datos del DURSI

(3) Datos del DURSI. El dato corresponde al presupuesto inicial de gastos

(4) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(5) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(*) Full Time Equivalent

Tabla 14
Indicadores básicos
Universitat Rovira i Virgili (URV)

	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
Indicadores de recursos								
Personal (P)								
P biblioteca / P total biblioteca	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,00%
P administración / P total biblioteca	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,16	0,15	10,00%
Becarios / P total biblioteca	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,43	0,45	-3,33%
P total / PAS (universidad)	0,27	0,25	0,24	0,23	0,23	0,22	0,24	-11,02%
Presupuesto								
CTSB / presupuesto universidad	4,45	4,35	3,68	3,95	4,97	3,99	4,28	-6,87%
Coste P biblioteca / coste capítulo I	3,77	3,71	3,70	3,71	4,07	4,36	3,79	15,02%
Espacios								
M ² / usuario potencial	0,32	0,39	0,36	0,36	0,41	0,39	0,37	7,28%
Puntos lectura / usuario potencial	0,07	0,07	0,10	0,14	0,14	0,10	0,11	-8,00%
Puntos informatizados / puntos totales	0,03	0,04	0,10	0,07	0,08	0,12	0,06	92,79%
Fondo								
Gasto monografías / gasto revistas	0,65	0,69	0,38	0,57	1,02	1,01	0,66	51,63%
Indicadores de eficiencia								
CTSB / usuario potencial	19.233	19.633	18.398	19.612	24.672	25.872	20.309,62	27,39%
CTSB / préstamo	3.096	2.153	2.121	1.811	2.370	2.646	2.310,23	14,55%
CTSB / entrada	237	232	152	148	183	203	190,42	6,56%
CP / préstamo	1.852	1.355	1.401	1.148	1.305	1.547	1.412,12	9,58%
CP / usuario potencial	11.506	12.354	12.148	12.437	13.582	15.128	12.405,31	21,95%
CP / entrada	142	146	101	94	101	119	116,56	1,79%
Préstamos / P total biblioteca	1.013	1.561	1.585	2.021	2.042	1.967	1.644,21	19,62%
Usuarios potenciales / P total biblioteca	163	171	183	187	196	201	179,93	11,81%
Entradas / P total biblioteca	13.232	14.515	22.079	24.694	26.416	25.651	20.187,41	27,06%
P total biblioteca / núm. de centros	8	8	8	8	8	8	8,00	0,00%
CP / CTSB	0,60	0,63	0,66	0,63	0,55	0,58	0,61	-4,85%
CA / CP	0,60	0,51	0,45	0,50	0,74	0,64	0,56	14,16%
CM / CTSB	0,04	0,05	0,04	0,05	0,04	0,04	0,05	-8,44%
CA / CTSB	0,36	0,32	0,30	0,32	0,41	0,37	0,34	9,86%
CA / usuario potencial	6.886	6.336	5.434	6.215	10.093	9.676	6.992,80	38,38%
CT / punto lectura	260.604	279.412	176.377	137.977	182.436	267.435	207.361,44	28,97%
CP / punto lectura	155.897	175.828	116.456	87.499	100.431	156.371	127.222,00	22,91%
CM / punto lectura	11.402	13.412	7.831	6.753	7.372	11.043	9.353,94	18,06%
Indicadores de eficacia								
Préstamos / usuario potencial	6,21	9,12	8,67	10,83	10,41	9,78	9,05	8,04%
Núm. de monografías / estudiante	10,35	12,15	12,97	14,59	14,46	17,32	12,90	34,22%
Núm. de monografías / profesor	146,55	158,20	157,49	165,62	168,90	203,91	159,35	27,96%
Núm. de monografías / usuario potencial	9,45	11,02	11,71	13,10	13,02	15,60	11,66	33,77%
Núm. de revistas vivas / estudiante	0,22	0,22	0,20	0,25	0,23	0,15	0,22	-32,30%
Núm. de revistas vivas / profesor	3,14	2,82	2,48	2,80	2,66	1,78	2,78	-35,95%
Núm. de revistas vivas / usuario potencial	0,20	0,20	0,18	0,22	0,21	0,14	0,20	-32,56%
Entradas / usuario potencial	81,18	84,78	120,84	132,34	134,70	127,50	110,77	15,11%
Puntos de lectura / centro	100,75	100,75	159,63	222,13	222,13	163,00	161,08	1,20%
Usuarios formación / usuarios potenciales	0,06	0,06	0,09	0,09	0,09	0,07	0,08	-4,58%
Horas formación / usuario formación	0,24	0,31	0,18	0,17	0,17	0,20	0,22	-8,49%
Horas formación / usuario potencial	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,01	0,02	-9,23%
Nuevas adquisiciones / usuario potencial	1,12	1,23	0,86	1,59	0,81	1,13	1,12	0,91%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

Tabla 15 Datos cuantitativos básicos Agregación del sistema universitario	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (3)	Valoración media 1995- 1999/2000 (4)
Datos generales								
Estudiantes	169.148	170.980	171.484	170.251	171.948	169.507	170.762	-0,74%
Profesores	11.108	11.737	12.103	12.360	12.415	12.560	11.945	5,15%
PAS	4.989	5.151	5.385	5.535	5.630	5.826	5.338	9,14%
Usuarios potenciales	185.245	187.868	188.972	188.146	189.993	187.893	188.045	-0,08%
Recursos								
Instalaciones								
Centros	70	70	68	64	65	64	67	-5,04%
M ² de biblioteca	70.597	81.247	91.406	91.869	102.142	107.067	87.452	22,43%
Puntos de lectura	13.727	14.421	16.512	17.137	17.400	18.084	15.839	14,17%
Puntos informatizados / multimedia	717	860	1.157	1.289	1.491	1.853	1.103	68,03%
Actividad								
Entradas	16.661.280	16.924.279	22.198.747	22.385.713	22.616.051	21.108.870	20.157.214	4,72%
Consultas de bases de datos	nd	nd						
Préstamos	1.507.396	1.608.259	1.758.258	1.861.889	1.838.498	1.737.696	1.714.860	1,33%
Préstamos en sala	nd	nd						
Asistentes a cursos de formación	nd	nd	nd	nd	nd	17.715	nd	nd
Horas de formación	nd	nd						
Fondo								
Núm. de monografías	3.083.641	3.298.732	3.127.952	3.452.624	3.596.768	3.780.525	3.311.943	14,15%
Núm. de nuevas adquisiciones	159.385	136.086	155.326	162.288	154.497	158.891	153.516	3,50%
Núm. de revistas vivas	31.006	31.575	32.169	34.497	39.756	40.349	33.801	19,37%
Núm. de bases de datos	nd	nd						
Personal (P)								
Personal bibliotecario	394	401	407	422	421	423	409	3,42%
Otro personal	242	295	312	276	276	284	280	1,36%
Becarios FTE*	220	225	257	229	232	228	233	-1,98%
Total	856	921	976	927	929	935	922	1,43%
Datos económicos (en miles de PTA)								
Gasto total en monografías	541.872	547.216	537.767	513.270	601.336	688.423	548.292	25,56%
Gasto total en revistas	676.156	779.850	922.263	1.016.939	1.013.966	1.164.239	881.835	32,02%
Gasto total en BD e información electr.	nd	nd						
Gasto total en adquisiciones (CA)	1.230.760	1.342.033	1.479.216	1.554.179	1.689.244	1.995.594	1.459.086	36,77%
Gasto de mantenimiento (CM)	810.017	571.653	691.627	595.922	526.250	722.926	639.094	13,12%
Coste de personal (CP)	2.404.356	2.656.226	2.701.135	2.790.629	2.875.180	2.929.696	2.685.505	9,09%
Coste total de los SB (CTSB)	4.445.133	4.569.912	4.871.978	4.940.730	5.090.674	5.648.216	4.783.685	18,07%
Capítulo 1, universidad (1)	59.030.812	64.144.824	65.779.296	69.269.749	72.420.422	77.133.644	66.129.021	16,64%
Presupuesto total universidades (2)	98.542.538	107.463.043	113.053.497	111.921.502	116.729.172	126.195.379	109.541.950	15,20%

(1) Datos del DURSI

(2) Datos del DURSI. El dato corresponde al presupuesto inicial de gastos

(3) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(4) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(*) Full Time Equivalent

Tabla 16
Indicadores básicos
Agregación del sistema universitario

	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
Indicadores de recursos								
Personal (P)								
P biblioteca / P total biblioteca	0,46	0,44	0,42	0,46	0,45	0,45	0,44	1,84%
P administración / P total biblioteca	0,28	0,32	0,32	0,30	0,30	0,30	0,30	0,08%
Becarios / P total biblioteca	0,26	0,24	0,26	0,25	0,25	0,24	0,25	-3,34%
P total / PAS (universidad)	0,17	0,18	0,18	0,17	0,17	0,16	0,17	-7,14%
Presupuesto								
CTSB / presupuesto universidad	4,51	4,25	4,31	4,41	4,36	4,48	4,37	2,43%
Coste P biblioteca / coste capítulo I	4,07	4,14	4,11	4,03	3,97	3,80	4,06	-6,54%
Espacios								
M ² / usuario potencial	0,38	0,43	0,48	0,49	0,54	0,57	0,46	22,64%
Puntos lectura / usuario potencial	0,07	0,08	0,09	0,09	0,09	0,10	0,08	14,33%
Puntos informatizados / puntos totales	0,05	0,06	0,07	0,08	0,09	0,10	0,07	49,44%
Fondo								
Gasto monografías / gasto revistas	0,80	0,70	0,58	0,50	0,59	0,59	0,64	-7,14%
Indicadores de eficiencia								
CTSB / usuario potencial	23.996	24.325	25.781	26.260	26.794	30.061	25.431,33	18,20%
CTSB / préstamo	2.949	2.842	2.771	2.654	2.769	3.250	2.796,77	16,22%
CTSB / entrada	267	270	219	221	225	268	240,42	11,30%
CP / préstamo	1.595	1.652	1.536	1.499	1.564	1.686	1.569,12	7,45%
CP / usuario potencial	12.979	14.139	14.294	14.832	15.133	15.592	14.275,46	9,22%
CP / entrada	144	157	122	125	127	139	134,95	2,85%
Préstamos / P total biblioteca	1.761	1.746	1.801	2.009	1.979	1.858	1.859,24	-0,04%
Usuarios potenciales / P total biblio.	216	204	194	203	205	201	204,30	-1,64%
Entradas / núm. P total biblioteca	19.464	18.376	22.745	24.149	24.345	22.576	21.815,56	3,49%
P total biblioteca / núm. de centros	12	13	14	14	14	15	13,70	6,61%
CP / CTSB	0,54	0,58	0,55	0,56	0,56	0,52	0,56	-7,58%
CA / CP	0,51	0,51	0,55	0,56	0,59	0,68	0,54	25,71%
CM / CTSB	0,18	0,13	0,14	0,12	0,10	0,13	0,13	-4,95%
CA / CTSB	0,28	0,29	0,30	0,31	0,33	0,35	0,30	16,18%
CA / usuario potencial	6.644	7.143	7.828	8.260	8.891	10.621	7.753,35	36,98%
CT / punto de lectura	323.824	316.893	295.057	288.308	292.567	312.332	303.329,79	2,97%
CP / punto de lectura	175.155	184.192	163.586	162.842	165.240	162.005	170.203,10	-4,82%
CM / punto de lectura	59.009	39.640	41.886	34.774	30.244	39.976	41.110,79	-2,76%
Indicadores de eficacia								
Préstamos / usuario potencial	8,14	8,56	9,30	9,90	9,68	9,25	9,11	1,46%
Núm. de monografías / estudiante	18,23	19,29	18,24	20,28	20,92	22,30	19,39	15,01%
Núm. de monografías / profesor	277,61	281,05	258,44	279,34	289,71	301,00	277,23	8,75%
Núm. de monografías / usuario potencial	16,65	17,56	16,55	18,35	18,93	20,12	17,61	14,27%
Núm. de revistas vivas / estudiante	0,18	0,18	0,19	0,20	0,23	0,24	0,20	20,29%
Núm. de revistas vivas / profesor	2,79	2,69	2,66	2,79	3,20	3,21	2,83	13,65%
Núm. de revistas vivas / usuario potencial	0,17	0,17	0,17	0,18	0,21	0,21	0,18	19,53%
Entradas / usuario potencial	89,94	90,09	117,47	118,98	119,04	112,35	107,10	4,89%
Puntos de lectura / centros	196,10	206,01	242,82	267,77	267,69	282,56	236,08	19,69%
Usuarios formación / usuarios potenciales	nd	nd						
Horas formación / usuarios formación	nd	nd						
Horas formación / usuario potencial	nd	nd						
Nuevas adquisiciones / usuario potencial	0,86	0,72	0,82	0,86	0,81	0,85	0,82	3,57%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

Tabla 17 Indicadores de recursos: personal (P) P bibliotecario / P total biblioteca	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UAB	0,34	0,34	0,33	0,33	0,33	0,32	0,33	-2,52%
URV	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,00%
UB	0,44	0,38	0,35	0,44	0,44	0,44	0,41	7,30%
Sistema universitario (3)	0,46	0,44	0,42	0,46	0,45	0,45	0,44	1,84
UdG	0,55	0,54	0,54	0,51	0,49	0,47	0,52	-9,94%
UdL	0,49	0,47	0,47	0,51	0,51	0,50	0,49	1,98%
UPC	0,55	0,55	0,55	0,55	0,55	0,58	0,55	6,48%
UPF	0,68	0,68	0,67	0,67	0,66	0,64	0,67	-5,11%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 18 Indicadores de recursos: personal (P) Resto P (excl. becarios) / P total biblioteca	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
URV	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15	0,16	0,15	10,00%
UPC	0,24	0,25	0,24	0,23	0,24	0,23	0,24	-3,66%
UdL	0,26	0,25	0,25	0,23	0,23	0,25	0,25	2,02%
UB	0,24	0,35	0,34	0,28	0,28	0,28	0,30	-7,34%
Sistema universitario (3)	0,28	0,32	0,32	0,30	0,30	0,30	0,30	0,08%
UPF	0,32	0,32	0,33	0,33	0,34	0,36	0,33	10,46%
UdG	0,29	0,29	0,29	0,36	0,34	0,37	0,31	18,85%
UAB	0,39	0,39	0,40	0,40	0,40	0,41	0,40	2,49%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 19 Indicadores de recursos: personal (P) Becarios / P total biblioteca	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPF	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%
UdG	0,16	0,18	0,18	0,14	0,16	0,16	0,16	-4,22%
UPC	0,21	0,20	0,21	0,22	0,21	0,18	0,21	-12,68%
Sistema universitario (3)	0,26	0,24	0,26	0,25	0,25	0,24	0,25	-3,34%
UdL	0,26	0,28	0,28	0,26	0,26	0,25	0,26	-5,54%
UAB	0,27	0,28	0,28	0,27	0,27	0,27	0,27	-0,55%
UB	0,32	0,27	0,31	0,29	0,29	0,29	0,29	-2,71%
URV	0,45	0,45	0,45	0,45	0,45	0,43	0,45	-3,33%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 20 Indicadores de recursos: presupuesto Coste total SB / presupuesto universidad	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPC	3,02	2,63	2,99	2,77	2,90	3,21	2,86	12,13%
URV	4,45	4,35	3,68	3,95	4,97	3,99	4,28	-6,87%
Sistema universitario (3)	4,51	4,25	4,31	4,41	4,36	4,48	4,37	2,43%
UB	4,41	4,73	4,82	4,90	4,51	4,53	4,67	-3,15%
UAB	4,68	4,31	3,90	4,62	4,51	4,97	4,40	12,78%
UdG	8,94	5,80	5,41	5,45	5,51	5,16	6,22	-17,14%
UdL	4,26	5,06	5,56	5,75	5,34	5,84	5,20	12,34%
UPF	6,96	5,63	7,05	5,81	6,32	5,99	6,35	-5,74%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 21 Indicadores de recursos: presupuesto Coste de personal / coste capítulo I (%)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPC	2,98	2,82	2,72	2,62	2,55	2,45	2,74	-10,54%
UdG	3,93	3,86	3,68	4,13	3,91	3,69	3,90	-5,48%
UAB	4,17	3,95	3,88	3,95	3,84	3,80	3,96	-4,09%
Sistema universitario (3)	4,07	4,14	4,11	4,03	3,97	3,80	4,06	-6,54%
UB	3,96	4,42	4,56	4,33	4,25	4,06	4,31	-5,70%
UdL	3,33	3,68	3,55	3,82	4,09	4,30	3,69	16,57%
URV	3,77	3,71	3,70	3,71	4,07	4,36	3,79	15,02%
UPF	8,77	8,26	7,81	7,44	7,30	5,91	7,92	-25,32%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 22 Indicadores de recursos: espacios M ² / usuario potencial	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdG	0,24	0,25	0,24	0,26	0,26	0,27	0,25	7,52%
URV	0,32	0,39	0,36	0,36	0,41	0,39	0,37	7,28%
UdL	0,34	0,42	0,39	0,39	0,42	0,42	0,39	7,79%
UPC	0,20	0,33	0,34	0,34	0,35	0,45	0,31	44,70%
Sistema universitario (3)	0,38	0,43	0,48	0,49	0,54	0,57	0,46	22,64%
UAB	0,48	0,51	0,63	0,65	0,64	0,64	0,58	10,34%
UB	0,42	0,45	0,51	0,52	0,62	0,66	0,51	30,19%
UPF	0,75	0,65	0,78	0,74	0,92	0,87	0,77	14,08%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 23 Indicadores de recursos: espacios Puntos de lectura / usuario potencial	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdG	0,06	0,06	0,06	0,06	0,05	0,05	0,06	-5,21%
UPC	0,04	0,04	0,06	0,06	0,06	0,08	0,05	55,37%
UB	0,08	0,08	0,08	0,09	0,09	0,09	0,08	5,21%
Sistema universitario (3)	0,07	0,08	0,09	0,09	0,09	0,10	0,08	14,33%
URV	0,07	0,07	0,10	0,14	0,14	0,10	0,11	-8,00%
UAB	0,08	0,09	0,10	0,10	0,10	0,10	0,09	9,87%
UdL	0,09	0,12	0,12	0,12	0,15	0,14	0,12	16,46%
UPF	0,13	0,12	0,17	0,16	0,16	0,19	0,15	30,23%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 24 Indicadores de recursos: espacios Puntos informatizados / puntos totales	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1998 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdL	0,04	0,07	0,07	0,09	0,08	0,08	0,07	18,41%
UPC	0,04	0,07	0,06	0,08	0,11	0,10	0,07	38,60%
UB	0,07	0,07	0,07	0,07	0,08	0,10	0,07	38,09%
Sistema universitario (3)	0,05	0,06	0,07	0,08	0,09	0,10	0,07	49,44%
UdG	0,04	0,05	0,05	0,06	0,06	0,10	0,05	99,10%
UAB	0,02	0,03	0,05	0,07	0,09	0,11	0,05	103,17%
UPF	0,11	0,11	0,11	0,11	0,10	0,11	0,11	3,62%
URV	0,03	0,04	0,10	0,07	0,08	0,12	0,06	92,79%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 25 Indicadores de eficiencia Coste total SB / usuario potencial (PTA)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdG	34.478	22.757	22.068	23.117	24.386	25.862	25.361,32	1,97%
URV	19.233	19.633	18.398	19.612	24.672	25.872	20.309,62	27,39%
UPC	19.732	18.738	22.095	21.096	23.181	27.044	20.968,57	28,97%
UB	20.026	23.069	24.021	25.125	24.463	28.191	23.340,88	20,78%
Sistema universitario (3)	23.996	24.325	25.781	26.260	26.794	30.061	25.431,33	18,20%
UAB	26.109	25.158	27.568	28.200	27.433	31.128	26.893,43	15,75%
UdL	19.027	23.873	25.679	28.550	28.420	33.064	25.109,61	31,68%
UPF	81.162	70.672	66.793	60.136	61.904	59.245	68.133,41	-13,05%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 26 Indicadores de eficiencia Coste total SB / préstamo (PTA)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdG	3.343	1.972	1.299	1.665	2.035	2.186	2.063,01	5,96%
UAB	2.454	2.325	2.285	2.262	2.322	2.542	2329,40	9,13%
URV	3.096	2.153	2.121	1.811	2.370	2.646	2.310,23	14,55%
UdL	2.512	2.179	2.486	2.429	1.988	2.718	2.318,90	17,22%
UPF	3.523	3.031	3.036	2.732	2.825	2.991	3.029,63	-1,28%
Sistema universitario (3)	2.949	2.842	2.771	2.654	2.769	3.250	2.796,77	16,22%
UPC	2.628	2.360	2.558	2.445	2.890	3.559	2.576,08	38,15%
UB	3.382	4.346	4.439	3.867	3.795	4.828	3.965,58	21,74%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 27 Indicadores de eficiencia Coste total SB / entrada (PTA)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
URV	237	232	152	148	183	203	190,42	6,56%
UdL	313	320	293	259	225	220	282,02	-22,15%
UPF	399	315	299	260	283	228	311,10	-26,83%
UB	236	286	183	193	174	256	214,40	19,18%
Sistema universitario (3)	267	270	219	221	225	268	240,42	11,30%
UAB	242	234	237	242	255	289	241,93	19,39%
UPC	260	263	256	242	304	327	264,48	23,51%
UdG	467	281	280	315	346	408	337,94	20,65%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 28 Indicadores de eficiencia Coste de personal / préstamo (PTA)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdG	1.171	1.012	653	930	1.088	1.170	970,72	20,53%
UdL	1.267	1.035	1.042	1.040	924	1.216	1.061,76	14,57%
UAB	1.270	1.270	1.166	1.208	1.272	1.300	1.237,21	5,09%
UPC	1.318	1.289	1.202	1.241	1.334	1.509	1.276,56	18,21%
URV	1.852	1.355	1.401	1.148	1.305	1.547	1.412,12	9,58%
UPF	2.335	2.074	1.978	1.835	1.804	1.645	2.004,97	-17,95%
Sistema universitario (3)	1.595	1.652	1.536	1.499	1.564	1.686	1.569,12	7,45%
UB	1.956	2.620	2.686	2.287	2.387	2.694	2.387,37	12,83%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 29 Indicadores de eficiencia Coste de personal /usuario potencial (PTA)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPC	9.894	10.234	10.386	10.703	10.697	11.467	10.382,79	10,44%
UdG	12.073	11.680	11.089	12.911	13.034	13.842	12.157,36	13,86%
UdL	9.597	11.337	10.766	12.229	13.209	14.797	11.427,67	29,48%
URV	11.506	12.354	12.148	12.437	13.582	15.128	12.405,31	21,95%
Sistema universitario (3)	12.979	14.139	14.294	14.832	15.133	15.592	14.275,46	9,22%
UB	11.583	13.910	14.538	14.859	15.390	15.730	14.055,85	11,91%
UAB	13.509	13.748	14.063	15.060	15.036	15.922	14.283,21	11,47%
UPF	53.784	48.344	43.503	40.380	39.536	32.588	45.109,55	-27,76%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 30 Indicadores de eficiencia Coste de personal / entrada (PTA)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdL	158	152	123	111	105	98	129,66	-24,22%
URV	142	146	101	94	101	119	116,56	1,79%
UPF	264	215	195	175	181	125	205,92	-39,20%
UPC	131	144	119	123	140	139	131,25	5,53%
Sistema universitario (3)	144	157	122	125	127	139	134,95	2,85%
UB	136	172	111	114	110	143	128,66	10,81%
UAB	125	128	121	129	140	148	128,56	14,92%
UdG	164	144	141	176	185	218	161,92	34,78%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 31 Indicadores de eficiencia. Personal (P) Préstamos/ P total biblioteca	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UB	1.479	1.121	979	1.342	1.308	1.173	1.245,97	-5,89%
Sistema universitario (3)	1.761	1.746	1.801	2.009	1.979	1.858	1.859,24	-0,04%
URV	1.013	1.561	1.585	2.021	2.042	1.967	1.644,21	19,62%
UPC	2.482	2.367	2.455	2.512	2.266	2.060	2.416,54	-14,76%
UdG	1.983	2.349	3.648	2.935	2.521	2.145	2.687,00	-20,16%
UPF	1.561	1.867	1.963	2.087	2.288	2.243	1.953,32	14,80%
UAB	2.022	2.082	2.308	2.402	2.328	2.393	2.228,35	7,38%
UdL	1.978	2.842	2.862	2.490	3.157	2.650	2.665,64	-0,59%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 32 Indicadores de eficiencia. Personal (P) Usuarios potenciales/ P total biblioteca	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPF	68	80	89	95	104	113	87,27	29,73%
UdG	192	204	215	211	210	181	206,47	-12,17%
UAB	190	192	191	193	197	195	192,68	1,41%
Sistema universitario (3)	216	204	194	203	205	201	204,30	-1,64%
UB	250	211	181	207	203	201	210,28	-4,51%
URV	163	171	183	187	196	201	179,93	11,81%
UdL	261	259	277	212	221	218	246,06	-11,46%
UPC	331	298	284	291	283	271	297,31	-8,83%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 33 Indicadores de eficiencia. Personal(P) Entradas / P total biblioteca	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdG	14.183	16.492	16.898	15.539	14.807	11.502	15.584	-26,19%
UAB	20.529	20.721	22.230	22.455	21.174	21.058	21.422	-1,70%
UB	21.227	17.038	23.771	26.831	28.511	22.155	23.476	-5,62%
UPC	25.061	21.200	24.845	25.345	21.577	22.443	23.606	-4,93%
Sistema universitario (3)	19.464	18.376	22.745	24.149	24.345	22.576	21.816	3,49%
URV	13.232	14.515	22.079	24.694	26.416	25.651	20.187	27,06%
UPF	13.796	17.998	19.943	21.896	22.837	29.467	19.294	52,72%
UdL	15.868	19.361	24.298	23.358	27.849	32.809	22.147	48,14%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 34 Indicadores de eficiencia. Personal(P) P total biblioteca / núm. de centros	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
URV	8	8	8	8	8	8	8,00	0,00%
UdL	7	7	7	9	9	10	8,04	19,40%
UPC	8	9	9	10	11	10	9,13	14,11%
Sistema universitario (3)	12	13	14	14	14	15	13,70	6,61%
UAB	13	13	15	16	15	16	14,25	11,77%
UdG	8	8	11	15	15	18	11,41	53,36%
UB	18	22	22	19	19	19	19,96	-5,90%
UPF	23	23	22	22	21	20	21,95	-8,88%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 35 Indicadores de eficiencia Coste de personal / coste total SB (%)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPC	0,50	0,55	0,47	0,51	0,46	0,42	0,50	-14,74%
UdL	0,50	0,47	0,42	0,43	0,46	0,45	0,46	-2,36%
UAB	0,52	0,55	0,51	0,53	0,55	0,51	0,53	-3,71%
Sistema universitario (3)	0,54	0,58	0,55	0,56	0,56	0,52	0,56	-7,58%
UdG	0,35	0,51	0,50	0,56	0,53	0,54	0,49	8,84%
UPF	0,66	0,68	0,65	0,67	0,64	0,55	0,66	-16,87%
UB	0,58	0,60	0,61	0,59	0,63	0,56	0,60	-7,22%
URV	0,60	0,63	0,66	0,63	0,55	0,58	0,61	-4,85%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 36 Indicadores de eficiencia Coste mantenimiento / coste total SB (%)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
URV	0,04	0,05	0,04	0,05	0,04	0,04	0,05	-8,44%
UdL	0,08	0,06	0,06	0,06	0,07	0,06	0,07	-8,27%
UdG	0,46	0,18	0,14	0,09	0,06	0,09	0,19	-53,18%
UB	0,15	0,12	0,11	0,11	0,03	0,09	0,10	-8,79%
UPF	0,07	0,06	0,06	0,04	0,07	0,13	0,06	116,58%
Sistema universitario (3)	0,18	0,13	0,14	0,12	0,10	0,13	0,13	-4,95%
UAB	0,12	0,10	0,15	0,15	0,17	0,15	0,14	10,09%
UPC	0,34	0,25	0,32	0,23	0,23	0,24	0,28	-12,91%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 37 Indicadores de eficiencia Coste de adquisiciones / coste total SB (%)	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPF	0,27	0,26	0,29	0,29	0,29	0,32	0,28	15,27%
UPC	0,16	0,20	0,21	0,27	0,30	0,34	0,23	47,89%
UAB	0,36	0,35	0,34	0,32	0,28	0,34	0,33	1,75%
UB	0,27	0,28	0,29	0,30	0,34	0,35	0,30	17,72%
Sistema universitario (3)	0,28	0,29	0,30	0,31	0,33	0,35	0,30	16,18%
URV	0,36	0,32	0,30	0,32	0,41	0,37	0,34	9,86%
UdG	0,19	0,30	0,36	0,35	0,41	0,38	0,32	17,33%
UdL	0,42	0,46	0,52	0,51	0,47	0,49	0,48	3,41%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 38	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Media	Valoración
Indicadores de eficiencia	1994-1995	1995-1996	1996-1997	1997-1998	1998-1999	1999-2000	1995-1999	media 1995-
Coste adquisiciones / usuario potencial (PTA)							(1)	1999/2000 (2)
UPC	3.066	3.774	4.639	5.610	7.039	9.090	4.825,66	88,36%
URV	6.886	6.336	5.434	6.215	10.093	9.676	6.992,80	38,38%
UdG	6.630	6.926	7.856	8.105	9.881	9.761	7.879,37	23,88%
UB	5.486	6.465	6.856	7.605	8.266	9.824	6.935,56	41,65%
Sistema universitario (3)	6.644	7.143	7.828	8.260	8.891	10.621	7.753,35	36,98%
UAB	9.362	8.819	9.479	8.955	7.748	10.470	8.872,26	18,01%
UdL	7.952	11.000	13.441	14.585	13.298	16.282	12.055,42	35,06%
UPF	21.762	18.102	19.287	17.325	18.256	19.067	18.946,52	0,64%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 39	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Media	Valoración
Indicadores de eficiencia	1994-1995	1995-1996	1996-1997	1997-1998	1998-1999	1999-2000	1995-1999	media 1995-
Coste total SB / punto de lectura (PTA)							(1)	1999/2000 (2)
UdL	204.156	205.670	213.812	228.833	191.773	235.688	208.849	12,85%
URV	260.604	279.412	176.377	137.977	182.436	267.435	207.361	28,97%
UAB	333.927	287.577	279.758	284.758	279.820	307.088	293.168	4,75%
UPF	605.783	612.351	390.806	382.205	386.029	308.203	475.435	-35,17%
Sistema universitario (3)	323.824	316.893	295.057	288.308	292.567	312.332	303.330	2,97%
UB	244.866	279.052	287.146	288.864	286.757	318.693	277.337	14,91%
UPC	465.915	443.291	373.163	355.529	383.272	330.101	404.234	-18,34%
UdG	556.539	381.454	390.284	416.803	452.241	474.406	439.464	7,95%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 40	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Media	Valoración
Indicadores de eficiencia	1994-1995	1995-1996	1996-1997	1997-1998	1998-1999	1999-2000	1995-1999	media 1995-
Coste de personal / punto de lectura (PTA)							(1)	1999/2000 (2)
UdL	102.975	97.675	89.642	98.020	89.130	105.475	95.489	10,46%
UPC	233.632	242.106	175.402	180.375	176.856	139.965	201.674	-30,60%
URV	155.897	175.828	116.456	87.499	100.431	156.371	127.222	22,91%
UAB	172.778	157.147	142.712	152.075	153.373	157.077	155.617	0,94%
Sistema universitario (3)	175.155	184.192	163.586	162.842	165.240	162.005	170.203	-4,82%
UPF	401.437	418.886	254.535	256.645	246.547	169.527	315.610	-46,29%
UB	141.636	168.257	173.779	170.830	180.401	177.821	166.981	6,49%
UdG	194.889	195.774	196.107	232.782	241.720	253.922	212.254	19,63%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 41 Indicadores de eficacia Préstamos / usuario potencial	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UB	5,92	5,31	5,41	6,50	6,45	5,84	5,92	-1,31%
UPC	7,51	7,94	8,64	8,63	8,02	7,60	8,15	-6,73%
Sistema universitario (3)	8,14	8,56	9,30	9,90	9,68	9,25	9,11	1,46%
URV	6,21	9,12	8,67	10,83	10,41	9,78	9,05	8,04%
UdG	10,31	11,54	16,99	13,88	11,98	11,83	12,94	-8,58%
UdL	7,57	10,95	10,33	11,75	14,30	12,16	10,98	10,77%
UAB	10,64	10,82	12,06	12,47	11,82	12,25	11,56	5,91%
UPF	23,04	23,31	22,00	22,01	21,91	19,81	22,45	-11,78%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 42 Indicadores de eficacia Núm.monografías / usuario potencial	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPC	6	7	8	8	9	10	7,52	36,76%
URV	9	11	12	13	13	16	11,66	33,77%
UdG	10	12	12	14	15	17	12,50	33,59%
UAB	16	16	17	18	18	18	16,91	5,59%
UdL	7	14	14	16	16	18	13,33	34,49%
Sistema universitario (3)	17	18	17	18	19	20	17,61	14,27%
UB	24	25	21	24	25	26	23,86	9,44%
UPF	31	29	31	33	35	36	31,96	13,38%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 43 Indicadores de eficacia Núm..revistas vivas / usuario potencial	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UPC	0,06	0,06	0,06	0,08	0,09	0,12	0,07	62,25%
URV	0,20	0,20	0,18	0,22	0,21	0,14	0,20	-32,56%
UV	0,08	0,08	0,08	0,09	0,16	0,16	0,10	66,93%
Sistema universitario (3)	0,17	0,17	0,17	0,18	0,21	0,21	0,18	19,53%
UdG	0,28	0,18	0,18	0,21	0,21	0,23	0,21	8,29%
UdL	0,20	0,19	0,20	0,21	0,22	0,25	0,20	23,57%
UAB	0,31	0,33	0,33	0,33	0,32	0,32	0,32	-1,71%
UPF	0,70	0,58	0,55	0,55	0,58	0,55	0,59	-6,49%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 44 Indicadores de eficacia Entradas / usuario potencial	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UdG	73,78	81,03	78,69	73,48	70,38	63,43	75,47	-15,96%
UPC	75,81	71,12	87,41	87,06	76,37	82,79	79,55	4,07%
UAB	108,02	107,73	116,18	116,56	107,48	107,77	111,20	-3,08%
UB	85,01	80,67	131,36	129,86	140,48	110,33	113,48	-2,77%
Sistema universitario (3)	89,94	90,09	117,47	118,98	119,04	112,35	107,10	4,89%
URV	81,18	84,78	120,84	132,34	134,70	127,50	110,77	15,11%
UdL	60,75	74,63	87,69	110,28	126,12	150,60	91,90	63,88%
UPF	203,62	224,70	223,51	230,90	218,68	260,28	220,28	18,16%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 45 Indicadores de eficacia Puntos de lectura / centro	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Medio 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
URV	100,75	100,75	159,63	222,13	222,13	163,00	161,08	1,20%
UdG	93,57	97,14	136,00	173,00	173,00	173,00	134,54	28,58%
UPC	108,00	108,00	149,07	172,75	179,42	231,33	143,45	61,27%
Sistema universitario (3)	196,10	206,01	242,82	267,77	267,69	282,56	236,08	19,69%
UdL	170,40	216,80	239,60	248,40	307,60	293,40	236,56	24,03%
UAB	191,31	217,69	278,79	302,31	285,57	315,38	255,13	23,62%
UB	376,50	376,50	334,72	339,44	325,11	333,56	350,46	-4,82%
UPF	204,25	208,00	335,50	328,25	347,50	435,25	284,70	52,88%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 46 Indicadores de eficacia Nuevas adquisiciones / usuario potencial	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1999 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UAB	1,08	0,84	0,67	0,62	0,52	0,61	0,75	-18,84%
UB	0,48	0,48	0,59	0,60	0,66	0,64	0,56	13,62%
UPC	0,34	0,26	0,37	0,35	0,62	0,73	0,39	88,70%
Sistema universitario (3)	0,86	0,72	0,82	0,86	0,81	0,85	0,82	3,57%
UdL	0,74	0,72	0,99	0,88	0,88	0,90	0,84	7,25%
URV	1,12	1,23	0,86	1,59	0,81	1,13	1,12	0,91%
UdG	1,35	1,37	1,43	1,81	1,44	1,44	1,48	-3,06%
UPF	6,00	3,01	4,57	3,81	3,14	2,56	4,11	-37,55%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomando como referencia los datos del año 2000

Tabla 47
Indicadores de recursos: fondo
Gasto monografías / gasto revistas

	1995 1994-1995	1996 1995-1996	1997 1996-1997	1998 1997-1998	1998 1998-1999	2000 1999-2000	Media 1995-1999 (1)	Valoración media 1995- 1999/2000 (2)
UB	0,35	0,31	0,24	0,13	0,20	0,18	0,24	-24,82%
UAB	0,98	0,72	0,48	0,42	0,35	0,37	0,59	-37,63%
Sistema universitario (3)	0,80	0,70	0,58	0,50	0,59	0,59	0,64	-7,14%
UdL	0,94	1,13	1,21	0,92	0,94	0,93	1,03	-9,37%
URV	0,65	0,69	0,38	0,57	1,02	1,01	0,66	51,63%
UPF	1,03	1,07	1,25	0,90	0,92	1,09	1,04	5,58%
UdG	2,67	1,74	1,48	1,65	1,95	1,61	1,90	-15,26%
UPC	2,72	2,38	1,57	1,97	2,35	2,82	2,20	28,19%

(1) Valor medio del quinquenio 1995-1999

(2) Variación del dato del año 2000 respecto al del quinquenio 1995-1999

(3) Las series se ordenan de menor a mayor tomado como referencia los datos del año 2000



