



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN  
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

# L'AVALUACIÓ DEL PROFESSORAT UNIVERSITARI

**Taller sobre “El professorat universitari al 2015:  
perfil, vinculació i avaluació”  
Universitat de Girona  
Dijous, 10 d’octubre de 2008**

**Gemma Rauret  
Directora de ANECA**

**ANECA**

# ÍNDICE

---

- Programas de evaluación de ANECA.
- La evaluación del profesorado universitario
  - Programa PEP (contratado).
  - Programa ACADEMIA (funcionario).
    - Baremo del programa ACADEMIA.
- Conclusiones.



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

XXXXXX

Programas evaluación titulaciones o instituciones

XXXXXX

Programas evaluación profesorado

Verificación



Desarrollo



Acreditación



Seguimiento interno  
Universidad

Evaluación  
cumplimiento

Verifica

Aspectos  
académicos

Docencia

Acredita

Audit

Sistema de  
Garantía de  
Calidad

Monitor

Doctorados con  
Mención de  
Calidad

(Acreditación títulos)

Academia-PEP

(Acreditación del profesorado)

# EL PROGRAMA DOCENTIA

---

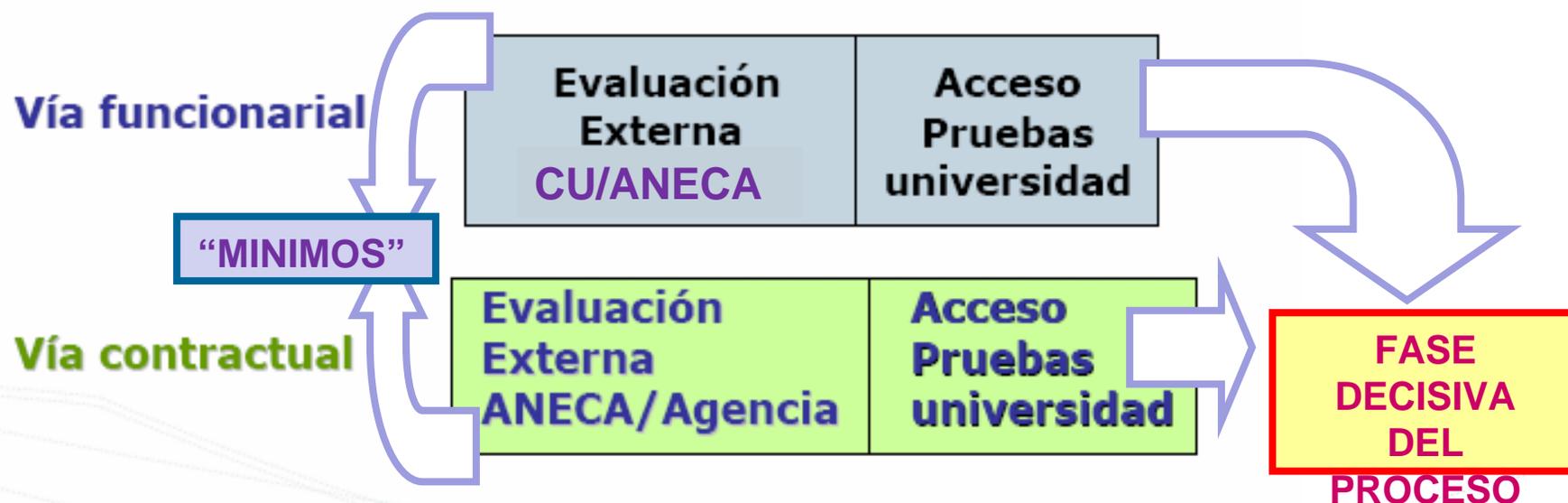
- **OBJETIVO:**
  - programa de apoyo a la evaluación docente que realizan las universidades.
  - Evaluación del profesorado para **DESARROLLO del profesorado** (Promoción, Formación e Innovación)
- **ENFOQUE:**
  - Evaluación de la **actividad docente**
  - Evaluación interna de la **UNIVERSIDAD**
  - Compartido por **ANECA y agencias de evaluación de las CCAA**
- **DIMENSIONES:** la **planificación**, el **desarrollo** de la docencia y los **resultados**

## EL PROGRAMA DOCENTIA

- **DESARROLLO**: conjunto por ANECA y las agencias de las CCAA de los criterios, el procedimiento y las comisiones específicas de evaluación
- **INFORME** de certificación conjunta ANECA y agencia autonómica.
  - 1ª FASE: **CERTIFICACIÓN DEL DISEÑO**
  - 2ª FASE : **CERTIFICACIÓN DE LA APLICACIÓN**
- **RESULTADOS** : **70 universidades** sobre **75** posibles participan en el programa. **56** ya han superado la primera fase
  - **VINCULACIÓN** de los resultados de cada profesor evaluado y de la formación recibida con el programa de **ACADEMIA (ACREDITACIÓN DEL PROFESORADO)**

# ACREDITACIÓN Y SELECCIÓN DE PROFESORADO

- La acreditación tiene por objeto **ASEGURAR UN NIVEL MÍNIMO**
- La **RESPONSABILIDAD** de la selección está en la Universidad
- Implica que las universidades establezcan una **“POLÍTICA DE PROFESORADO”**





AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN  
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

# PROGRAMAS DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO DE ANECA (ACREDITACIÓN)

## PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO – PEP

### Acreditación para Profesorado Contratado

Figuras: Profesor Ayudante Doctor (PAD)  
Profesor Contratado Doctor (PCD)  
Profesor de Universidad Privada (PUP)  
Profesor Colaborador (PC)- (no carrera profesional)

## PROGRAMA ACADEMIA. RD 1312/2007

### Acreditación para Profesorado Funcionario

Figuras: Profesor Titular de Universidad (PTU)  
Catedrático de Universidad (CU)



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN  
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

# PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO

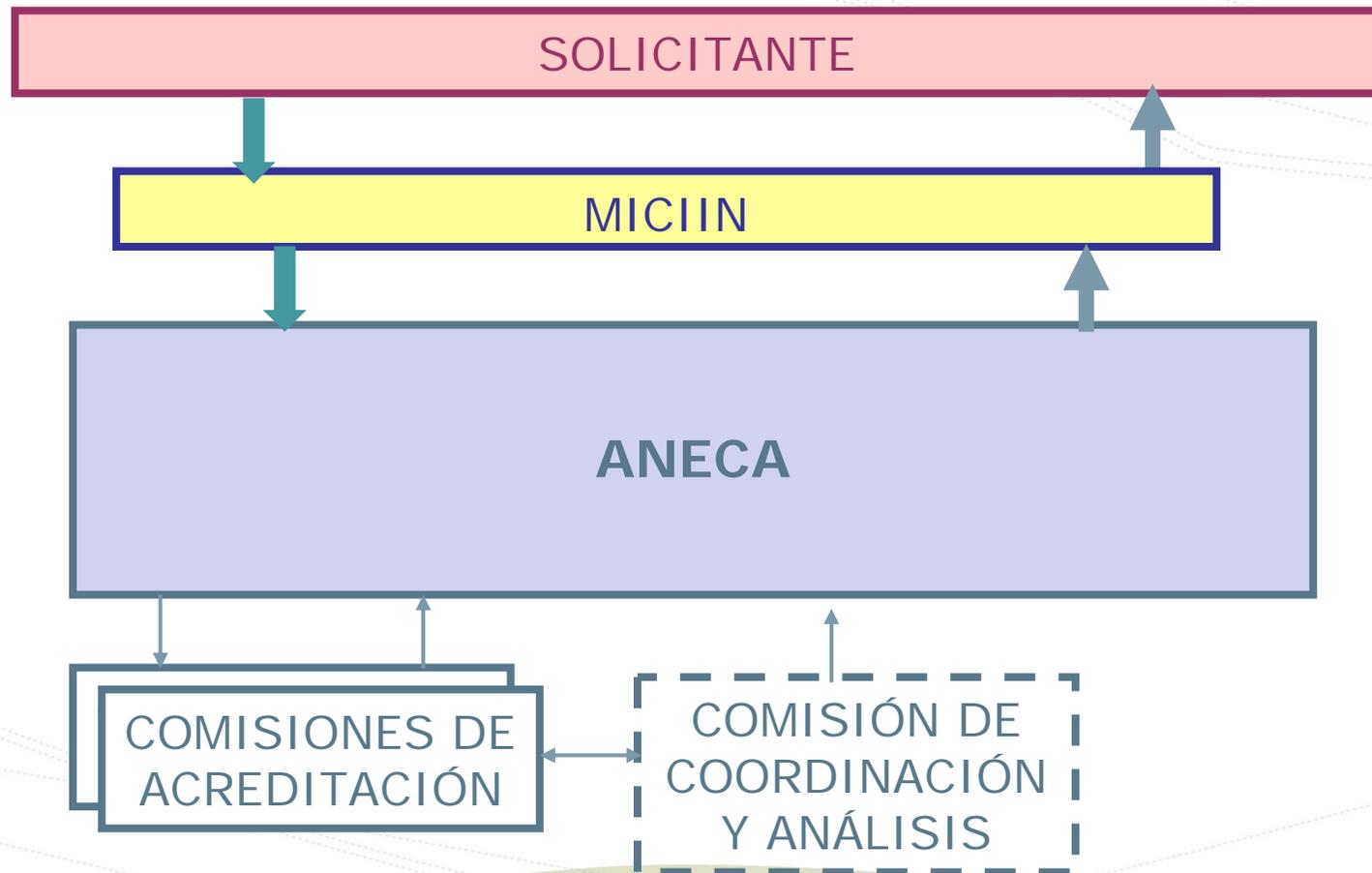
## Resultados globales enero 2007-diciembre 2007)

RESULTADOS POR COMITÉ INCLUIDOS LOS RECURSOS (1 de enero a 31 de diciembre de 2007)										
FIGURA	Sol. Ev.	%	POSITIVA	% Ev.+	Recursos	%Rec/Ev.-	NEGATIVA	Rec.+	%Rec+	%(Ev+Rec)
PCD	2198	29%	1420	65%	186	24%	778	48	26%	67%
PUP	1805	24%	825	46%	107	11%	980	21	20%	47%
PAD	1887	25%	1367	72%	145	28%	520	44	30%	75%
PC	1620	22%	1160	72%	132	29%	460	39	30%	74%
<b>Total</b>	<b>7510</b>	<b>100%</b>	<b>4772</b>	<b>64%</b>	<b>570</b>	<b>21%</b>	<b>2738</b>	<b>152</b>	<b>27%</b>	<b>66%</b>

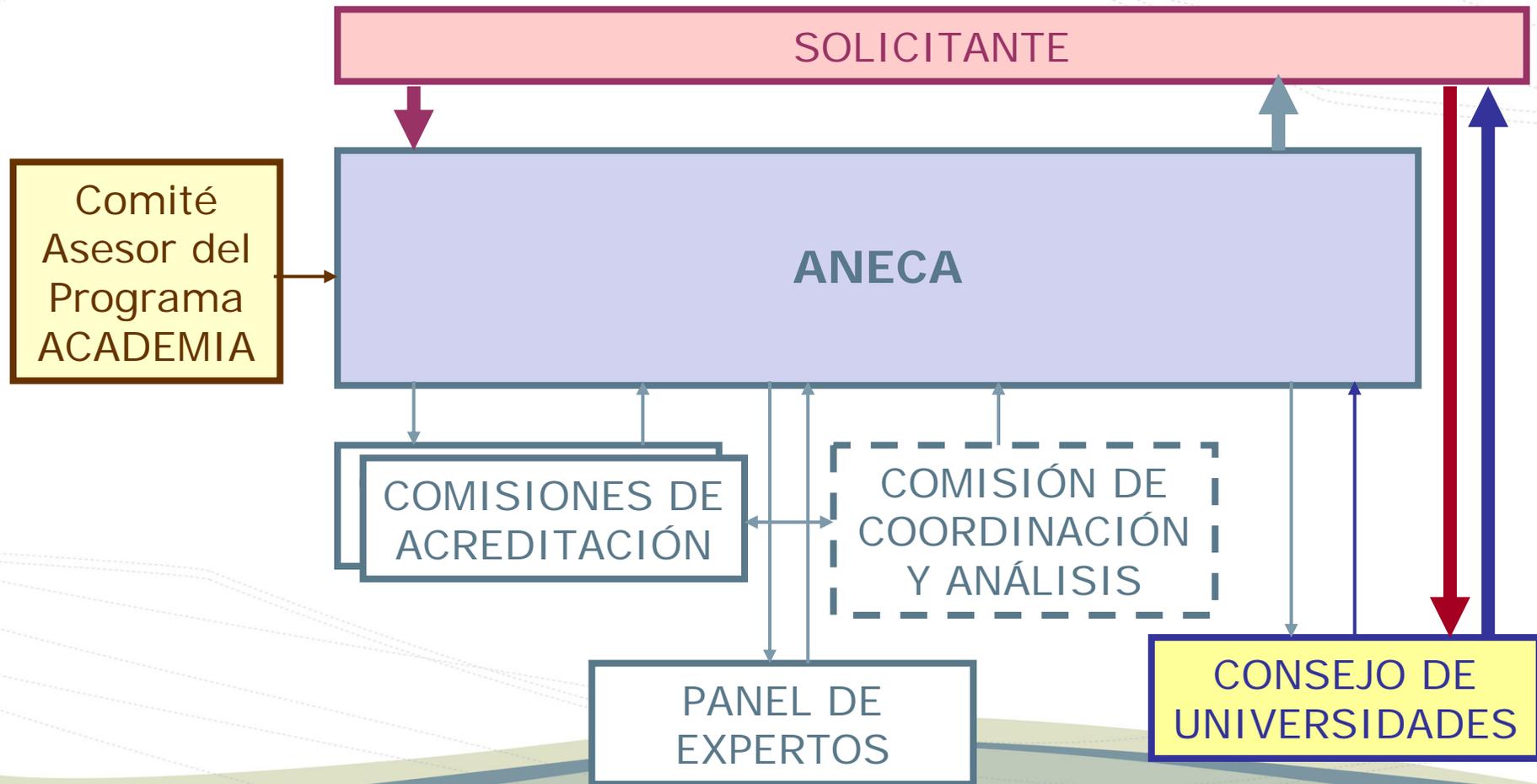


AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN  
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

# ESTRUCTURA DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN DEL PROFESORADO (PEP)



# ESTRUCTURA DEL PROGRAMA ACADEMIA



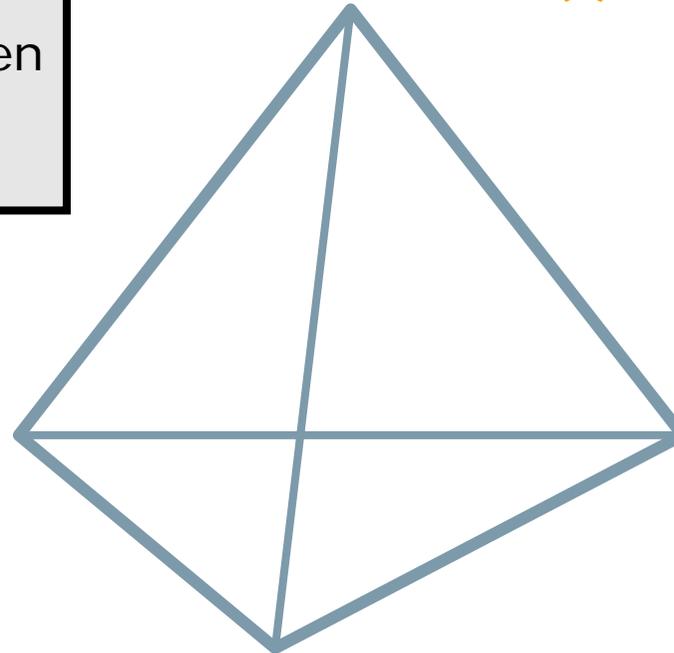
# SELECCIÓN DE MIEMBROS DE LAS COMISIONES Y EXPERTOS

- Basado en la **VOLUNTARIEDAD**. ANECA tiene abierta una convocatoria a través de la web
- Los inscritos se organizan por ámbito, cuerpo y género.
- Cumplimiento de **REQUISITOS (SEXENIOS)**
  - Aplicación del parámetro de **IDONEIDAD** ( sexenios, quinquenios, experiencia en evaluación)
  - Evaluación por **PARES**
- **COMISIONES** A partir de la lista extracción aleatoria de los distintos grupos (ámbito, cuerpo y género) con ponderación territorial . **Propuesta al Consejo de Universidades** ( 5 miembros por cada miembro de la comisión)
- **EXPERTOS** selección por las comisiones a partir de la lista

# LAS CUATRO DIMENSIONES FUNDAMENTALES DE LA EVALUACIÓN

Evaluación  
integral basada en  
cuatro  
dimensiones

**EXPERIENCIA  
INVESTIGADORA (I)**



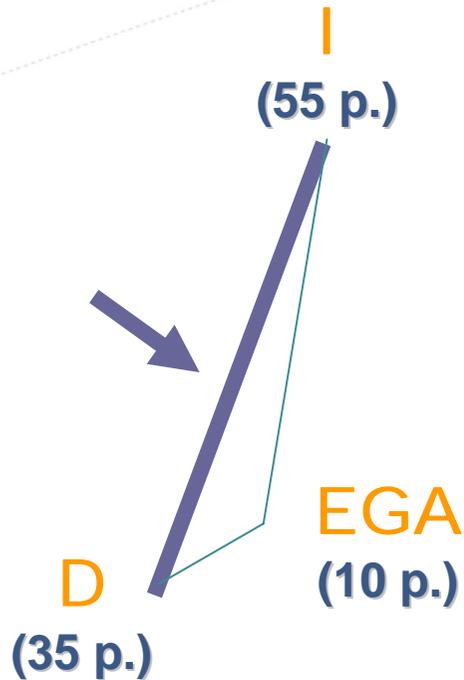
**EXPERIENCIA  
DOCENTE (D)**

**EXPERIENCIA EN  
GESTIÓN Y  
ADMINISTRACIÓN  
(EGA)**

**FORMACIÓN (F)**

## PERFIL EN LAS FIGURAS (1)

### CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD



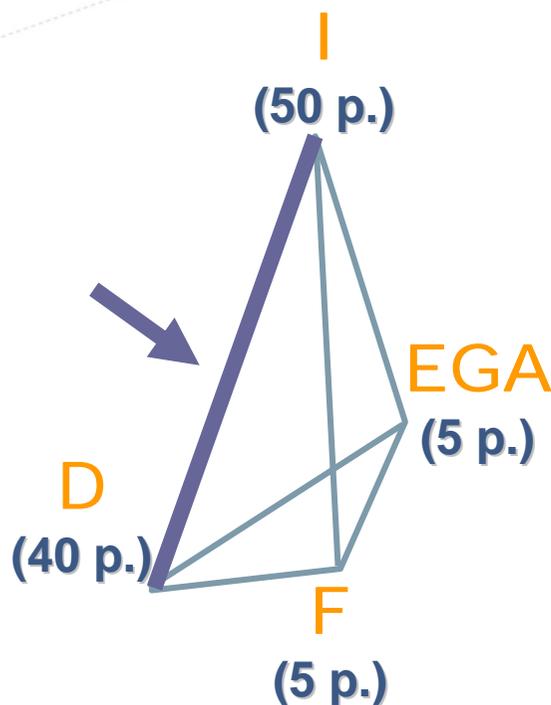
El R.D. 1312/2007 establece los puntos asignados a cada dimensión y la tipología a utilizar para clasificar las aportaciones de los solicitantes. Asimismo ha establecido para esta figura la necesidad de alcanzar:

**80 puntos (D > 20 p.)**

Las dimensiones INVESTIGACIÓN y DOCENCIA son decisivas, pero dado que sólo se pueden perder 20 puntos, la EXPERIENCIA EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN puede ser también condicionante del resultado.

## PERFIL DE LAS FIGURAS (2)

### PROFESOR TITULAR DE UNIVERSIDAD



El R.D. 1312/2007 establece los puntos asignados a cada dimensión y la tipología a utilizar para clasificar las aportaciones de los solicitantes. Asimismo ha establecido para esta figura la necesidad de alcanzar:

**65 puntos (I + D > 60 p.)**

Las dimensiones INVESTIGACIÓN y DOCENCIA son decisivas, el peso de la FORMACIÓN y de la EXPERIENCIA EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN debe ser, lógicamente, poco significativo en los resultados globales.

Dimensión

Indicador

Bloque

<b>. Actividad investigadora</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>
<b>1.A. Calidad y difusión de resultados de la actividad investigadora</b>	<b>35</b> <b>40</b>	<b>35</b> <b>40</b>	<b>32</b> <b>37</b>	<b>32</b> <b>37</b>	<b>30</b> <b>35</b>
<b>Bloque 1.1</b>	30-35	30-35	29-34	29-34	27-32
1.A.1. Publicaciones científicas indexadas					
1.A.2. Otras publicaciones científicas	(a)	(a)			
1.A.3. Libros y capítulos de libros	(a)	(a)			
1.A.4. Creaciones artísticas profesionales	(b)	(b)		(b)	(b)
<b>Bloque 1.2</b>	5	5	3	3	3
1.A.5. Congresos					
1.A.6. Conferencias y seminarios					
1.A.7. Otros méritos					
<b>1.B. Calidad y número de proyectos y contratos de investigación</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
<b>Bloque 1.3</b>	4	4	6	6	7
1.B.1. Participación en proyectos de investigación y/o en contratos de investigación					
1.B.2. Otros méritos relacionados con la calidad y número de proyectos y contratos de investigación					

- Las comisiones, en su caso, definen las puntuaciones de los apartados 1.A.x por ámbitos científicos y/o contexto.
- La suma de las puntuaciones máxima de cada tipo de mérito puede superar la puntuación del bloque (se puede alcanzar la máxima puntuación sin tener aportaciones en todos los apartados 1.A.x)

EXPEDIENTES RECIBIDOS A 22/09/08			
RAMA	CU	TU	Total
Artes y Humanidades	369	292	661
Ciencias	550	415	965
Ciencias Sociales y Jurídicas	423	555	978
Ciencias de la Salud	292	279	571
Ingeniería y Arquitectura	278	383	661
D. Adicionales (automáticos)		1790	1790
D. Adicionales (no automáticos)		382	382
<b>Total</b>	<b>1912</b>	<b>4096</b>	<b>6.008</b>

RESULTADOS			
Resultado	Normales	Automáticos	Total
Evaluados positivos	721	1475	2196
Evaluados negativos	116	16	132
Preevaluados negativos	186	0	186
<b>Total</b>	<b>1023</b>	<b>1491</b>	<b>2514</b>

**SE ESTIMA EN ALGO MÁS DEL 70% DE EVALUACIONES POSITIVAS**

# CARACTERÍSTICAS ESPECÍFICAS DE UN PROCESO DE ACREDITACIÓN

El hecho de que la evaluación sea NO PRESENCIAL, su OBJETIVO y el PERFIL de los miembros de las comisiones de acreditación tiene importantes consecuencias:

¡Se requieren consenso en la valoración de los medios de difusión!

- ✓ NO es posible evaluar **COMPETENCIAS** importantes, como mucho se pueden estimar de algunas evidencias.
- ✓ La evaluación es en gran medida **SECUNDARIA**, basada en la calidad de los medios de difusión, evidencias aportadas por otras organizaciones...
- ✓ Se evalúa en un **CONTEXTO GENERAL** (el **ámbito científico**)

*En un concurso de selección (con plazas limitadas) ocurre todo lo contrario: a) Se evalúan fundamentalmente **la adecuación de las competencias** a las necesidades. b) La evaluación es **primaria** (contenidos de las aportaciones). c) Se considera el **contexto específico del candidato**.*



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN  
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

# INFORMACIÓN PÚBLICA

---

Información y documentos

[www.aneca.es](http://www.aneca.es)