



DOCENTIA

INFORME D'AVALUACIÓ EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓ DEL DISSENY D'AVALUACIÓ DE L'ACTIVITAT DOCENT

Universitat a la qual pertany l'informe d'implantació:
UNIVERSITAT INTERNACIONAL DE CATALUNYA

Comissió d'Avaluació del Seguiment:

President:	Ramon Alemany
Vocal acadèmic:	Joan Prat
Vocal estudiant:	Carles Garcia
Tècnic:	Núria Marzo

Data: 10 d'abril de 2012

Ramon Alemany
President de la Comissió d'Avaluació del Seguiment



Valoració general de la implantació

VALORACIÓ GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓ DEL DISSENY D'AVALUACIÓ. PRINCIPALS CONCLUSIONS

La Comissió fa una bona valoració de la implantació del disseny d'avaluació de l'activitat docent per la Universitat Internacional de Catalunya, destacant com a aspectes que mereixen especial valoració els següents:

- La implementació d'una aplicació informàtica específica per a tot el procés
- La implicació i conscienciació de la importància de l'avaluació del professorat per a tots els agents implicats
- El foment de la formació del professorat amb mancances competencials.

Tanmateix, caldria que l'informe de seguiment de la Universitat detallés més clarament les dades i resultats obtinguts en el procés d'avaluació per valorar-ne la seva sostenibilitat.

A més, aquesta Comissió considera oportú fer algunes consideracions i suggeriments per garantir que la implantació s'està realitzant de forma adequada, així com contribuir a la millora del model i del procés d'avaluació en general.

D'aquesta manera, en els apartats següents es presenten i justifiquen les millores a incorporar necessàriament, així com una sèrie de recomanacions perquè la Universitat valori la seva conveniència i utilitat en la implantació.

MILLORES QUE S'HI HAN D'INCORPORAR NECESSÀRIAMENT

- Ampliar les conseqüències de l'avaluació sobre els processos de millora docent: planificació d'accions, seguiment, etc...
- Millorar, en funció del nivell de responsabilitat en el procés de formació, els requeriments de composició dels membres de la Comissió d'Avaluació Docent de la Universitat i al mateix temps, fer aquesta comissió més estable.



RECOMANACIONS

- Definir indicadors objectius mesurables (per exemple, resultats acadèmics, compliment del calendari de planificació, mèrits docents,...) que facilitin sistemàticament l'elaboració de l'autoinforme i de l'informe dels responsables acadèmics.
- Valorar la presència d'un membre de la CADU a la Comissió CRAD.
- Mesurar la satisfacció dels estudiants.
- Ampliar la informació sobre la satisfacció amb el procés.
- Establir estratègies per augmentar la participació en el procés tant d'estudiants com de professorat.
- Millorar la difusió de la convocatòria entre el professorat
- Millorar el funcionament de la CRAD, en funció dels objectius del procediment.

1. DIRECTRIU ESPECÍFICA 1: Anàlisi del procés d'avaluació

PROPOSTES DE MILLORA

PROPOSTES	JUSTIFICACIÓ
<ul style="list-style-type: none"> • Millorar la difusió de la convocatòria entre el professorat • Millorar el funcionament de la CRAD, en funció dels objectius del procediment. • Millorar els requeriments de composició dels membres de la Comissió d'Avaluació Docent de la Universitat i al mateix temps, fer aquesta comissió més estable. 	<ul style="list-style-type: none"> • El mateix informe de la universitat assenyala que cal millorar aquest aspecte. • S'observa que la CRAD té algunes mancances a nivell operatiu. També s'hauria de valorar la conveniència de la presència d'un membre de la Comissió CADU en aquesta comissió de revisió. • No queden ben especificats els criteris de selecció de la Comissió d'avaluació. Al mateix temps es considera que la Comissió pot tenir una existència més estable i no haver de variar-ne els seus membres a cada convocatòria.

2. DIRECTRIU ESPECÍFICA 2: Anàlisi del model d'avaluació i de les eines de recollida d'informació

PROPOSTES DE MILLORA

PROPOSTES	JUSTIFICACIÓ
<ul style="list-style-type: none"> • Detallar més clarament les dades i resultats obtinguts en el procés d'avaluació per valorar-ne la seva sostenibilitat. • Definir indicadors objectius mesurables (per exemple, resultats acadèmics, compliment del calendari de planificació, mèrits docents,...) que facilitin sistemàticament l'elaboració de l'autoinforme i de l'informe dels responsables acadèmics. • Establir estratègies per augmentar la participació en el procés tant d'estudiants com de professorat. 	<ul style="list-style-type: none"> • La poca informació sobre les dades obtingudes en el procés d'avaluació no permet visualitzar si el procés és sostenible. Caldria ampliar i clarificar la informació sobre la participació dels agents implicats. • L'absència d'elements objectius en els instruments dificulta l'elaboració de l'autoinforme del professor per detectar en quins aspectes ha de millorar a la vegada que obliga als responsables acadèmics a realitzar valoracions subjectives sense evidències. • Les dades de participació són millorables. Dels estudiants no es detalla el nombre de participants.

3. DIRECTRIU ESPECÍFICA 3: Anàlisi dels resultats de l'avaluació

PROPOSTES DE MILLORA

PROPOSTES	JUSTIFICACIÓ
<ul style="list-style-type: none"> Mesurar la satisfacció dels estudiants amb el procés. Ampliar la informació sobre la satisfacció amb el procés. Ampliar les conseqüències de l'avaluació sobre els processos de millora docent: planificació d'accions, seguiment, etc.. 	<ul style="list-style-type: none"> No es parla de la satisfacció dels estudiants amb el procés d'avaluació, i concretament amb les enquestes. L'estudiant és l'agent del procés menys implicat perquè no se li demana l'opinió, entre altres raons que també cal analitzar. No es presenten totes les dades, només les de resposta. L'orientació a la millora docent és una de les característiques definitòries del model DOCENTIA. Cal per tant lligar els resultats del procés d'avaluació docent a accions orientades a la millora així com establir mecanismes de seguiment de la mateixa. Es parla de la implicació de centres i departaments però no accions concretes. Les accions derivades són molt genèriques.