



Agència
per a la Qualitat
del Sistema Universitari
de Catalunya

INFORME DE METAVALUACIÓ DELS PROCESSOS DE VERIFICACIÓ I MODIFICACIÓ DE TITULACIONS OFICIALS

Versió: 1.0
Data: 28.03.2012



Generalitat
de Catalunya



SUMARI

Objectiu	3
Introducció	3
Els processos de verificació i modificació	4
Les propostes presentades per les universitats	6
El nombre de sol·licituds	6
Els terminis	6
La tipologia	9
Les comissions i els experts	10
Els resultats	11
Verificació	11
Modificació	13
CEA Arts i Humanitats	14
CEA Ciències Socials i Jurídiques	15
CEA Ciències	18
CEA Ciències de la Salut	19
CEA Enginyeria i Arquitectura	21
Els costos	24
L'opinió dels actors	24
Les enquestes	24
Els resultats	25
Conclusions	31
Punts forts	31
Punts febles	32
Accions de millora	32
ANNEX I. Satisfacció de la comissió d'avaluació	34
ANNEX II. Satisfacció dels responsables de les titulacions	37
ANNEX III. Satisfacció de les unitats tècniques de qualitat de les universitats	40

Objectiu

L'objectiu d'aquest document és dur a terme una anàlisi sobre el desenvolupament i els resultats dels processos de verificació i modificació de les titulacions universitàries oficials a Catalunya. S'analitzaran totes les fases dels processos des de la sol·licitud al Ministeri d'Educació, Cultura i Esport (MEDU) fins a la resolució de l'avaluació tot identificant els seus punts forts i febles i les possibles millores a introduir.

Introducció

El Reial Decret 861/2010, de 2 de juliol, que modifica el Reial decret 1393/2007, de 29 d'octubre, pel qual s'estableix l'ordenació dels ensenyaments universitaris oficials retorna a l'Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya la competència per a la verificació de les titulacions universitàries oficials de les universitats catalanes.

Des d'aleshores, AQU ha elaborat una guia pròpia per a la verificació de les titulacions que recull els requeriments que fixa la norma per a aquest procés i que orienta les universitats a l'hora de dissenyar una titulació i redactar la memòria per a la seva verificació. La Guia per a l'elaboració i la verificació de titulacions universitàries de grau i de màster va ser aprovada per la Comissió d'Avaluació de la Qualitat el 24 de gener de 2011. La guia s'utilitza també en les modificacions de títols atès que els criteris d'avaluació són els mateixos.

La guia recull els criteris i directrius per a l'avaluació de les propostes de verificació i modificació que han estat acordats i aprovats per la Red Española de Agencias de Calidad Universitaria (REACU). L'estructura del protocol d'avaluació és, per tant, equivalent a la de l'aplicació informàtica del MEDU per sol·licitar la verificació de la proposta i respon a la lògica següent:

- **Què es pretén amb el títol i per què es proposa?** En primer lloc, establir la definició del títol, tant pel que fa als aspectes que identifiquen administrativament la proposta (capítol 1) com pel que fa al perfil de formació pretès (capítol 3). D'altra banda, justificar l'interès i la necessitat de la proposta (capítol 2).
- **Com s'assolirà?** En aquest bloc hi ha informació sobre:
 - L'accés i l'admissió d'estudiants, que marquen el punt de partida del procés formatiu, i les accions d'orientació (recollides en el capítol 4 de la proposta), que asseguraran, juntament amb el desplegament formatiu de la proposta, que els estudiants assoleixin el perfil de formació pretès.
 - La planificació acadèmica (capítols 5 i 10), que dissenya, organitza i implanta les activitats acadèmiques destinades a assolir el perfil de formació que es pretén.
 - Els recursos humans (capítol 6) i materials i de serveis (capítol 7) necessaris per assolir el perfil de formació.
 - Quins resultats es preveuen? (capítol 8), tant pel que fa als resultats del perfil de formació com pel que fa a l'eficiència d'aquest assoliment.
- **Com es garantirà l'assoliment d'aquests resultats?**, és a dir, quins mecanismes d'assegurament de qualitat permetran a la titulació fer un seguiment i revisió, si escau, dels

procediments a fi d'assegurar l'assoliment del perfil establert o la seva revisió si fos necessari (capítol 9).

Els processos de verificació i modificació

Les universitats presenten les seves propostes de noves titulacions universitàries o de modificació de les existents per mitjà d'una aplicació informàtica que el MEDU els proporciona. Aquesta aplicació respon a l'estructura que fixa l'Annex I del RD 1393/2007. El Consell d'Universitats (CU) revisa la documentació aportada i, si escau, demana que s'esmeni, per a la qual cosa dona a les universitats un termini de deu dies.

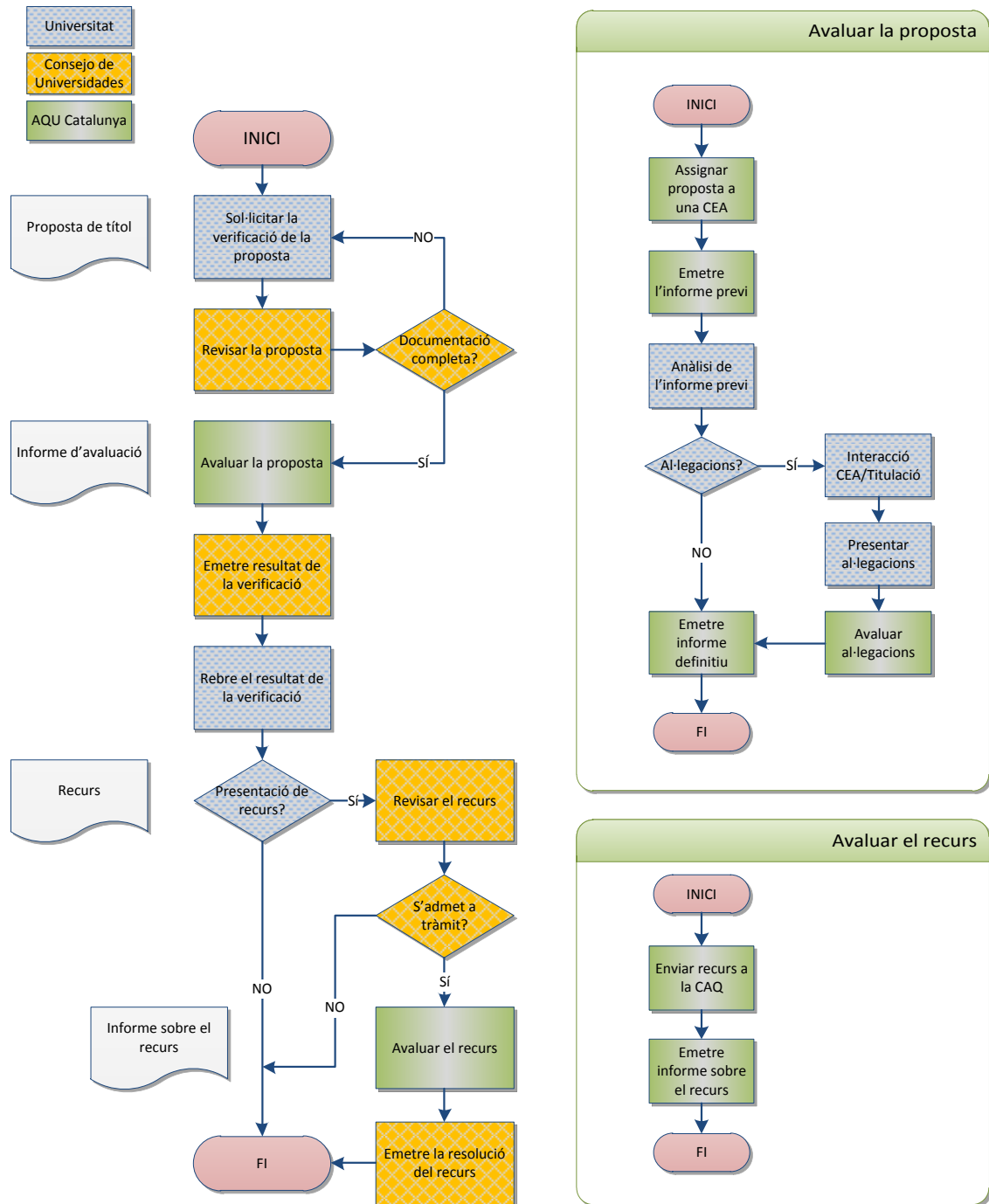
Un cop es considera que la proposta està completa, el CU la trasllada a AQU Catalunya perquè procedeixi a l'avaluació d'acord amb el protocol que recull la guia. En funció de la seva branca del coneixement, la proposta s'assigna a una de les cinc **comissions específiques d'avaluació (CEA)**. Les CEA emeten un informe previ de verificació que es trameta a les universitats perquè hi facin **al·legacions**, si escau. Els responsables de la titulació/universitat poden interaccionar amb la comissió respectiva per mitjà del seu secretari, el qual habilita els mecanismes pertinents per fer arribar els dubtes o la necessitat d'aclariments a la resta de membres.

La comissió valora les al·legacions fetes per la universitat i emet, aleshores, un informe d'avaluació definitiu per a la verificació o modificació del títol. El MEDU, el CU i la universitat tenen accés a l'informe a través de la seu electrònica del ministeri. El CU, posteriorment, emet la resolució corresponent amb el resultat de la verificació.

La universitat pot interposar recurs contra aquesta decisió davant la presidència del CU en un termini màxim d'un mes des de la seva notificació. Si el CU l'admet a tràmit el remet a AQU Catalunya en un termini màxim de tres mesos. La reclamació s'avalua per la CAQ, que, en el termini d'un mes, emet un informe que trasllada al CU. L'examen del recurs es basa exclusivament en la memòria del pla d'estudis proposat per la universitat i en tota la documentació continguda a l'expedient. No és objecte de consideració la informació addicional a l'aportada durant el procés d'avaluació, llevat de possibles aclariments sobre la informació presentada inicialment.

El CU, un cop rebut l'informe sobre el recurs, emet una resolució definitiva en un termini de dos mesos que esgota la via administrativa. La decisió es comunica a la universitat, a la comunitat autònoma i al MEDU. La falta de resolució expressa en aquest termini permet considerar el recurs desestimat.

Figura 1: Diagrama de flux associat als processos de verificació/modificació



Les propostes presentades per les universitats

El nombre de sol·licituds

El 15 de novembre de 2010 el MEDU posa a disposició de les universitats una nova aplicació per a la sol·licitud de verificació i modificació de titulacions oficials. Aquesta aplicació respon als requeriments de l'Annex I del RD 1393/2007 i incorpora tots els nous requeriments administratius que s'introdueixen en la modificació de l'esmentat RD. La primera sol·licitud de es produeix dos mesos després, el 2 de febrer de 2011.

Les taules 1.a i 1.b mostren, respectivament, les sol·licituds de verificació i modificació de titulacions universitàries rebudes per ser implantades el curs 2011-2012. En total es presenten 173 de les quals el 58% correspon a modificacions.

Taula 1.a Sol·licituds de verificació de títols universitaris per universitat

	UB	UAB	UPC	UPF	UdG	UdL	URV	URL	UOC	UVic	UIC	UAO	Total
Graus	1	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2	7
Màsters	5	11	4	7	2	2	5	7	3	6	6	8	66
Total	6	11	6	7	2	2	5	7	3	8	6	10	73

Taula 1.b Sol·licituds de modificació de títols universitaris per universitat

	UB	UAB	UPC	UPF	UdG	UdL	URV	URL	UOC	UVic	UIC	UAO	Total
Graus	1	23	3	17	6	3	2	5	0	2	7	0	69
Màsters	5	8	0	13	1	3	0	0	1	0	0	0	31
Total	6	31	3	30	7	6	2	5	1	2	7	0	100

Es pot observar que si bé la gran majoria (90%) de les propostes de verificació corresponen a titulacions de màster, el 70% de les modificacions presentades són de títols de grau. El fet més destacable, però, la gran descompensació en el nombre de sol·licituds per universitat: UAB i UPF presenten cada una un terç del total de propostes de modificació. Això significa que en el cas de la UAB el 16% de les seves titulacions s'ha sotmès a modificació i en el cas de las UPF aquesta xifra s'eleva fins el 42%.

Els terminis

D'acord amb el RD 1393/2007 el termini per emetre un informe per a la verificació de titulacions oficials és de sis mesos des de l'entrada de la sol·licitud al CU. En el cas de les modificacions el termini és de tres mesos. En ambdós casos aquests terminis queden suspesos un màxim de tres mesos, d'acord amb l'article 42.5 c) de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú que preveu suspendre els procediments administratius quan s'hagin de sol·licitar informes que siguin preceptius i determinants del contingut de la resolució. Per tant, el termini màxim de resolució se situa en 9 mesos per a la verificació i 6 per a la modificació.

La primera sol·licitud es produeix el dia 2 de febrer de 2011 i la darrera per a implantar en el curs 2011-2012 l'1 d'agost. En general, les sol·licituds s'han presentat molt tard per assegurar una correcta implantació dels nous títols o les seves modificacions. D'acord amb la data de presentació de les sol·licituds la data de resolució, sense comptar els tres mesos de suspensió del procediment, se situava de mitjana en els mesos de setembre per a la verificació i juliol per a la modificació. Especialment rellevant és el cas de les titulacions de grau: cap d'elles va anar al procés de preinscripció universitària sense haver estat verificada prèviament i dues propostes no van ser finalment verificades.

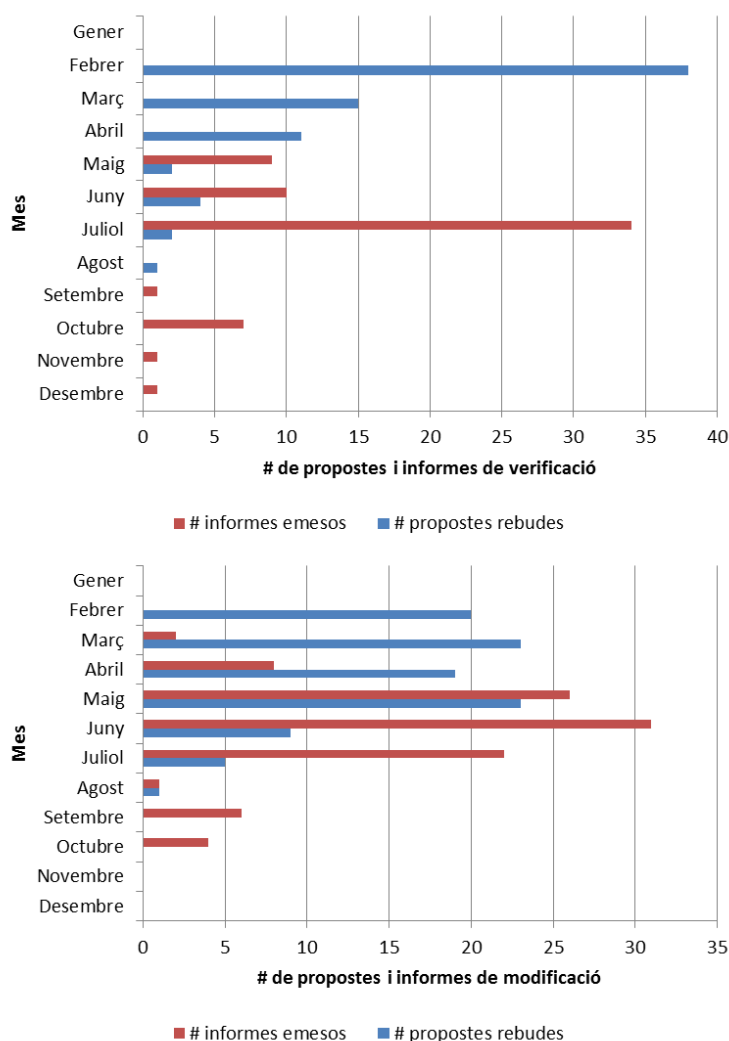
AQU, però, ha fet un esforç per escurçar al màxim els terminis de resolució de forma que a 31 de juliol de 2011 el 86% de les sol·licituds estaven resoltes. El 14% restant es va resoldre abans del 31 de desembre de 2011 i corresponen a sol·licituds que es van presentar entre els mesos de juny i agost.

El resultat de l'avaluació de les modificacions s'ha comunicat en termini mitjà de 69 dies, tot escurçant en 3 setmanes el termini màxim legal. Quant a les verificacions el temps mitjà de resposta s'ha situat en 127 dies també escurçant el temps legal en gairebé dos mesos (53 dies). La taula 2 mostra els temps de resposta mitjans desglossats per programa, nivell educatiu i branca de coneixement. No s'observen diferències significatives entre les diferents branques i nivells excepte en el cas de Ciències. La causa és el baix nombre de propostes rebudes (5) i distribuïdes al llarg de cinc mesos.

Taula 2. Temps de resolució mitjà

Dies	
Modificació	69
Grau	73
Arts i Humanitats	63
Ciències	126
Ciències de la Salut	86
Ciències Socials i Jurídiques	68
Enginyeria i Arquitectura	69
Màster	60
Arts i Humanitats	65
Ciències de la Salut	54
Ciències Socials i Jurídiques	58
Verificació	127
Grau	111
Ciències Socials i Jurídiques	130
Enginyeria i Arquitectura	82
Màster	129
Arts i Humanitats	104
Ciències	189
Ciències de la Salut	138
Ciències Socials i Jurídiques	125
Enginyeria i Arquitectura	132
Total general	92

Figura 2. Distribució temporal de les sol·licituds i de l'emissió dels informes



La figura 2 presenta gràficament el nombre de sol·licituds presentades i informes emesos per mes al llarg de 2011.

Per intentar solucionar els problemes en els terminis de presentació de les sol·licituds AQU va pactar amb les universitats i la Direcció General d'Universitats (DGU) un calendari. D'aquesta forma, es pretén per una banda que totes les titulacions oficials hagin obtingut el corresponent informe abans dels processos de preinscripció i, per l'altra, racionalitzar la tasca avaluadora d'AQU. Els resultats de la implantació d'aquest calendari s'analitzaran en el proper informe de metaavaluació.

La tipologia

Pel que fa al procés de verificació totes les propostes de grau avaluades excepte dues corresponen a titulacions noves en les seves respectives universitats. Quant a les titulacions de màster 7 de cada 10 han estat noves. La resta corresponen a propostes que o bé ja existien o bé són fusions d'altres màsters ja existents. En concret, 7 dels màsters presentats són reverificacions d'un màster ja existent i 10 són fusions de dos màsters anteriors.

El 94% dels màsters que provenen de títols ja existents han estat avaluats favorablement, és a dir, tots excepte un. En canvi, només un 67% de les noves propostes de màster han estat verificades. La situació pel que fa als graus és ben diferent: els únics dos graus no verificats corresponen a transformacions d'antigues llicenciatures que ja s'impartien en aquelles universitats i totes les noves propostes han estat verificades.

Les 100 sol·licituds de modificació de titulacions universitàries de grau i de màster corresponen a un total de 375 canvis, és a dir, en cada sol·licitud es presenten de mitjana gairebé 4 canvis de diferents aspectes de les titulacions. La taula 3 mostra aquests canvis agrupats per tipologia.

Taula 3. Tipologia dels canvis sol·licitats

	Graus	Màster	Total	%
Oferta de places	5	1	6	1,6
Universitat / Centre	2	8	10	2,7
Modalitat d'ensenyament	1		1	0,3
Mencions / Especialitats	6	11	17	4,5
Competències	8	10	18	4,8
Normatives [†]	80	24	104	27,7
Requisits d'accés*	7	7	14	3,7
Reconeixement de crèdits [‡]	13	4	17	4,5
Reconeixement de títol propi	7	2	9	2,4
Curs d'adaptació	22	0	22	5,9
Redistribució de crèdits	13	11	24	6,4
Denominació matèries / assignatures	22	5	27	7,2
Actualització de continguts	11	5	16	4,3
Incorporació optatives	13	6	19	5,1
Temporalitat de les assignatures	11	2	13	3,5
Recursos humans i materials	19	14	33	8,8
SQIQ	1	7	8	2,1
Calendari d'implantació	6	3	9	2,4
Responsables	6	2	8	2,1
Total general	253	122	375	

[†] Inclou les normatives d'accés, permanència, transferència i reconeixement de crèdits i els procediments d'acollida

[‡] Inclou les taules d'equivalència i adaptació

* Inclou també els complement formatius

Com s'observa la majoria de canvis que s'han sol·licitat —aproximadament 1 de cada 3— té a veure a modificacions de normatives d'accés, permanència, transferència i reconeixement de crèdits i política de personal. Aquests canvis venen motivats fonamentalment per l'adaptació a la nova redacció del RD 1393/2007 de de 29 d'octubre, pel qual s'estableix l'ordenació dels ensenyaments universitaris oficials i al RD 1892/2008, de 14 de novembre, pel qual es regulen les condicions per a l'accés als ensenyaments universitaris oficials de grau i els procediments d'admissió en les universitats públiques espanyoles. Aquests canvis corresponen a la normativa interna de la universitat i apliquen a totes les seves titulacions. En tots els casos s'ha hagut d'emetre un informe previ atès que l'adaptació normativa ha estat en uns casos incorrecta i en altres incompleta.

Es considera que aproximadament el **70% dels canvis sol·licitats no s'haurien d'haver presentat a través del procés de modificació** de titulacions oficials. Aquests canvis es podrien haver documentat en el procés de seguiment i incorporar-los a la memòria en el moment de sotmetre el títol a un canvi substancial. En aquest 70% s'inclouen els canvis de normatives internes, redistribució de crèdits entre matèries, la seva denominació i actualització de continguts, la incorporació de noves assignatures optatives i la modificació de la temporalitat en la impartició de les matèries.

Per minorar l'elevat nombre de modificacions sol·licitades, AQU va demanar a les universitats un **document de posicionament sobre la tipologia de modificacions i el procés per a implantar-les**. La voluntat era a partir d'aquests documents elaborar-ne un de consens que servís de guia a l'hora de la presentació dels canvis en les titulacions oficials. Doncs bé, després de 7 mesos, només dues universitats havien tramès aquest document. Per aquest motiu, AQU ha pres la iniciativa d'elaborar aquest document prenent en consideració únicament les dues propostes rebudes i l'experiència prèvia d'un any d'avaluacions de modificacions. Després que l'hagi aprovat la CAQ el document serà tramès a les universitats per orientar-les a l'hora de sol·licitar les modificacions per al curs 2012-2013. L'objectiu del document a més de l'orientació és enquadrar el major nombre possible de modificacions en el procés de seguiment dels títols amb la qual cosa es dóna més autonomia però també major responsabilitat a les universitats a l'hora que es rebaixa la burocràcia innecessària.

Les comissions i els experts

En les Directrius per al desenvolupament del Marc VSMA, aprovades pel Consell de Direcció d'AQU el 2 de desembre de 2010, s'estableix una estructura d'avaluació sobre la base de cinc comissions específiques d'avaluació, una per cada branca de coneixement. Aquestes comissions es podrien subdividir a mida que el Marc VSMA avancés, fins a un desplegament màxim de 14 subcomissions. Això permetria una avaluació disciplinar més acurada, més aprofundida. Aquestes comissions s'havien de fer càrrec de l'avaluació dels quatre processos de què consta el Marc: verificació, seguiment, medicació i acreditació de titulacions oficials. Per motius pressupostaris no ha estat possible desplegar el marc en la seva configuració màxima i durant el primer any d'aplicació s'ha treballat amb cinc comissions específiques d'avaluació (les que corresponen a les cinc branques del coneixement).

Els membres de totes les comissions específiques d'avaluació han respost al següent perfil:

- a) El president o presidenta, que és nomenat pel president o presidenta de la CAQ entre persones de reconeguts mèrits acadèmics.
- b) Com a mínim un vocal acadèmic per cada un dels àmbits que compon la branca.
- c) Una persona de reconegut mèrit professional nomenat pel president/a de la CAQ.
- d) Un/a estudiant de l'àmbit de coneixement de la comissió.
- e) Un/a secretari/ària amb veu però sense vot nomenat entre el personal tècnic d'AQU Catalunya.

La taula 4 mostra el nombre d'avaluadors segons el seu perfil que formen part de les diferents CEA.

Taula 4. Nombre de membres per comissió

Comissió / Rol	President	Acadèmic	Professional	Estudiant	Secretari	Total
Arts i Humanitats	1	3	1	1	1	7
Ciències Socials i Jurídiques	1	7	2	2	2	14
Ciències	1	4	1	1	1	8
Ciències de la Salut	1	3	1	1	1	7
Enginyeria i Arquitectura	1	3	1	1	2	8
Total	6	19	6	6	7	44

Les cinc comissions estan formades per un total de 44 persones. Dos de cada tres membres acadèmics són externs al sistema universitari català. Al llarg de 2011 tres membres van cessar en les funcions per diferents motius: el president de la CEA de Ciències Socials i dos professionals (Ciències Socials i Jurídiques i Enginyeria i Arquitectura).

Les comissions a més han comptat amb 31 experts acadèmics externs (el 98% externs al sistema universitari català). La comissió en què més experts externs han participat és la d'Enginyeria i Arquitectura (17) seguida de Ciències Socials i Jurídiques (12). Arts i Humanitats i Ciències de la Salut han comptat amb un expert extern cadascuna. Ciències ha estat l'única comissió que no n'ha fet servir atès el nombre petit de sol·licituds que ha rebut.

Els resultats

Verificació

AQU ha emès 7 informes finals per a la verificació de titulacions de grau i 66 informes per a les de màsters (de les 73 propostes presentades les universitats van desistir-ne 6 després del primer informe previ i una es va traslladar al MEDU en ser un màster Erasmus Mundus). El 60% de les propostes de grau i el 73% de les de màster han estat verificades. La taula 5 mostra els resultats per branca de coneixement i tipologia de titulació. Les comissions que

presenten el major nombre de propostes no verificades són, per aquest ordre, Ciències Socials i Jurídiques, Ciències de la Salut i Arts i Humanitats. Les altres dues comissions ha verificat la totalitat de les propostes presentades.

Taula 5. Resultats de verificació per branca i nivell

Branca	Grau					Màster				
	F	D	Des.	Total	% F	F	D	Des.	Total	%F
Arts i Humanitats	0	0	0	0	0%	7	2	1	10	78%
Ciències Socials i Jurídiques	1	2	1	4	33%	13	12	4	29	52%
Ciències	0	0	0	0	0%	3	0	1	4	100%
Ciències de la Salut	0	0	0	0	0%	5	2	0	7	71%
Enginyeria i Arquitectura	2	0	1	3	100%	16	0	0	16	100%
Total	3	2	2	7	60%	44	16	6	66	73%

F: Favorable
D: Desfavorable
Des.: Desistit
%F: Percentatge de favorables (no té en compte els desistits)

El 95% de les propostes de nous títols no verificats corresponen a universitats privades (17 de 18 propostes). Especialment rellevants són els casos de la Universitat de Vic i de la Universitat Abat Oliba. La taula 6 mostra els resultats obtinguts per les diferents universitats en el procés de verificació.

Taula 6. Resultats del procés de verificació per universitat

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UB	6			6	100%
UAB	9	1	1	11	90%
UPC	5		1	6	100%
UPF	7			7	100%
UdG	1		1	2	100%
UdL	2			2	100%
URV	5			5	100%
URL	6	1		7	86%
UOC	1	2		3	33%
UVic	1	7		8	12,5%
UIC	3	3		6	50%
UAO	1	4	5	10	20%
Total	47	18	8	73	71%

En general, els principals motius que han portat a la no verificació d'aquestes 18 propostes inicials estan relacionats amb la potencialitat de les institucions per impartir-les amb un quadre de professorat adient a la titulació proposada.

Modificació

De les 100 sol·licituds de modificació de titulacions oficials, AQU va emetre 99 informes definitius (1 sol·licitud va ser desistida finalment). El 97% de les modificacions corresponents a graus i el 67% de les de grau van ser avaluades favorablement. En la taula 7 es mostren els resultats per branca de coneixement i tipologia de titulació. Les comissions que presenten el major nombre de propostes desfavorables són Ciències Socials i Jurídiques i Humanitats.

Taula 7. Resultats de modificació per branca i nivell

Branca	Grau					Màster				
	F	D	Des.	Total	% F	F	D	Des.	Total	%F
Arts i Humanitats	7	0	0	7	100%	4	6	0	10	40%
Ciències Socials i Jurídiques	30	1	0	31	97%	14	4	0	18	78%
Ciències	2	0	0	2	100%	0	0	0	0	0%
Ciències de la Salut	13	0	0	13	100%	2	0	1	3	100%
Enginyeria i Arquitectura	15	1	0	16	94%	0	0	0	0	
Total	67	2	0	69	97%	20	10	1	31	67%

F: Favorable
D: Desfavorable
Des.: Desistit
%F: Percentatge de favorables (no té en compte els desistits)

Taula 8. Resultats del procés de modificació per universitat

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UB	1	5		6	17%
UAB	28	3		31	90%
UPC	3			3	100%
UPF	29	1		30	97%
UdG	6	1		7	86%
UdL	5		1	6	100%
URV	1	1		2	50%
URL	5			5	100%
UOC		1		1	0%
UVic	2			2	100%
UIC	7			7	100%
UAO					
Total	87	12	1	100	88%

AQU va emetre 99 informes d'avaluació de modificacions a títols oficials (una sol·licitud va ser desistida). La taula 8 mostra els resultats del procés de modificació per universitats.

El 88% dels informes va ser favorable. El 92% de les sol·licituds avaluades desfavorablement correspon a universitats públiques. 11 de les 12 sol·licituds de modificació denegades suposaven un canvi en la naturalesa i objectius del títol la qual cosa requereix la reverificació del títol i totes elles corresponien a títols verificats pel procediment abreujat en 2009.

A continuació es descriuen breument els resultats obtinguts a les diferents comissions específiques d'avaluació (CEA).

CEA Arts i Humanitats

La Comissió Específica d'Avaluació d'Arts i Humanitats es va constituir l'11 de febrer del 2011, formada per un president, tres acadèmics, un professional i un estudiant. Durant l'any 2011 han tingut lloc 6 reunions, dues d'elles virtuals.

La comissió ha avaluat 10 propostes de verificació de màster, de les quals el 78 % van ser favorables. Les propostes rebudes provenen dels màsters de les universitats UB, UAB, UPF i UIC essent la UAB qui ha presentat més propostes (el 40%). Cal destacar que dues de les propostes provenen de centres adscrits a UB i UPF (ESCAC i IDEC). Durant aquest període no s'ha presentat cap proposta de verificació de grau.

Totes les propostes han seguit correctament el procés de verificació: presentació de la memòria, avaluació i emissió d'un informe previ per part de la comissió, recepció de les al·legacions, avaluació de les al·legacions i emissió de l'informe final.

Pel que fa als resultats, només la UIC ha tingut una valoració final desfavorable en els dos màsters que ha presentat. La UdG va presentar una proposta de màster, però va ser retirada durant el procés. Els principals motius que han portat a la no verificació dels esmentats màsters han estat que el perfil de formació no es corresponia a un nivell de màster i la manca de potencialitat interna per dur a terme les propostes (manca de personal i experiència investigadora en l'àmbit de les titulacions).

Tres propostes de la UAB han tingut un Informe favorable directe. En la resta d'expedients ha calgut un Informe previ abans d'emetre l'informe final la qual cosa ha permès la millora i correcció de les propostes presentades.

Taula 9. Resultats de la branca d'Arts i Humanitats

Branca	Grau					Màster				
	F	D	Des.	Total	% F	F	D	Des.	Total	%F
Verificació	0	0	0	0	0%	7	2	1	10	78%
Modificació	7	0	0	7	100%	4	6	0	10	40%

F: Favorable
D: Desfavorable
Des.: Desistit
%F: Percentatge de favorables (no té en compte els desistits)

Taula 10. Resultats de verificació de la branca Arts i Humanitats per universitat

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UB	2			2	100%
UAB	4			4	100%
UPF	1			1	100%
UdG			1	0	
UIC		2		2	100%

Total	7	2	1	10	78%
--------------	----------	----------	----------	-----------	------------

Pel que fa a la modificació de títols oficials, la comissió n'ha avaluat 17 propostes, 7 d'elles corresponents a graus i 10 corresponents a màsters (veure Taula 9). Els principals canvis sol·licitats han estat actualitzacions de normativa, implantació de cursos d'adaptació o canvis d'estructura.

Pel que fa als graus les set modificacions presentades han estat favorables. Les propostes rebudes provenen de UAB, UPF i URL, essent la UAB qui ha presentat més modificacions (el 57%). Cal destacar que tres de les propostes provenen de centres adscrits (Massana, Eina i ESDI).

Totes les propostes han seguit correctament el procés establert. 4 de les 7 propostes han tingut un informe favorable directe, i en la resta ha calgut l'emissió d'un informe previ, abans de l'informe final.

Quant als màsters de les deu modificacions presentades un 40% han estat favorables. Les propostes rebudes provenen de les universitats UAB, UB, UPF i UdL. Essent la UAB (40%) i la UB (30%) les universitats que han presentat més modificacions

Totes les propostes han seguit correctament el procés de establert. No ha calgut l'emissió de cap Informe previ.

Pel que fa als resultats només el 40% han estat favorables. El motiu principal per la denegació de la modificació en el 60% restant és deu a que proposaven un canvi complet del pla d'estudis, tot alterant la naturalesa i objectius inicials. En tots els casos es tractava de màsters que van ser verificats pel procediment abreujat el 2009 casos i se'ls va indicar que un canvi tant profund només es podia fer a través d'una reverificació del títol.

Taula 11. Resultats de modificació la branca Arts i Humanitats per universitat

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UB		3		3	0%
UAB	5	3		8	63%
UPF	3			3	100%
UdL	2			2	100%
URL	1			1	100%
Total	11	6		17	65%

CEA Ciències Socials i Jurídiques

La Comissió d'Avaluació Específica de Ciències Socials i Jurídiques ha avaluat un total de 33 memòries de verificació durant l'any 2011, 4 d'elles es corresponen al nivell de grau i 29 són de nivell de màster (vegeu la taula 12). De manera global, el 50% de les propostes avaluades (grau i màster) han obtingut una avaluació positiva (14 títols d'un total de 28).

Si s'analitzen els resultats d'avaluació relatius a les propostes de grau, s'observa que un títol ha obtingut un informe final favorable d'un total de tres (33%). Respecte al nivell de màster, les

universitats catalanes han presentat un total de 29 programes formatius. D'aquest total d'estudis, 13 propostes s'avaluen favorablement (52%), 12 títols han obtingut una avaluació desfavorable, mentre que 4 programes formatius desisteixen del procés d'avaluació.

Taula 12. Resultats de la branca de Ciències Socials i Jurídiques

Branca	Grau					Màster				
	F	D	Des.	Total	% F	F	D	Des.	Total	%F
Verificació	1	2	1	4	33%	13	12	4	29	52%
Modificació	30	1	0	31	97%	14	4	0	18	78%

F: Favorable
D: Desfavorable
Des.: Desistit
%F: Percentatge de favorables (no té en compte els desistits)

Les raons que han motivat l'emissió d'informes desfavorables són diversos, però es podria dir que se situen entorn a dos problemes bàsics. El primer fa referència a la manca de potencial intern de la institució per impartir un programa formatiu de nivell de màster, ja que no s'han aportat evidències que demostrin que el centre és actiu investigant en el camp d'especialització dels estudis (9 propostes de màster presenten aquesta problemàtica). En segon lloc, hi ha hagut problemes a l'hora de formular els continguts de la titulació, de manera que no s'assegurava el caràcter avançat d'uns estudis de nivell de màster (6 títols). Tanmateix, cal assenyalar d'altres aspectes identificats en les propostes avaluades desfavorablement, com ara la falta de signatura del conveni d'adscripció a la universitat, problemes amb la denominació del títol, justificació incompleta (manca de referents o dades sobre la demanda social), definició errònia de competències, assignació inadequada del % de presencialitat de les activitats formatives, problemes administratius relacionats amb l'autorització i selecció del centre de pràctiques, entre d'altres.

L'any 2011 varen participar en el procediment de verificació un total de 9 universitats catalanes (vegeu la taula 12). En concret, 5 universitats han obtingut una avaluació positiva de tots els títols presentats (UB, UAB, UPF, URV, URL). Pel contrari, 3 universitats no han rebut cap informe final d'avaluació favorable (UOC, UVic i UIC), mentre que la UAO ha assolit l'avaluació positiva d'un títol (20%). Cal destacar que més de la meitat dels programes formatius (65%) que han participat en el procediment de verificació s'ha concentrat en 3 universitats, la UAO amb 9 títols, la UVic amb 7 programes i la UPF amb 5 estudis.

Taula 13. Resultats de la branca Ciències Socials i Jurídiques per universitat

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UB	3			3	100%
UAB	1			1	100%
UPF	5			5	100%
URV	2			2	100%
URL	2			2	100%
UOC		2		2	0%
UVic		7		7	0%
UIC		1		1	0%

UAO	1	4	5	10	20%
Total	14	14	5	33	52 %

El procediment de verificació fixat pel RD 1393/2007 estableix un període concret perquè les universitats puguin esmenar els aspectes d'obligat compliment per tal d'obtenir una avaluació positiva. En aquest sentit, cal indicar que totes les propostes avaluades l'any 2011 (n=33) han hagut de realitzar canvis en la memòria de verificació inicial. Per al 67% dels títols avaluats només ha fet falta un informe previ abans del definitiu. No obstant això, per a 9 titulacions ha calgut emetre dos informes previs (27% del total) i per a dues titulacions (6%) la comissió ha emès tres informes previs abans de poder emetre l'informe definitiu. De manera global, la comissió ha elaborat un total de 43 informes previs per al total de 33 propostes avaluades durant l'any 2011.

Pel que fa al procés de modificació la Comissió d'Avaluació Específica de Ciències Socials i Jurídiques ha avaluat un total de 49 sol·licituds. La majoria d'aquestes modificacions (63%) es corresponen al nivell de grau (n=31), mentre que s'han avaluat 18 modificacions de titulacions de màster (37%) (vegeu la taula 12). De manera global, el 90% de les propostes avaluades (grau i màster) han obtingut una avaluació positiva (44 títols d'un total de 49), mentre que l'altre 10% ha rebut un informe final desfavorable (5 títols d'un total de 49).

Si s'analitzen els resultats d'avaluació relatius a les propostes de grau, únicament un títol ha obtingut un informe final desfavorable d'un total de 31 (3%). Respecte al nivell de màster, 14 propostes s'avaluen favorablement del global de 18 (78%) i 4 títols han obtingut una avaluació desfavorable (22%) (vegeu la taula 12). Els motius principals que han donat lloc a les avaluacions desfavorables de les modificacions presentades se centren en canvis en la naturalesa dels estudis, objectius del títol i/o pla d'estudis. Alguns exemples d'aquestes modificacions són: canvis en el perfil de competències, incorporació o eliminació d'especialitats o itineraris, modificació de l'estructura, entre d'altres.

L'any 2011 varen participar en el procediment de modificació un total de 9 universitats catalanes (vegeu la taula 14). En concret, 5 universitats han obtingut una avaluació positiva de tots els títols presentats (UAB, UdL, URL, UVic i UIC). En aquesta línia, també se situa la UPF i la UdG, ja que han obtingut el resultat favorable del 95% i 80% del total de modificacions presentades, respectivament. Pel contrari, 2 universitats no han rebut cap informe final d'avaluació favorable (UB i UOC). Cal destacar el cas concret de la UPF, ja que el 45% de les modificacions lliurades (n=22) es corresponen amb aquesta universitat. A continuació se situa la UAB que ha introduït modificacions en 9 estudis (18%). La resta d'institucions han presentat modificacions a un nombre inferior de programes formatius (d'entre 1 i 5).

Taula 14. Resultats de la branca Ciències Socials i Jurídiques per universitat

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UB		2		2	0%
UAB	9			9	100%
UPF	21	1		22	95%
UdG	4	1		5	80%

UdL	1		1	100%
URL	4		4	100%
UOC		1	1	0%
UVic	1		1	100%
UIC	4		4	100%
Total	44	5	49	90%

Si s'analitza la tipologia de modificacions sol·licitades per les universitats, destaquen les modificacions realitzades sobre:

- i) la normativa de reconeixement de crèdits (39% del total; n=19),
- ii) la denominació d'assignatures (31% del total; n=15), i
- iii) la normativa d'accés (29% del total; n=14).

En un segon terme se situa la sol·licitud de canvis en relació als recursos humans (22%; n=11) o en les mencions (20%; n=10). Cal indicar que les universitat també han demanat canvis en aspectes rellevants com ara l'ampliació d'optativitat (n=9), la inclusió de noves competències (n=8), cursos d'adaptació (n=6), canvis en la taula d'adaptació (n=6) o ajustaments dels complements de formació (n=1).

El procediment de modificació també estableix un període d'al·legacions per poder esmenar els aspectes d'obligat compliment. En aquest sentit, cal assenyalar que el 33% de les sol·licituds (n=16) no requereixen d'aquesta fase d'al·legacions, ja que la comissió les ha avaluat favorablement, mentre que la resta de propostes han requerit d'una o més interaccions. En general, les esmenes que ha presentat la universitat, segons les indicacions recollides a l'informe previ, han estat suficients per emetre l'informe final d'avaluació. De manera global, la comissió ha elaborat un total de 33 informe previs per al total de 49 propostes avaluades durant l'any 2011.

CEA Ciències

La Comissió Específica d'Avaluació de Ciències és la comissió que ha tingut menys propostes de verificació i modificació. En total n'ha rebut 6 (4 de verificació i 2 de modificació) i n'ha emès 5 informes definitius (1 sol·licitud ha estat desistida). Totes les sol·licituds han estat avaluades favorablement. La taula 15 mostra els resultats per procés i nivell educatiu.

Taula 15. Resultats de la branca de Ciències

Branca	Grau					Màster				
	F	D	Des.	Total	% F	F	D	Des.	Total	%F
Verificació	0	0	0	0	0%	3	0	1	4	100%
Modificació	2	0	0	2	100%	0	0	0	0	0%

F: Favorable
D: Desfavorable
Des.: Desistit
%F: Percentatge de favorables (no té en compte els desistits)

Les tres propostes de verificació corresponen al nivell de màster (2 de la UAB i 1 de la URL). En el cas de la URL i en un dels màsters de la UAB van ser necessaris dos informes previs abans de poder verificar el nou títol. Tots tres màsters provenen d'anteriors títols. Els dos de la UAB substitueixen 2 i 3 títols anteriors, respectivament, i en el cas de la URL és l'evolució d'un altre títol que ja existia.

Pel que fa a la modificació, dos graus, que pertanyen a la UAB i a la UPF, van sol·licitar canvis que van ser acceptats. En el cas de la UPF van ser necessari dos informes previs abans de poder acceptar els canvis i en el cas de la UAB només en va ser necessari un.

CEA Ciències de la Salut

La Comissió Específica d'Avaluació de Ciències de la Salut ha avaluat un total de 7 memòries de verificació durant l'any 2011, totes elles corresponents al nivell de màster (vegeu la taula 16). El 71% de les propostes avaluades han obtingut una avaluació positiva (5 títols d'un total de 7).

Taula 16. Resultats de la branca de Ciències de la Salut

Branca	Grau					Màster				
	F	D	Des.	Total	% F	F	D	Des.	Total	%F
Verificació	0	0	0	0		5	2	0	7	71%
Modificació	13	0	0	13	100%	2	0	1	2	100%

F: Favorable
D: Desfavorable
Des.: Desistit
%F: Percentatge de favorables (no té en compte els desistits)

Els títols avaluats corresponen a 4 universitats (UB, UAB, URL i UIC). La Universitat de Barcelona i la Universitat Internacional de Catalunya han obtingut informes positius de tots els títols presentats. En el cas de la Universitat Autònoma de Barcelona i la Universitat Ramon Llull, han obtingut una avaluació positiva el 50% dels títols que han presentat, es a dir, un dels dos títols que han presentat cadascuna.

Taula 17. Resultats de la branca Ciències de la Salut

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UB	1			1	100%
UAB	1	1		2	50%
URL	1	1		2	50%
UIC	2	0		2	100%
Total	5	2	0	7	71%

Els principals problemes que han motivat informes desfavorables han estat relacionats amb la justificació del títol, la definició del perfil recomanat d'ingrés, el disseny del treball de fi de màster, el perfil de competències i disseny del pla d'estudi.

En referència a la justificació, els principals problemes detectats han estat la descripció de referents externs que s'aporten per justificar el caire innovador del títol ja que en determinats casos aquests referents no estaven relacionats amb el contingut i objectius proposats.

En quant a la definició del perfil recomanat d'ingrés un dels principals problemes ha estat la manca de coherència entre aquest perfil i el contingut del títol.

La principal problemàtica detectada amb el perfil competencial ha estat la seva relació amb els objectius i contingut del títol que no ha estat coherent. Aquesta manca de coherència ha estat perquè s'ha considerat que els continguts de les diferents matèries no contemplen el què es descriu a les competències.

Pel que fa al pla d'estudis els principals problemes detectats han estat la duplicitat de continguts en diferents matèries i també que determinats continguts de les matèries no es consideren del nivell del títol proposat.

El disseny del treball fi de màster ha de permetre avaluar de forma individual si l'alumne ha adquirit el perfil competencial proposat pel títol, per tant li ha de permetre aplicar aquestes competències i comptar amb el guiatge d'un tutor. En alguns casos aquests aspectes no s'han tingut en compte.

Durant la convocatòria s'han emès 10 informes previs, la totalitat de les propostes presentades han requerit d'un informe previ per tal de modificar les memòries corresponents d'acord amb l'avaluació de la comissió. Tres dels títols presentats han requerit l'emissió de dos informes previs ja que no s'havien solucionat les deficiències detectades durant el primer període d'al·legacions.

Pel que fa a la modificació de titulacions oficials, la comissió ha avaluat un total de 16 sol·licituds. La majoria de les modificacions corresponen a titulacions de grau 81% (n=13) i un 9% (n=2) a titulacions de màster. Quasi la totalitat de les modificacions presentades, 93,7% (n=15) tant de màster com de grau han estat avaluades positivament i únicament una sol·licitud de màster ha estat desistida. Les sol·licituds corresponen a 5 universitats (UAB, UPF, UdG, UdL, UIC).

La Universitat Autònoma de Barcelona ha presentat el 43,7 % (n=7) de les sol·licituds de modificacions presentades seguida de la Universitat Internacional de Catalunya que ha presentat el 18,7% del total. Així que 2 de cada tres sol·licituds són d'aquestes dues universitats (vegeu la taula 16).

Taula 18. Resultats de la branca Ciències de la Salut

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UAB	7			7	100%
UPF	1			1	100%
UdG	2			2	100%
UdL	2		1	2	100%
UIC	3			3	100%
Total	15		1	16	100%

Aquestes 16 sol·licituds impliquen un total de 67 canvis que corresponen bàsicament a adaptacions normatives de reconeixement de crèdits i accés als estudis amb el 34,4% del total (n=23) seguides de canvis en els recursos humans 10,4% (n=7). En termes generals, les modificacions de la normativa relativa al reconeixement de crèdits estan motivades per adaptar les normatives de les universitats a la legislació vigent en quant a reconeixement de l'experiència professional. En el cas de l'accés el canvi està motivat per l'adaptació de la normativa universitària a la legislació vigent en quant a l'accés a majors de 40 anys.

Quant als informes previs emesos, val a dir que el 43.7% (n=7) no han requerit d'informe previ ja que han obtingut una valoració positiva ja que el seu contingut era correcte. Per a 9 sol·licituds s'ha emès un informe previ i només un cas ha requerit d'un segon informe previ.

CEA Enginyeria i Arquitectura

La Comissió Específica d'Avaluació d' Enginyeria i Arquitectura ha avaluat un total de 19 memòries de verificació durant l'any 2011, 3 d'elles es corresponen al nivell de grau i 16 són de nivell de màster (vegeu la taula 19). El 100% de les propostes avaluades (grau i màster) han obtingut una avaluació positiva. Un programa formatiu ha desistit del procés d'avaluació.

Taula 19. Resultats de la branca d'Enginyeria i Arquitectura

Branca	Grau					Màster				
	F	D	Des.	Total	% F	F	D	Des.	Total	%F
Verificació	2	0	1	3	100%	16	0	0	16	100%
Modificació	15	1	0	16	94%	0	0	0	0	0%

F: Favorable
D: Desfavorable
Des.: Desistit
%F: Percentatge de favorables (no té en compte els desistits)

L'any 2011 varen participar en el procediment de verificació un total de 10 universitats catalanes (vegeu la taula 20). Cal destacar que més de la meitat dels programes formatius (66%) que han participat en el procediment de verificació s'ha concentrat en 4 universitats, la UPC amb 5 títols, la URV amb 3, i la UdL i la URV amb 2 títols respectivament.

En aquest sentit, cal destacar que només 1 de les propostes avaluades l'any 2011 ha obtingut una avaluació positiva directa mentre que les 17 restants han hagut de realitzar modificacions a la memòria de verificació inicial. En una primera fase d'al·legacions, la Comissió d'Avaluació ha emès 17 informes previs d'avaluació (89% del total de programes avaluats). Atès que algunes titulacions no han donat resposta adequada als ajustament requerits en l'informe previ, s'ha obert una segona fase d'al·legacions on han participat 9 estudis (50% del total de títols presentats). No obstant això, un programa formatiu ha necessitat d'una tercera fase d'al·legacions (5% del total propostes avaluades) abans de rebre l'informe final favorable. De manera global, la Comissió ha elaborat 29 informes previs per al total de 18 propostes avaluades durant l'any 2011, que correspon a una mitjana de 1,6 informes per proposta. (Vegeu taula 21).

Taula 20. Resultats de la branca Enginyeria i Arquitectura

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UAB	1			1	100%
UPC	5		1	5	100%
UPF	1			1	100%
UdG	1			1	100%
UdL	2			2	100%
URV	3			3	100%
URL	2			2	100%
UOC	1			1	100%
UVic	1			1	100%
UIC	1	0		1	100%
Total	18	0	1	18	100%

Taula 21. Informes previs per Universitat

	Informes Previs	Total Titulacions	Mitjana Informes previs per titulació
UAB	2	1	2,0
UPC	7	5	1,4
UPF	3	1	3,0
UdG	2	1	2,0
UdL	4	2	2,0
URV	5	3	1,7
URL	2	2	1,0
UOC	1	1	1,0
UVic	1	1	1,0
UIC	2	1	2,0
Total	29	18	1,6

Analizant en detall aquestes dades s'observa que el 50% (5 de 10) de les universitats participants han necessitat de mitjana dos o més informes previs per proposta presentada, el 20% han necessitat de mitjana d'entre un i dos informes previs i finalment el 30% han obtingut informes favorables amb només un informe previ per proposta.

Quant al procés de modificació la comissió ha avaluat un total de 16 sol·licituds totes elles del nivell de grau (vegeu la taula 19). De manera global, el 94% de les sol·licituds avaluades han obtingut una avaluació positiva (15 títols d'un total de 16) i s'ha emès un únic informe final desfavorable.

Pel que fa a la titulació avaluada com a desfavorable la motivació d'aquesta valoració es fonamenta en la impossibilitat de dictaminar la validesa legal d'una de les vies d'accés al curs d'adaptació previstes per la institució responsable del títol i es va traslladar al MEDU la sol·licitud perquè dictaminés la seva legalitat.

Taula 22. Resultats de la branca Enginyeria i Arquitectura

Universitat	Favorable	Desfavorable	Desistit	Total	%Favorable
UAB	1			1	100%
UPC	5		1	5	100%
UPF	1			1	100%
UdG	1			1	100%
UdL	2			2	100%
URV	3			3	100%
URL	2			2	100%
UOC	1			1	100%
UVic	1			1	100%
UIC	1	0		1	100%
Total	18	0	1	18	100%

En el procediment han participat un total de 6 universitats catalanes (vegeu la taula 22). En concret, 5 universitats han obtingut una avaluació positiva de tots els títols presentats (UB, UAB, UPC, UPF, UVic). D'altra banda, 1 universitat ha rebut un informe final d'avaluació de la sol·licitud de modificació desfavorable (URV). Cal destacar que més de la meitat dels programes formatius (75%) que han participat en el procediment de modificació s'ha concentrat en 3 universitats, la UAB amb 6 títols, la UPC amb 3 programes i la UPF amb 3 estudis.

Pel que fa a la fase d'al·legacions a l'informe prevista pel procediment de modificació cal destacar que 4 de les propostes avaluades (25% del total) han obtingut una avaluació positiva directa mentre que les 12 restants han hagut de realitzar canvis a la memòria presentada. En conseqüència, en una primera fase d'interacció, la Comissió d'Avaluació ha emès 12 informes previs d'avaluació (75% del total de modificacions avaluades). Atès que algunes titulacions no han donat resposta adequada als ajustament requerits en l'informe previ, s'ha obert una segona fase d'al·legacions en què han participat 4 estudis (25% del total de títols presentats). (Vegeu taula 23)

Taula 23. Informes previs per universitat (modificació)

	Informes Previs	Total Titulacions	Mitjana Informes previs per titulació
UB	0	1	0,0
UAB	9	6	1,5
UPC	2	3	0,7
UPF	3	3	1,0
URV	2	2	1,0
UVic	0	1	0,0
Total	16	16	1,0

Analitzant en detall aquestes dades s'observa que 2 universitats (33% de les universitats participants) han obtingut un informe favorable directe sense necessitat d'informe previ, el 50%

de les universitats participants han necessitat de mitjana un o menys informes previs per proposta, mentre que 1 universitat ha requerit una mitjana de 1,5 informes previs a l'obtenció de l'informe favorable.

D'altra banda, si s'analitza la tipologia de modificacions sol·licitades per les universitats, destaquen les realitzades sobre els següents aspectes;

- i) la normativa de reconeixement de crèdits (18.2% del total; n=10),
- ii) els cursos d'adaptació (16.4% del total; n=9), i
- iii) la normativa d'accés (12.7% del total; n=7).

En un segon terme se situa la sol·licitud de canvis en la denominació de les assignatures (9.1%; n=5) o en els calendaris d'implantació (9.1%; n=5). Per últim, indicar que les universitats també han demanat canvis en aspectes rellevants com ara l'ampliació d'optativitat (n=3), els recursos humans (n=3), el reconeixement de crèdits (n=2) o la temporalitat de les matèries (n=2).

Els costos

L'any 2011 els processos de verificació i modificació de titulacions oficials han tingut un cost de 128.000 €. Aquest import no inclou el personal tècnic d'AQU ni altres despeses de funcionament de la pròpia agència. Aquest cost representa una despesa en avaluació per cada proposta de 740 €. El 43% de la despesa correspon a les propostes de la branca de Ciències Socials i Jurídiques. La segueix Enginyeria i Arquitectura amb el 22%. Ciències de la Salut i Arts i Humanitats representen el 14 i 13% de la despesa, respectivament, i Ciències només el 8%.

L'opinió dels actors

Les enquestes

AQU ha recollit l'opinió del tres agents més importants implicats en els processos de verificació i modificació de titulacions oficials: avaluadors, responsables de titulacions, UTQ/responsables d'universitat.

L'enquesta als tres col·lectius s'ha estructurat en grans blocs de preguntes que abracen tot el procés: la guia per a la verificació i modificació; la plataforma informàtica per a l'avaluació; les comissions d'avaluació; la planificació del procés; i els informes d'avaluació.

Cada una de les preguntes de l'enquesta consta de quatre possibles respostes en un rang que va de l'1 per al gens adequat al 4 per al molt adequat.

En l'Annex I es mostren els resultats de la satisfacció amb el procés dels membres de les comissions d'avaluació. A l'Annex II es poden trobar els resultats corresponents a l'enquesta per a les persones responsables de les titulacions que han participat en algun dels dos

processos i, finalment, a l'Annex III es troben els resultats dels responsables d'universitat i/o UTQ.

Els resultats

En 2011 han format part de les comissions d'avaluació 47 persones de les quals 42, el 89% del total, han contestat l'enquesta. En el cas de les persones responsables de les titulacions, el grau de resposta ha estat menor: dos de cada tres responsables l'han contestada (66 de 99). Han respost a l'enquesta 17 membres de les 12 unitats tècniques de qualitat de les universitats participants en el procés. Les unitats tècniques són els actors més crítics amb el procés.

A continuació es resumeixen els resultats més rellevants agrupats en les diferents dimensions.

Guia per a la verificació i modificació de les titulacions oficials

La valoració que fan tant els avaluadors com els responsables de les titulacions és força positiva. Els avaluadors tenen una opinió lleugerament més favorable (3,3 en front a 3). Més del 97% dels avaluadors tenen una bona opinió sobre l'organització i claredat dels apartats, és a dir, una valoració superior a 3. En el cas dels responsables de titulacions aquesta opinió la comparteix el 85% dels enquestats. En canvi, el 69% de les persones tècniques d'universitat la consideren adequada.

Els avaluadors consideren que la informació continguda (dimensions, criteris i instruccions d'avaluació) és adequada i valoren positivament les recomanacions, exemples, definicions i aclariments que hi conté.

Alguns dels responsables, però, pensen que el llenguatge utilitzat és difícil d'entendre i proposen que sigui menys 'críptic' i demanen, per exemple, desenvolupar millor els conceptes de presencialitat i semipresencialitat. També demanen incloure una dimensió en la guia i, per tant, en la memòria, per valorar econòmicament les propostes i la seva viabilitat.

Les unitats tècniques demanen ajustar al màxim la guia a la plataforma per a la introducció de la memòria i evitar fixar criteris d'avaluació que no estiguin recollits en la normativa legal de forma que es limiti la llibertat avaluadora.

Plataforma informàtica per a l'avaluació

Els avaluadors valoren positivament la utilitat de la plataforma: el 80,9% la considera molt útil o útil pel desenvolupament de la tasca d'avaluació. Per contra, un 19% la consideren poc útil. El 69% dels responsables de titulacions també la consideren útil pel que fa al seu funcionament. No obstant això, consideren que la càrrega de la documentació és millorable (2,4 punts).

Els avaluadors destaquen com a molt adequada la predisposició d'AQU Catalunya per resoldre les incidències tot i que són conscients que no són competència d'AQU i, per tant, no tots els problemes tècnics es poden gestionar des de l'agència. Una proposta de millora té a veure amb la necessitat de valorar tots els apartats per poder finalitzar l'avaluació (innecessari en modificacions, per exemple) i es proposa la seva revisió.

Plataforma informàtica per a la introducció de la memòria (MEDU)

Avaluadors i responsables valoren positivament la gestió i resolució d'incidències relacionades amb l'eina. Els avaluadors estimen que les millores introduïdes faciliten l'avaluació però no són suficients com per que l'eina sigui del tot operativa tot creant incerteses en el procés d'avaluació. En general els avaluadors consideren convenient una actualització de la plataforma i una visualització més clara dels expedients. Els responsables de les titulacions indiquen que cal millorar el manual d'ús de la plataforma i demanen poder gestionar ells directament la introducció de les memòries.

El 75% de les persones de les UTQ que han contestat l'enquesta consideren que l'eina que el MEDU posa a disposició de les titulacions és poc adequada. La consideren poc o gens àgil per a la pujada de la documentació igual que la gestió i resolució de les incidències (2,15 punts sobre 4).

La poca efectivitat en la gestió i resolució d'incidències, la centralització de certes tasques a altres agents, la poca informació del manual sobre el funcionament i la complicació del tràmit en el lliurament de la sol·licitud a través de l'aplicació són els motius principals que justifiquen la poca adequació de la plataforma informàtica utilitzada.

Comissions d'avaluació

Els avaluadors consideren que la composició de les comissions, perfil i rol dels seus membres són molt adequats. Es destaca la molt bona valoració que es fa dels secretaris (personal tècnic de l'Àrea d'Avaluació de la Qualitat d'AQU). Es considera que tant el seu rol com la participació, l'experiència, el coneixement i l'assessorament durant l'avaluació han estat molt adequats. En algun cas es considera que atès la dinàmica de treball la responsabilitat dels secretaris és major del que hauria de ser i caldria procedir a un repartiment de tasques entre els membres que els evités la sobrecàrrega.

La comunicació, consens i el nivell de satisfacció amb la dinàmica i funcionament global de la comissió d'avaluació es valoren, en general, molt adequadament.

En resum, la satisfacció de la composició de les comissions ha estat molt positiva amb un bon clima, funcionament i dinàmica de treball adequat i plena disposició de tots els avaluadors a fer un bon treball. En alguns casos, la falta d'experiència amb processos d'avaluació, sobre tot amb el perfil professional, al inici del programa, ha dificultat l'avaluació i, per tant, els suggeriments que es podien derivar d'aquesta. Es considera de vital importància l'elecció del vocal estudiant pel rol que té en aquest tipus de processos i remarquen la importància del perfil acadèmic per una revisió més exhaustiva dels plans d'estudis. D'altre banda, es troba una certa mancança en la definició del rol dels vocals experts externs.

Pel que fa a la informació pública, el 45% dels responsables de les titulacions opina que la informació sobre les comissions i la seva composició és adequada. En canvi, un 27% la considera insuficient i un 28% no sap que existeix informació pública sobre les comissions d'avaluació.

Alguns responsables pensen que seria important poder fer una presentació de les propostes davant de la comissió atès que això ajudaria a resoldre els dubtes inicials i permetria la comissió entendre millor la proposta. Altres responsables pensen que s'hauria d'augmentar el nombre de professionals de les comissions.

El 41% de les persones que treballen en UTQ i que han contestat l'enquesta consideren que la informació pública que ofereix AQU ni és adequada ni suficient i la consideren genèrica i de difícil accés. Consideren necessari conèixer les dates de reunió de les comissions específiques d'avaluació.

La qualitat de les memòries

Els avaluadors han considerat, majoritàriament, que l'estructura de la documentació presentada per la universitat és adequada per facilitar el procés d'avaluació i, que les dimensions incloses són suficients i necessàries per avaluar la qualitat de la proposta (71%). Tot i això, 10 avaluadors apunten que la documentació presentada ha estat poc adequada fonamentalment a causa, en opinió seva, de la manca de comunicació entre les UTQ i els responsables acadèmics en l'elaboració del títol i a no haver-se entès el paper i la funció de la comissió d'avaluació en aquest procés.

Un dels aspectes que assenyalen els avaluadors a millorar és la identificació dels canvis introduïts en les memòries com a conseqüències dels requeriments de les comissions o en la sol·licitud de modificacions.

La majoria d'avaluadors estimen que la justificació de la proposta, les competències i la planificació dels estudis són els aspectes més rellevants en l'avaluació. D'altra banda, els recursos materials i el SIGC són de menor importància.

Un 21,4% dels avaluadors (n=9) creu que s'haurien d'incloure altres dimensions a avaluar com ara la necessitat de l'oferta de la titulació en el territori (mapa de titulacions a Catalunya per fer la valoració de la justificació), antecedents i l'ampliació de l'apartat de recursos humans amb les línies d'investigació per al cas dels màsters.

La valoració de les al·legacions presentades per la universitat a partir de l'informe previ també ha estat positiva: el 88,1 % dels avaluadors les considera adequades o molt adequades.

Planificació del procés de verificació i modificació

Avaluadors

Els avaluadors participants en l'edició del 2011 han valorat de manera molt adequada els aspectes relacionats amb la formació dels membres de les comissions d'avaluació i, sobre tot el suport rebut per AQU Catalunya en la resolució de dubtes i problemes. No obstant això troben necessari reforçar-la especialment per als avaluadors i en temes de normativa universitària.

Atenent a la planificació i procés d'avaluació, des de la recepció de la documentació a avaluar, l'assignació de les memòries als diferents membres de la comissió, fins al procés de revisió i

redacció de la documentació, la valoració ha sigut també molt positiva. Per al 17% dels avaluadors s'ha de millorar, però, el temps que es dóna per a l'avaluació de les propostes.

La satisfacció en quant al calendari de reunions, el nombre de reunions presencials realitzades durant el procés d'avaluació i, el número de memòries avaluades per reunió és força positiva. D'altre banda, han considerat de manera adequada la infraestructura per a l'avaluació i molt adequadament els aspectes de gestió (viatges, allotjaments i dinars).

Tot i que consideren més efectives les reunions presencials, addicionalment, valoren adequades i d'utilitat les reunions virtuals per un estalvi en el temps.

Formulen més reunions presencials amb menys expedients per reunió però sortir amb els informes tancats en comptes de deixar-ho fer als secretaris i després revisar-ho.

Responsables de titulacions

Els responsables de les titulacions valoren la formació rebuda per part de la Unitat Tècnica de Qualitat com a adequada o molt adequada. El suport rebut de les UTQ també és molt ben valorat (mitjana de 3,40 punts).

Globalment, la planificació interna del procés també ha sigut adequada (valoració mitjana de 3 punts): la recepció de la documentació per a poder elaborar la proposta (87,30%), la coordinació amb les diferents unitats o departaments (88,89%) i, el seguiment del mateix pel que fa des de l'enviament fins la seva resolució final d'avaluació (85,71%) han estat puntuades per sobre d'adequat.

Tot i les bones valoracions, al voltant d'un 13% dels responsables (veure Taula 1 Annex II) creuen que la planificació interna del procés ha estat poc adequada. El retard en l'obtenció de la guia va fer, quan la proposta ja estava elaborada, enrederir tot per revisar la proposta. La falta de previsió i la complexitat en l'elaboració de la memòria, són altres motius pels quals el temps real utilitzat ha estat superior al previst.

Pel que fa als calendaris i terminis previstos durant el procés, la puntuació mitjana disminueix quasi en 0,5 punts respecte les valoracions anteriors, situant-se al voltant del 2,6 punts. Troben escàs el termini per fer les al·legacions.

Unitats tècniques de qualitat

Les unitats tècniques són de nou els actors més insatisfets. La coordinació amb les diferents unitats o departaments que han participat en el desenvolupament i l'elaboració de la proposta; el procés de recepció de la documentació per a seva elaboració han sigut els pitjors valorats (2.06 punts i 2.18 punts, respectivament).

El seguiment del procés des de l'enviament de la proposta fins la resolució final d'avaluació ha obtingut una puntuació de 2.41 punts en mitjana.

El 59% opina que el suport rebut per part AQU Catalunya en la resolució de dubtes i problemes ha estat adequat o molt adequat. En canvi el 35% el considera poc adequat.

La meitat de les respostes indiquen que el calendari i els terminis han sigut poc adequats. Consideren massa ajustat el temps en lliurar la documentació necessària a la DGU; sobre tot, si la documentació ha arribat amb posterioritat a la tramitació de les propostes.

El lliurament de la proposta i de les al·legacions a l'informe previ, així com el temps en el lliurament dels respectius informes, previ i final per part d'AQU Catalunya, han estat valorats com a adequats. Es considera, però, que el termini per a respondre les al·legacions (fixat en la normativa legal vigent) és excessivament curt.

Informes d'avaluació

Els models d'informe d'avaluació (previs i finals) es valoren adequadament i d'utilitat per a la millora i implementació de la proposta. Els responsables de les titulacions són de mateixa opinió: el 80% els considera útils o molt útils tot indicant que la visió externa els és de gran ajuda i utilitat per a la millora de la titulació. El 20% considera, però, que són poc o gens adequats tot manifestant que la comissió no ha entès la proposta i les seves característiques i és per això que consideren desitjable poder-la explicar davant dels seus membres. De nou les UTQ són més crítiques: el 69% considera els informes previs i finals adequats i útils per a la millora.

Els avaluadors valoren més positivament els informes previs ja que és on es recullen les particularitats de la memòria i dona peu a la millora efectiva de la proposta. Aquests aspectes desapareixen en els informes finals a causa de la seva estandardització. En les al·legacions les universitats tendeixen a resoldre els canvis obligatoris i deixen les recomanacions per al moment de la implantació.

Les UTS opinen que les comissions específiques d'avaluació no sempre fan servir els mateixos criteris, fins i tot, dins de la mateixa comissió.

Conclusions

La valoració global del procés que fan els avaluadors és molt positiva: consideren pertinents i adequats els objectius dels processos així com el funcionament general per a la verificació i modificació de títols. De la mateixa opinió són els responsables de les titulacions (el 82% considera el procés adequat. Tot i això, només un 64% de les persones que treballen en UTQ consideren el procés adequat.

Els objectius del procés són coneguts pel 89% dels responsables de les titulacions, però només un 56% consideren que s'assoleixen. En canvi, sorprèn que només el 57% dels tècnics d'universitat coneixen els objectius del procés i només el 36% consideren que s'assoleixen. Els avaluadors són els actors més optimistes i el 63% pensen que s'han assolit els objectius.

La valoració del rol d'AQU Catalunya i la transparència informativa en el procés és considerada molt adequada per avaluadors i responsables de titulacions. De nou, els tècnics d'universitats són els més insatisfets, només el 64% d'aquest col·lectiu opina que el rol d'AQU i la transparència informativa són adequats.

El 14% dels responsables de titulacions consideren que el nombre de dimensions que conté la memòria de la proposta i el seu contingut són excessius i que el procediment és excessivament llarg fins a arribar a l'informe final.

En ocasions els responsables de les titulacions s'han mostrats crítics amb el temps que han tingut per a l'elaboració de la proposta, la qual cosa no els ha permès un reflexió suficientment aprofundida. En aquest sentit es destaca com a punt fort del procés el fet d'haver pogut discutir sobre les metodologies, contrastar les pràctiques docents i les qüestions relatives a la docència. Això ha afavorit la comunicació entre professors i, de vegades, entre diferents centres i institucions. La sensació però és que només arriba als agents implicats. Pel contrari, els que opinen que no hi ha hagut reflexió creuen que ha estat degut a un procés excessivament rígid i que no respon a criteris acadèmics ni docents sinó que es redueix a un simple procediment burocràtic.

Els avaluadors pensen que no sempre s'ha aconseguit transmetre la importància d'aquest procés a totes les persones involucrades en la implantació del títol i que tot depèn de la universitat i els professors: *"Hi ha universitats que treballen en la qualitat i amb qualitat i d'altres, donen la impressió, que creuen que és un tràmit purament burocràtic i que no es planteja com un exercici de posada en comú per reflexionar i dissenyar plans docents més adequats"*. Es pensa que la reflexió es pot produir més fàcilment en el procés de seguiment.

En general, tant avaluadors com responsables de titulacions, pensen que el procés ha ajudat a dissenyar i posar en funcionament plans d'estudi més adequats i pertinents. Els responsables pensen que el plans d'estudis són més lògics, adequats, detallats i pertinents en funcionament. A això ha contribuït la descripció de les activitats i metodologies docents i pensen que és important donar l'opció de modificació del pla d'estudis atès el pla d'estudis verificat és una proposta inicial que cal implantar. En aquest sentit, els avaluadors consideren important el seguiment de les titulacions per detectar aquestes àrees de millora.

Alguns dels responsables de les titulacions opinen que els processos de verificació i modificació de fet no han contribuït a la millora i la vinculen exclusivament al treball dut a terme per les titulacions. Pensen que el procés és massa rígid i que ha consistit en expressar, en un format requerit, un pla d'estudis i uns procediments prèviament ja dissenyats. En aquest sentit consideren que el procés pot acabar convertint-se en un tràmit purament burocràtic i demanen una major agilitat.

A les UTQ s'opina que la reflexió sobre les metodologies docents ja la feien elles prèviament sense la necessitat de ser sotmès a un procés de verificació *ex ante*. Valoren, però, que el procés els ajuda a veure els punts forts i febles, i les possibles millores; així com prendre consciència sobre què implica l'organització de la docència en el marc de l'EEES. En certs casos s'opina que el procés els ha ajudat a reflexionar prèviament i, per tant, a anticipar problemes i plantejar solucions i alternatives més apropiades en el disseny i planificació d'altres plans d'estudis. La preparació de la documentació, en general, els ha col·lapsat i no els ha permès fer les reflexions necessàries en els moments necessaris i amb el temps necessari. Pensen que per a AQU aquest és un procés purament administratiu i no per a la millora. Opinen també que s'haurien de simplificar els processos que consideren molt burocràtics i els

implica una inversió de temps i recursos considerable que podrien dedicar, segons ells, a altres tasques i funcions per a la millora real de les titulacions.

Conclusions

Punts forts

- **Temps de resolució.** AQU Catalunya ha escurçat significativament el temps mitjà de resolució de les sol·licituds respecte del termini màxim legal (90 dies en modificació i 180 dies en verificació) situant-los en 69 dies per a les modificacions i en 127 per a les verificacions. El 86% de les sol·licituds s'han resolt abans del 31 de juliol de 2011.
- **Reverificació de màsters 'abreujats'.** El 30% de les propostes de verificació corresponen a actualitzacions de màsters, en alguns casos per fusió d'altres, que van ser verificats pel procediment abreujat en 2009. Tots ells excepte un s'han avaluat favorablement.
- **Interacció amb les titulacions.** Un dels canvis més importants respecte de l'anterior etapa de verificació i modificació de títols és la interacció de les titulacions i les universitats amb les comissions d'avaluació i l'equip tècnic d'AQU. Les comissions i tècnics d'AQU han mantingut moltes reunions amb responsables de les titulacions i responsables i tècnics de totes les universitats catalanes per explicar el contingut dels informes d'avaluació i orientar-los en el procés d'alegacions per a la millora de les propostes.
- **Les comissions d'avaluació.** La implicació dels membres de les comissions amb els processos ha estat molt gran. Això ha permès a AQU, per una banda, escurçar els terminis de resolució i, per l'altra, assessorar millor les institucions. Un total de 78 avaluadors han participat al llarg de 2011 entre membres de les comissions i experts externs, el 75% extern al sistema universitari català.
- **Els secretaris de les comissions.** El rol, experiència, coneixement i assessorament dels secretaris de les comissions d'avaluació s'han valorat molt positivament amb una puntuació de 3.9 sobre 4.
- **Formació d'experts.** La formació dels membres de les comissions d'avaluació s'ha valorat molt positivament.
- **Els informes d'avaluació.** El 80% dels responsables de les titulacions considera que els informes d'avaluació són útils o molt útils, especialment els previs.
- **El resultat.** 3 de cada 4 propostes de noves titulacions universitàries s'han verificat. El 88% de les modificacions s'han avaluat favorablement, la resta corresponen a canvis substancials que comporten una reverificació del títol.
- **Guia metodològica.** La Guia per a l'elaboració i la verificació de les propostes de titulacions universitàries de grau i màster ha estat valorada molt positivament tant pels responsables de les titulacions com per als avaluadors, amb una valoració mitjana de 3 i 3,3 sobre 4, respectivament.

Punts febles

- **Terminis de presentació.** Les sol·licituds de verificació i modificació s'han presentat massa tard. El 27% de les propostes de verificació s'han presentat a partir del mes d'abril el que implica resolucions teòriques a partir del mes d'octubre. El 15 % de les sol·licituds de verificació s'han presentat els mesos de juny, juliol i agost per a la seva implantació en el curs 2011-2012.
- **Distribució de sol·licituds per universitat.** Dues universitats presenten el 60% de les sol·licituds de modificació.
- **Nombre de modificacions.** Aproximadament l'11% de les titulacions universitàries oficials de grau i màster han sol·licitats modificacions amb un total de 375 canvis (el 67% correspon a graus).
- **Tipologia de modificacions.** El 70% dels canvis sol·licitats es consideren no substancials i s'haurien d'haver informat a través del procés de seguiment. El 28% dels canvis responen a adaptacions normatives com a conseqüència de modificacions en la legislació.
- **Formació d'experts novells.** Els avaluadors novells demanen, en alguns casos, una formació més intensiva especialment en normativa universitària.
- **Informació pública.** Un 28% dels responsables de les titulacions desconeixen que existeix informació pública sobre els processos de verificació i modificació, especialment pel que fa a les comissions d'avaluació.
- **Opinió de les UTQ.** Les persones que treballen a les unitats tècniques de qualitat de les universitats catalanes són els actors més crítics amb el procés i els resultats, molt més que els propis responsables dels títols avaluats.

Accions de millora

- **Calendari.** AQU ha pactat amb la Direcció General d'Universitats i les universitats un calendari que permeti tenir resoltes totes les sol·licituds corresponents al curs 2012-2013 abans del mes de juny.
- **Document de posicionament sobre la tipologia de modificacions.** AQU elaborarà un document per identificar tots els possibles canvis a què es pot sotmetre un títol i el procés mitjançant el qual s'hauria de sol·licitar. L'objectiu és enquadrar el major nombre possible de modificacions en el procés de seguiment la qual cosa es donarà més autonomia però també major responsabilitat a les universitats a l'hora que contribuirà a la reducció de la burocràcia innecessària.
- **Plataforma d'avaluació.** En la vessant interna de l'avaluació les comissions demanen la millora de la plataforma d'avaluació per millorar la visualització dels expedients, l'emplenament dels protocols d'avaluació i el manual d'ús. AQU tractarà aquests temes amb el MEDU i ANECA per intentar millorar-los.
- **Formació d'experts.** AQU durà a terme una formació més intensiva en avaluació de la qualitat per als nous membres de les comissions.
- **Informació pública.** Caldrà iniciar un pla de millora de la comunicació amb els responsables de les titulacions per donar-los a conèixer tota la informació pública disponible sobre els processos.



- **Opinió UTQ.** Caldrà iniciar, si escau, accions d'informació i formació de les UTQ per a la millora de la seva opinió sobre el procés.

ANNEX I. SATISFACCIÓ DE LA COMISSIÓ D'AVALUACIÓ

Taula I. 1 Resultats de les valoracions dels membres de la comissió d'avaluació

	A		B		C		D		No aplicable	Valoració mitjana	Nombre de respostes
	%	n	%	n	%	n	%	n			
Guia per a l'elaboració i verificació de les propostes de grau i màster.											
Valoració de la informació continguda pel que fa a:											
Les dimensions establertes en el Programa de verificació.	30,95%	13	66,67%	28	0,00%	0	2,38%	1		3,26	42
L'assignació de les dimensions a cada un dels rols de la comissió.	38,10%	16	54,76%	23	4,76%	2	2,38%	1		3,29	42
Els criteris i les instruccions d'avaluació de cada dimensió.	33,33%	14	66,67%	28	0,00%	0	0,00%	0		3,33	42
Valoració de la utilitat en:											
Les recomanacions, exemples i referents.	45,24%	19	52,38%	22	2,38%	1	0,00%	0		3,43	42
Les definicions i aclariments metodològics.	38,10%	16	59,52%	25	2,38%	1	0,00%	0		3,36	42
Adequació de la Guia per a l'elaboració i verificació de les propostes de grau i màster pel que fa a l'organització i claredat del document.	23,81%	10	71,43%	30	4,76%	2	0,00%	0		3,19	42
Aplicació informàtica / Plataforma d'avaluació											
Valoració de la utilitat de l'aplicació informàtica / plataforma per a l'avaluació de les propostes.											
	11,90%	5	69,05%	29	19,05%	8	0,00%	0		2,93	42
Valoració de l'adequació en:											
La gestió i resolució de les incidències	19,05%	8	71,43%	30	9,52%	4	0,00%	0		3,10	42
El funcionament de la plataforma d'avaluació en general.	9,52%	4	64,29%	27	26,19%	11	0,00%	0		2,83	42
Comissió d'avaluació											
Valoració de l'adequació de la composició en:											
El perfil i rol dels membres de la comissió d'avaluació.	45,24%	19	52,38%	22	2,38%	1	0,00%	0		3,43	42
L'experiència en qualitat dels membres de la comissió d'avaluació.	45,24%	19	47,62%	20	7,14%	3	0,00%	0		3,38	42
El nombre de membres de la comissió d'avaluació.	50,00%	21	45,24%	19	4,76%	2	0,00%	0		3,45	42
Valoració de l'adequació del president/a de la comissió en:											
El rol i participació en la seva comissió d'avaluació.	52,63%	20	36,84%	14	10,53%	4	0,00%	0	4	3,42	38
L'experiència i coneixement sobre l'avaluació.	42,11%	16	42,11%	16	15,79%	6	0,00%	0	4	3,26	38
Valoració de l'adequació del rol i la participació dels membres de la seva comissió d'avaluació											
Vocal acadèmic/a.	60,00%	24	37,50%	15	2,50%	1	0,00%	0	2	3,58	40
Vocal estudiant.	64,10%	25	35,90%	14	0,00%	0	0,00%	0	3	3,64	39
Vocal professional.	52,78%	19	41,67%	15	5,56%	2	0,00%	0	6	3,47	36
Vocal expert/a extern.	39,39%	13	54,55%	18	6,06%	2	0,00%	0	9	3,33	33

Valoració de l'adequació del/s secretari/s de la comissió en:

El rol i participació en la seva comissió d'avaluació.	86,11%	31	13,89%	5	0,00%	0	0,00%	0	6	3,86	36
L'experiència i coneixement sobre l'avaluació.	86,11%	31	13,89%	5	0,00%	0	0,00%	0	6	3,86	36
L'assessorament durant l'avaluació.	86,11%	31	13,89%	5	0,00%	0	0,00%	0	6	3,86	36

Valoració de l'adequació de la comunicació i consens entre els membres de la comissió d'avaluació.

	64,29%	27	28,57%	12	7,14%	3	0,00%	0		3,57	42
--	--------	----	--------	----	-------	---	-------	---	--	------	----

Valoració del nivell de satisfacció amb la dinàmica i funcionament global de la comissió d'avaluació.

	54,76%	23	42,86%	18	2,38%	1	0,00%	0		3,52	42
--	--------	----	--------	----	-------	---	-------	---	--	------	----

Documentació analitzada

Valoració de la qualitat de la informació continguda en les propostes de grau i màster presentades per la universitat per facilitar el procés d'avaluació.

	4,76%	2	71,43%	30	23,81%	10	0,00%	0		2,81	42
--	-------	---	--------	----	--------	----	-------	---	--	------	----

Valoració de l'adequació de les al·legacions presentades per la universitat a partir de l'informe previ d'avaluació.

	7,14%	3	80,95%	34	11,90%	5	0,00%	0		2,95	42
--	-------	---	--------	----	--------	---	-------	---	--	------	----

	Sí		No		No ho sé		Nombre de respostes
	%	n	%	n	%	n	
En la vostra opinió, penseu que totes les dimensions incloses en la memòria de grau i/o màster presentada per la universitat són suficients i necessàries per avaluar la qualitat de la proposta ?	71,43%	30	23,81%	10	4,76%	2	42

	Sí		No		No ho sé		Nombre de respostes
	%	n	%	n	%	n	
En la vostra opinió, penseu que s'haurien d'incloure altres dimensions a avaluar?	21,43%	9	50,00%	21	28,57%	12	42

Planificació del procés	A		B		C		D		No aplicable	Valoració mitjana	Nombre de respostes
	%	n	%	n	%	n	%	n			

Valoració de l'adequació de la formació i el suport rebut per part d'AQU Catalunya pel que fa a:

La formació de la comissió d'avaluació (materials i sessions de formació, objectius, i abast de l'avaluació, rols i funcions, etc.).	31,71%	13	56,10%	23	12,20%	5	0,00%	0		3,20	41
La sessió específica de formació dirigida a estudiants.	31,71%	13	63,41%	26	0,00%	0	4,88%	2		3,22	41
El suport rebut per AQU Catalunya en la resolució de dubtes i problemes.	58,54%	24	41,46%	17	0,00%	0	0,00%	0		3,59	41

Valoració de l'adequació de la planificació i procés d'avaluació de la proposta pel que fa a:

El procés de recepció de la documentació a avaluar.	36,59%	15	58,54%	24	4,88%	2	0,00%	0	3,32	41
L'assignació de les memòries als diferents membres de la comissió.	36,59%	15	63,41%	26	0,00%	0	0,00%	0	3,37	41
El procés revisió i redacció de l'avaluació (feina prèvia individual).	41,46%	17	56,10%	23	2,44%	1	0,00%	0	3,39	41
El temps previst per a l'avaluació respecte al temps finalment utilitzat.	19,51%	8	63,41%	26	17,07%	7	0,00%	0	3,02	41
El procés de revisió, avaluació i emissió de les al·legacions.	26,83%	11	68,29%	28	4,88%	2	0,00%	0	3,22	41

Valoració de l'adequació de l'organització de les reunions presencials pel que fa a:

El calendari de reunions.	31,71%	13	68,29%	28	0,00%	0	0,00%	0	3,32	41
El número de reunions presencials realitzades durant el procés d'avaluació.	26,83%	11	70,73%	29	2,44%	1	0,00%	0	3,24	41
El número de memòries avaluades per reunió.	24,39%	10	68,29%	28	7,32%	3	0,00%	0	3,17	41
Les sales de reunions i els equips de suport.	36,59%	15	63,41%	26	0,00%	0	0,00%	0	3,37	41
La gestió dels viatges, allotjament i dinars.	58,54%	24	41,46%	17	0,00%	0	0,00%	0	3,59	41

Valoració de l'adequació i utilitat de les reunions virtuals.

	29,27%	12	60,98%	25	9,76%	4	0,00%	0	3,20	41
--	--------	----	--------	----	-------	---	-------	---	------	----

Informe d'avaluació previ i final

Valoració de l'adequació del model d'informe d'avaluació (estructura, extensió, etc.).	26,83%	11	73,17%	30	0,00%	0	0,00%	0	3,27	41
--	--------	----	--------	----	-------	---	-------	---	------	----

Valoració de la utilitat dels models d'informe d'avaluació per a la millora i implementació de la proposta de grau i/o màster avaluada.

	29,27%	12	70,73%	29	0,00%	0	0,00%	0	3,29	41
--	--------	----	--------	----	-------	---	-------	---	------	----

	A	B	C	D	No aplicable	Valoració mitjana	Nombre de respostes
--	---	---	---	---	--------------	-------------------	---------------------

Conclusions. Valoració del procés de verificació i modificació

Valoració del procés de verificació i modificació pel que fa a:

La pertinència i adequació dels objectius del procés de verificació i modificació de títols oficials.	34,15%	14	60,98%	25	4,88%	2	0,00%	0	3,29	41
El funcionament general del procés de verificació i modificació de títols oficials.	26,83%	11	70,73%	29	2,44%	1	0,00%	0	3,24	41
L'adequació del rol d'AQU Catalunya i la transparència informativa en el procés de verificació i modificació de títols oficials.	60,98%	25	39,02%	16	0,00%	0	0,00%	0	3,61	41

	Sí		No		No ho sé		Nombre de respostes
	%	n	%	n	%	n	
En la vostra opinió, penseu que el procés de verificació i modificació de títols oficials aconsegueix els objectius establerts?	63,41%	26	4,88%	2	31,71%	13	41

ANNEX II. SATISFACCIÓ DELS RESPONSABLES DE LES TITULACIONS

Taula II.1 Resultats de les valoracions dels responsables de grau i màster

	A		B		C		D		No aplicable	Valoració mitjana	Nombre de respostes
	%	n	%	n	%	n	%	n			
Guia per a l'elaboració i verificació de les propostes de grau i màster.											
Valoració de la utilitat i claredat de la informació continguda pel que fa a:											
Les dimensions establertes en el Programa de verificació.	10,61%	7	81,82%	54	4,55%	3	3,03%	2		3,00	66
Els criteris i les instruccions d'avaluació de cada dimensió.	15,15%	10	72,73%	48	10,61%	7	1,52%	1		3,02	66
Les recomanacions, exemples i referents.	16,67%	11	65,15%	43	16,67%	11	1,52%	1		2,97	66
Les definicions i aclariments metodològics.	25,76%	17	56,06%	37	15,15%	10	3,03%	2		3,05	66
Adequació de la Guia per a l'elaboració i verificació de les propostes de grau i màster pel que fa a l'organització, claredat i utilitat del document.	10,61%	7	74,24%	49	12,12%	8	3,03%	2		2,92	66
Aplicació informàtica / Plataforma d'avaluació											
Valoració de l'agilitat de l'aplicació informàtica / plataforma per a l'avaluació per a la pujada de documentació.	0,00%	0	54,05%	20	32,43%	12	13,51%	5		2,41	37
Valoració de l'adequació en:											
La gestió i resolució de les incidències	13,51%	5	62,16%	23	24,32%	9	0,00%	0		2,89	37
El funcionament de la plataforma d'avaluació en general.	7,69%	3	69,23%	27	12,82%	5	10,26%	4		2,74	39
Comissió d'avaluació											
Adequació de l'accessibilitat a la informació pública sobre els membres de les comissions d'avaluació.	9,38%	6	64,06%	41	23,44%	15	3,13%	2		2,80	64
En la vostra opinió, creieu que la informació pública disponible sobre les comissions d'avaluació és adequada i suficient ?											
	Sí		No		No ho sé				Nombre de respostes		
	%	n	%	n	%	n					
	45,31%	29	26,56%	17	28,13%	18			64		

Planificació

Valoració de l'adequació en:

La formació rebuda de la Unitat Tècnica de Qualitat de la universitat (objectius i abast de l'avaluació, rols i funcions, etc.)	32,76%	19	60,34%	35	6,90%	4	0,00%	0	3,26	58
Els materials de formació, sessió de formació, etc.	26,79%	15	64,29%	36	8,93%	5	0,00%	0	3,18	56
El suport de la Unitat Tècnica de Qualitat de la vostra universitat.	49,21%	31	41,27%	26	9,52%	6	0,00%	0	3,40	63
El suport per part del referent o de la persona de contacte de la vostra UTQ.	52,38%	33	44,44%	28	3,17%	2	0,00%	0	3,49	63

Valoració de l'adequació en:

El procés de recepció de la documentació per a l'elaboració de la proposta (guies, manuals, etc.).	17,46%	11	69,84%	44	11,11%	7	1,59%	1	3,03	63
La coordinació amb les diferents unitats o departaments que han participat en el desenvolupament i l'elaboració de la proposta de grau i/o màster.	23,81%	15	65,08%	41	9,52%	6	1,59%	1	3,11	63
El seguiment del procés des de l'enviament de la proposta fins la resolució final de l'avaluació (informe previ, al·legacions, etc.).	19,05%	12	66,67%	42	12,70%	8	1,59%	1	3,03	63

Valoració de l'adequació del calendari/terminis pel que fa a:

Al temps previst per a l'elaboració de la memòria respecte al temps finalment utilitzat.	3,17%	2	65,08%	41	20,63%	13	11,11%	7	2,60	63
Al lliurament de la documentació inicial perquè la proposta sigui inclosa dintre del mapa de titulacions a avaluar (documentació inicial, etc.).	7,94%	5	65,08%	41	22,22%	14	4,76%	3	2,76	63
Al lliurament de la proposta i les al·legacions a l'informe previ d'avaluació per AQU Catalunya.	6,35%	4	71,43%	45	17,46%	11	4,76%	3	2,79	63
Al lliurament de l'informe previ i del final per part d'AQU Catalunya.	6,35%	4	74,60%	47	12,70%	8	6,35%	4	2,81	63

Informe d'avaluació previ i final

Valoració de la utilitat de:

L'informe previ per realitzar les al·legacions (contingut ajustat i argumentat, etc.).	14,52%	9	70,97%	44	12,90%	8	1,61%	1	2,98	62
Les recomanacions de la comissió.	17,74%	11	66,13%	41	12,90%	8	3,23%	2	2,98	62

Valoració de l'adequació de l'informe d'avaluació per a la millora i implementació de la proposta de grau i/o màster avaluada (contingut ajustat i argumentat, etc).

	11,29%	7	67,74%	42	19,35%	12	1,61%	1	2,89	62
--	--------	---	--------	----	--------	----	-------	---	------	----

Conclusions. Valoració del procés de verificació i modificació

Valoració del procés de verificació i modificació pel que fa a:

Al coneixement dels objectius del programa de verificació i modificació dels títols oficials de les unitats que intervenen en l'elaboració de la proposta.	7,27%	4	81,82%	45	7,27%	4	3,64%	2	2,93	55
Al funcionament general del procés de verificació i modificació de títols oficials.	7,27%	4	74,55%	41	12,73%	7	5,45%	3	2,84	55
Al rol d'AQU Catalunya i la transparència informativa en el procés de verificació i modificació de títols oficials.	12,73%	7	72,73%	40	10,91%	6	3,64%	2	2,95	55

	Sí		No		No ho sé		Nombre de respostes
	%	n	%	n	%	n	
En la vostra opinió, penseu que el procés de verificació i modificació de títols oficials aconseguir els objectius establerts?	56,36%	31	16,36%	9	27,27%	15	55

ANNEX III. SATISFACCIÓ DE LES UNITATS TÈCNIQUES DE QUALITAT DE LES UNIVERSITATS

Taula III.1 Resultats de les valoracions de les unitats tècniques de qualitat

	A	B	C	D	No aplica /No n'he tingut	Valoració mitjana	Nombre de respostes																							
Guia per a l'elaboració i verificació de les propostes de grau i màster.																														
Valoració de la informació continguda pel que fa a:																														
Les dimensions establertes en el Programa de verificació.	0,00%	0	69,23%	9	23,08%	3	7,69%	1	2,62	13																				
Els criteris i les instruccions d'avaluació de cada dimensió.	7,69%	1	61,54%	8	30,77%	4	0,00%	0	2,77	13																				
Les recomanacions exemples i referents	7,69%	1	46,15%	6	46,15%	6	0,00%	0	2,62	13																				
Les definicions i aclariments metodològics	7,69%	1	69,23%	9	23,08%	3	0,00%	0	2,85	13																				
Valoració de l'adequació de:																														
La Guia per a l'elaboració i verificació de les propostes de grau i màster pel que fa a l'organització, la claredat i la utilitat del document.	0,00%	0	69,23%	9	30,77%	4	0,00%	0	2,69	13																				
Aplicació informàtica / Plataforma d'avaluació																														
Valoració de l'agilitat de l'aplicació informàtica / plataforma per a la pujada de la documentació.	0,00%	0	25,00%	3	50,00%	6	25,00%	3	2,00	12																				
Valoració de l'adequació en:																														
La gestió i resolució de les incidències relacionades amb la plataforma d'avaluació	0,00%	0	30,77%	4	53,85%	7	15,38%	2	2,15	13																				
El funcionament de la plataforma d'avaluació en general.	0,00%	0	30,77%	4	53,85%	7	15,38%	2	2,15	13																				
Comissió d'avaluació																														
Adequació de l'accessibilitat a la informació pública sobre els membres de les comissions d'avaluació.	5,88%	1	58,82%	10	23,53%	4	11,76%	2	2,59	17																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th colspan="2">Sí</th> <th colspan="2">No</th> <th colspan="2">No ho sé</th> <th rowspan="2">Nombre de respostes</th> </tr> <tr> <th></th> <th>%</th> <th>n</th> <th>%</th> <th>n</th> <th>%</th> <th>n</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>En la vostra opinió, creieu que la informació pública disponible sobre les comissions d'avaluació és adequada i suficient ?</td> <td>41,18%</td> <td>7</td> <td>41,18%</td> <td>7</td> <td>17,65%</td> <td>3</td> <td>17</td> </tr> </tbody> </table>									Sí		No		No ho sé		Nombre de respostes		%	n	%	n	%	n	En la vostra opinió, creieu que la informació pública disponible sobre les comissions d'avaluació és adequada i suficient ?	41,18%	7	41,18%	7	17,65%	3	17
	Sí		No		No ho sé		Nombre de respostes																							
	%	n	%	n	%	n																								
En la vostra opinió, creieu que la informació pública disponible sobre les comissions d'avaluació és adequada i suficient ?	41,18%	7	41,18%	7	17,65%	3	17																							

	A	B	C	D	No aplica /No n'he tingut	Valoració mitjana	Nombre de respostes				
Organització, planificació i procés d'elaboració de la proposta											
Valoració de l'adequació en l'organització, planificació i elaboració de la proposta pel que fa a:											
El procés de recepció de la documentació per a l'elaboració de la proposta (guies, manuals, etc.).	5,88%	1	70,59%	12	23,53%	4	0,00%	0	2,82	17	
La coordinació amb les diferents unitats o departaments que han participat en el desenvolupament i l'elaboració de la proposta de grau i/o màster.	11,76%	2	70,59%	12	17,65%	3	0,00%	0	2,94	17	
El seguiment del procés des de l'enviament de la proposta / informe de seguiment fins la resolució final de l'avaluació.	5,88%	1	52,94%	9	35,29%	6	5,88%	1	2,59	17	
Valoració de l'adequació del suport rebut per AQU Catalunya en la resolució de dubtes i problemes.	25,00%	4	37,50%	6	37,50%	6	0,00%	0	1	2,88	16
Valoració de l'adequació del calendari i/o terminis pel que fa a :											
Al temps previst per a l'elaboració de la memòria respecte al temps finalment utilitzat.	0,00%	0	43,75%	7	50,00%	8	6,25%	1	1	2,38	16
Al lliurament de la documentació inicial perquè la proposta sigui inclosa dintre del mapa de titulacions a avaluar (documentació inicial, etc.).	0,00%	0	38,46%	5	53,85%	7	7,69%	1	4	2,31	13
Al lliurament de la proposta i les al·legacions a l'informe previ d'avaluació per AQU Catalunya.	7,14%	1	50,00%	7	35,71%	5	7,14%	1	3	2,57	14
Al lliurament de l'informe previ per part d'AQU Catalunya.	7,14%	1	50,00%	7	35,71%	5	7,14%	1	3	2,57	14
Al lliurament de l'informe final per part d'AQU Catalunya.	7,14%	1	64,29%	9	21,43%	3	7,14%	1	3	2,71	14
Informe d'avaluació previ i final											
Valoració de la utilitat de:											
L'informe previ per realitzar les al·legacions (contingut ajustat i argumentat, etc.).	7,69%	1	61,54%	8	30,77%	4	0,00%	0	2,77	13	
Les recomanacions de la comissió.	0,00%	0	69,23%	9	30,77%	4	0,00%	0	2,69	13	
Valoració de l'adequació de l'informe final d'avaluació per a la millora i la implementació de la proposta de grau i/o màster avaluada (contingut ajustat i argumentat, etc.).	7,69%	1	61,54%	8	30,77%	4	0,00%	0	2,77	13	

	A	B	C	D	No aplica /No n'he tingut	Valoració mitjana	Nombre de respostes			
Conclusions. Valoració del procés de verificació i modificació										
Valoració del procés de verificació i modificació pel que fa a:										
Al coneixement dels objectius, tant dels programes de verificació, modificació com del programa de seguiment dels títols oficials de les unitats que intervenen en l'elaboració de cada proposta.	7,14%	1	50,00%	7	35,71%	5	7,14%	1	2,57	14
Al funcionament general ambdós processos	0,00%	0	64,29%	9	28,57%	4	7,14%	1	2,40	15
Al rol d'AQU Catalunya i la transparència informativa en tots dos processos	14,29%	2	50,00%	7	21,43%	3	14,29%	2	2,64	14

	Sí		No		No ho sé		Nombre de respostes
	%	n	%	n	%	n	
En la vostra opinió, penseu que el procés de verificació i modificació de títols oficials aconsegueix els objectius establerts?	35,71%	5	35,71%	5	28,57%	4	14