

DOCENTIA

INFORME D'AVALUACIÓ EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓ DEL DISSENY D'AVALUACIÓ DE L'ACTIVITAT DOCENT

Universitat a la qual pertany l'informe d'implantació:
UNIVERSITAT ABAT OLIBA

Comissió d'Avaluació del Seguiment:

President:	Ramon Alemany
Vocal acadèmic:	Joan Prat
Vocal estudiant:	Carles Garcia
Tècnic:	Núria Marzo

Data: 10 d'abril de 2012

Ramon Alemany
President de la Comissió d'Avaluació del Seguiment



Valoració general de la implantació

VALORACIÓ GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓ DEL DISSENY D'AVALUACIÓ. PRINCIPALS CONCLUSIONS

La Comissió fa una bona valoració de la implantació del disseny d'avaluació de l'activitat docent per la Universitat Abat Oliba, destacant com a aspectes que mereixen especial valoració els següents:

- L'elevada participació dels agents en el procés d'avaluació.
- La implicació i conscienciació de la importància de l'avaluació docent gràcies a la trajectòria d'avaluació prèvia.

Tanmateix, caldria que l'informe de seguiment de la Universitat detallés més clarament les dades i resultats obtinguts en el procés d'avaluació.

A més, aquesta Comissió considera oportú fer algunes consideracions i suggeriments per garantir que la implantació s'està realitzant de forma adequada, així com contribuir a la millora del model i del procés d'avaluació en general.

D'aquesta manera, en els apartats següents es presenten i justifiquen les millores a incorporar necessàriament, així com una sèrie de recomanacions perquè la Universitat valori la seva conveniència i utilitat en la implantació.

MILLORES QUE S'HI HAN D'INCORPORAR NECESSÀRIAMENT

- Diferenciar els procediments i conseqüències de l'avaluació de l'activitat docent del professorat dels de l'avaluació integral de l'activitat acadèmica, centrant-se exclusivament en l'objecte d'avaluació del Programa DOCENTIA.
- Millorar la capacitat discriminatòria del model d'avaluació.
- Definir uns criteris d'avaluació objectius i mesurables.



RECOMANACIONS

- Millorar el suport documental del procés
- Clarificar més els rols i les responsabilitats de la Comissió d'Avaluació
- Clarificar les dades dels docents potencialment avaluables
- Mesurar la satisfacció dels agents implicats en el procés.
- Clarificar les conseqüències de l'avaluació

1. DIRECTRIU ESPECÍFICA 1: Anàlisi del procés d'avaluació

PROPOSTES DE MILLORA

PROPOSTES	JUSTIFICACIÓ
<ul style="list-style-type: none"> • Clarificar més els rols i les responsabilitats de la Comissió d'Avaluació • Millorar el suport documental del procés 	<ul style="list-style-type: none"> • Existeixen duplicitats de càrrecs i posicions en el procés d'avaluació i això introdueix algunes distorsions en el procés. S'hauria de deixar més clar quines són les funcions, els requeriments per a formar-ne part i l'adequació de determinats agents, com per exemple de l'equip gerencial. • El propi autoinforme posa de manifest que el procés ha de millorar en quant al suport documental mitjançant un programari que facilités el tractament de la informació, el procés de signatures i autenticació, i la resposta per part dels agents implicats

2. DIRECTRIU ESPECÍFICA 2: Anàlisi del model d'avaluació i de les eines de recollida d'informació

PROPOSTES DE MILLORA

PROPOSTES	JUSTIFICACIÓ
<ul style="list-style-type: none"> Diferenciar els procediments i conseqüències de l'avaluació de l'activitat docent del professorat dels de l'avaluació integral de l'activitat acadèmica, centrant-se exclusivament en l'objecte d'avaluació del Programa DOCENTIA. Millorar la capacitat discriminatòria del model d'avaluació Definir uns criteris d'avaluació objectius i mesurables 	<ul style="list-style-type: none"> La introducció de l'activitat investigadora i la de gestió en l'avaluació pot condicionar/distorsionar la filosofia del model DOCENTIA. Sense anar més lluny, es parla contínuament d'avaluació DOCENTIA però les connotacions que té aquesta no es corresponen exactament amb el que es fa a la UAO doncs un 20% de l'avaluació correspon a activitat investigadora i un 15% als Serveis institucionals, dimensions que estan clarament fora del Model DOCENTIA. El model d'avaluació no és capaç de discriminar el professorat segons la qualitat de la seva docència. El 100% han estat avaluats positivament. Els criteris d'avaluació de les diferents dimensions són poc concrets i no es dóna una pauta clara de valoració i/o puntuació.

3. DIRECTRIU ESPECÍFICA 3: Anàlisi dels resultats de l'avaluació

PROPOSTES DE MILLORA

PROPOSTES	JUSTIFICACIÓ
<ul style="list-style-type: none"> • Detallar més clarament les dades i resultats obtinguts en el procés d'avaluació • Clarificar les dades dels docents potencialment avaluables • Mesurar la satisfacció dels agents implicats en el procés. • Clarificar les conseqüències de l'avaluació 	<ul style="list-style-type: none"> • El desconeixement del nombre total de professors avaluats fa difícil valorar la congruència de la periodicitat i la cobertura de l'avaluació amb els recursos disponibles. L'informe només dona dades en termes percentuals, sense concretar mai ni el total de professors avaluats ni el total de professors avaluables a la UAO. • No es coneix el total de professors de la universitat, ni el nombre de professors que reuneixen les condicions per ser avaluables, ni quines són aquestes condicions. • No hi ha evidències de la satisfacció dels agents implicats en el procés i s'haurien de dissenyar eines de recollida de la satisfacció per a tots els agents. • Malgrat que l'informe de l'anterior comissió d'AQU va posar de manifest que el Model havia d'especificar més clarament les conseqüències de l'avaluació, els canvis introduïts al Manual continuen generant incertesa i confusió respecte els incentius econòmics i les conseqüències de l'avaluació DOCENTIA triennals. A més, no es fa referència a si s'han assolit altres conseqüències de les que es recullen en el Manual: programes de formació personalitzats, orientació a la millora i innovació docent, etc.