



Lifelong  
Learning  
Programme



Agència  
per a la Qualitat  
del Sistema Universitari  
de **Catalunya**

[www.aqu.cat](http://www.aqu.cat)

# Proyecto IMPALA

Marco del proyecto y síntesis de los resultados

Dra. Anna Prades  
Barcelona, 23/09/2016



# Actividad 1 - *Baseline*

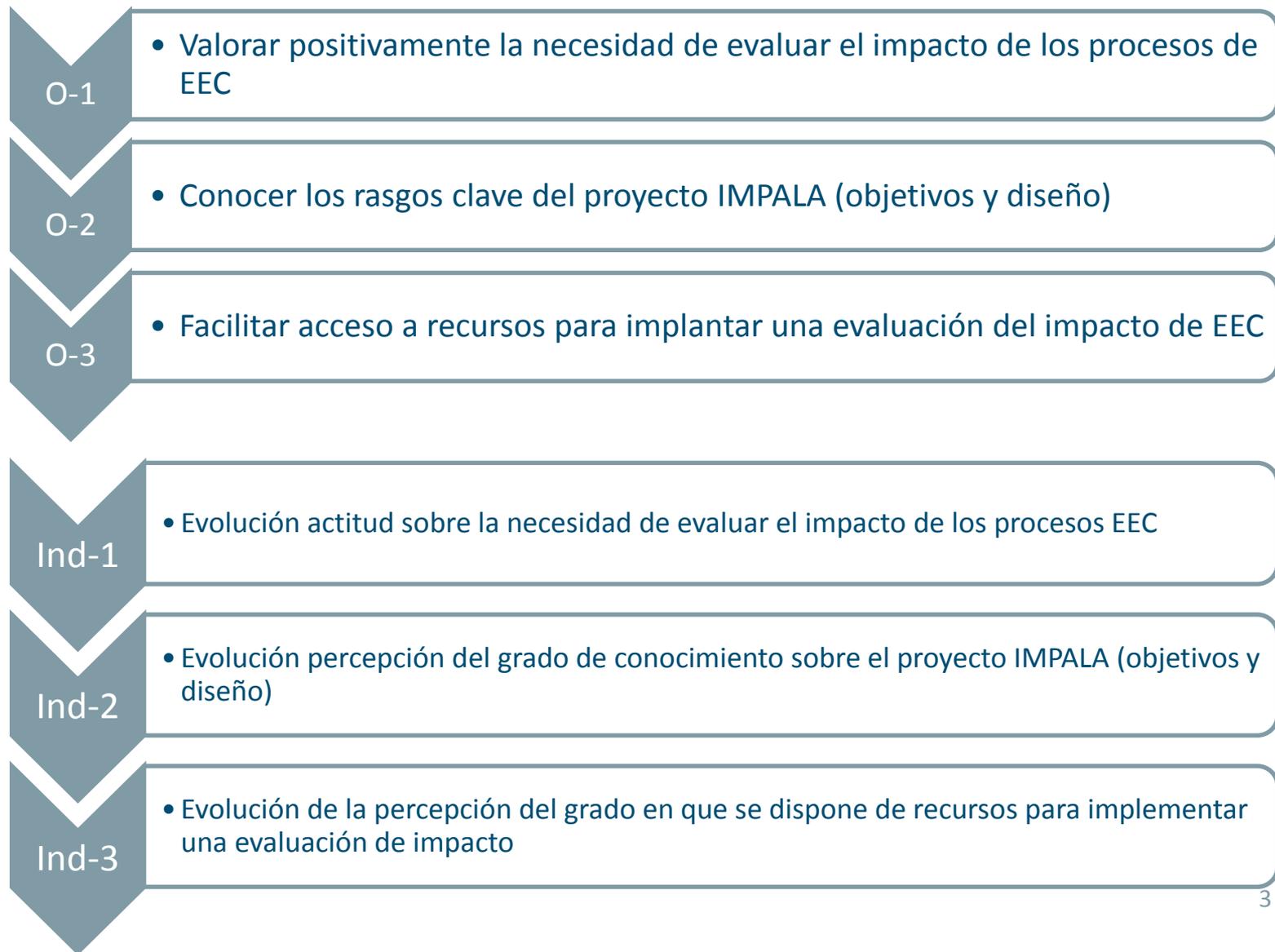
**Objetivo de la actividad:** familiarizarse con el diseño de impacto antes-después

**Descripción de la actividad:** contestar tres preguntas que responden a los objetivos de esta ponencia

Valore del 0 al 10, los tres aspectos siguientes:							
	Antes de empezar la presentación	Una vez acabada la presentación	Diferencia	Grupo control antes	Grupo control después	Diferencia grupo control	Double difference
1. La necesidad de evaluar el impacto de los procesos de evaluación externa de calidad							
2. Su grado de conocimiento sobre los rasgos clave del proyecto IMPALA (objetivos y diseño)							
3. El grado en que dispone de recursos para diseñar una evaluación del impacto de los procesos de evaluación externa de calidad							



# Lógica de la actividad: de los objetivos a los indicadores



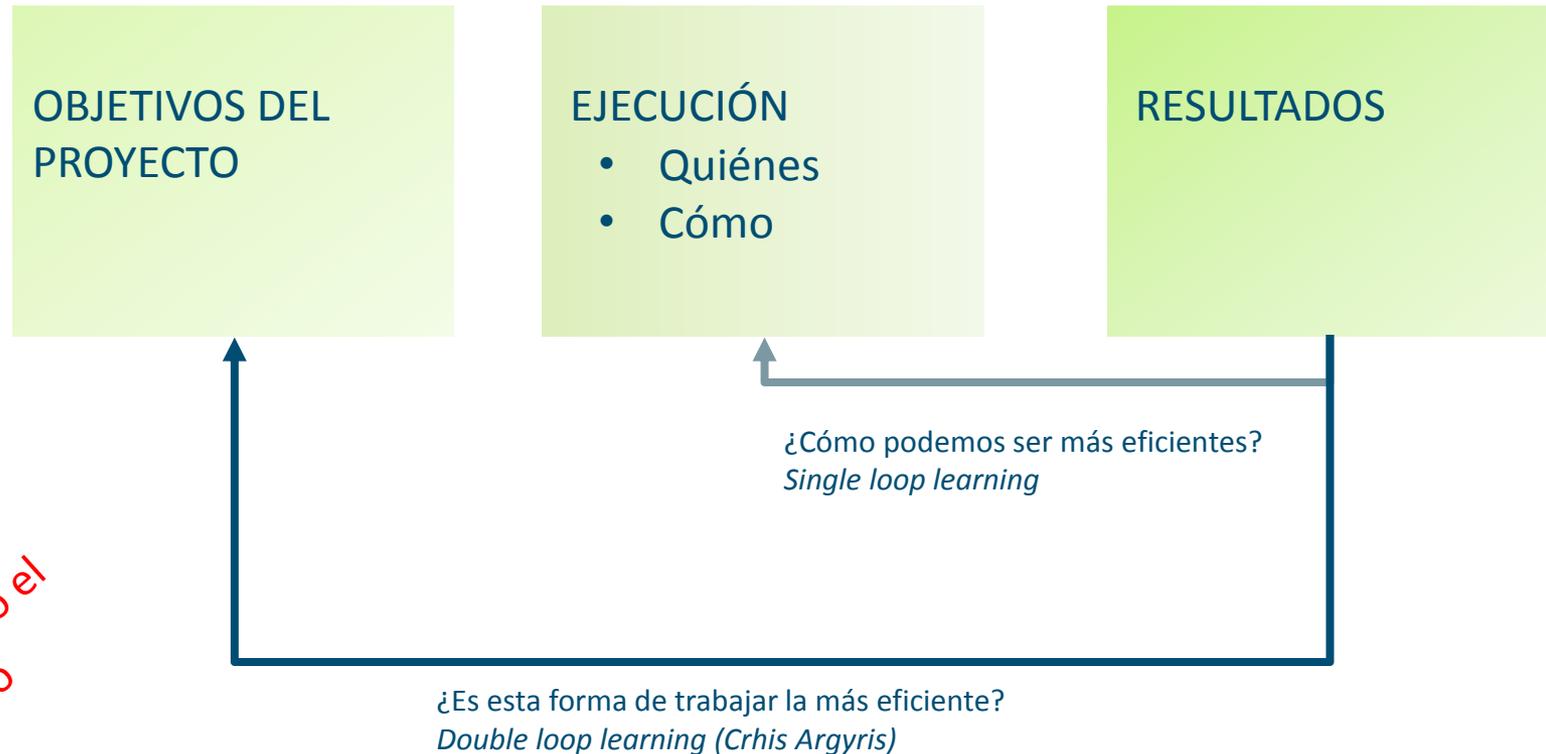
# Terminología. *Siguiendo la analogía...*



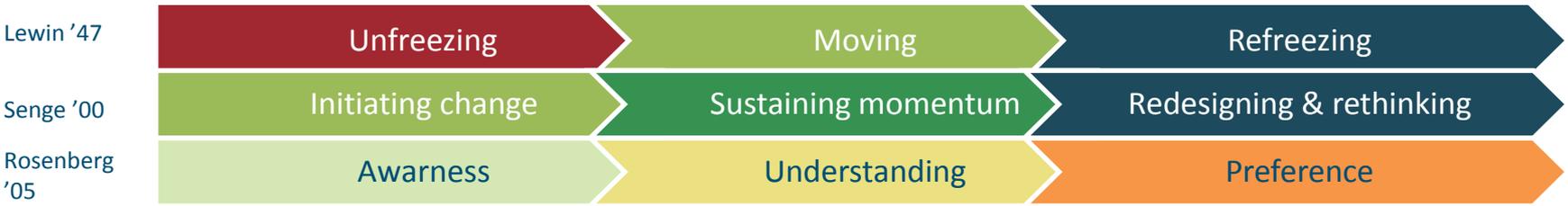
<b>Definición</b>	Recursos invertidos para el logro de objetivos	Acciones ejecutadas para el logro de los objetivos	Productos y servicios tangibles resultantes de las actividades	Cambios o efectos en las personas y entorno que consiguientes	Cambios o efectos en la sociedad o entorno que se producen como consecuencia de los outcomes.
<b>Ejemplo</b>	Recursos (materiales y humanos) para el desarrollo del seminario	Seminario	Nº de asistentes. Nº de descargas de las presentaciones.	Conocimientos / habilidades adquiridas. Cambios actitudinales.	Realización de evaluaciones de impacto de EEC.

Rotheroe, Abigail; Lumley, Tris (2014). *Impact measurement working group: measuring impact*. Available at: <http://www.thinknpc.org/publications/impact-measurement-working-group-measuring-impact/>

# Lógica de la presentación del Proyecto Impala



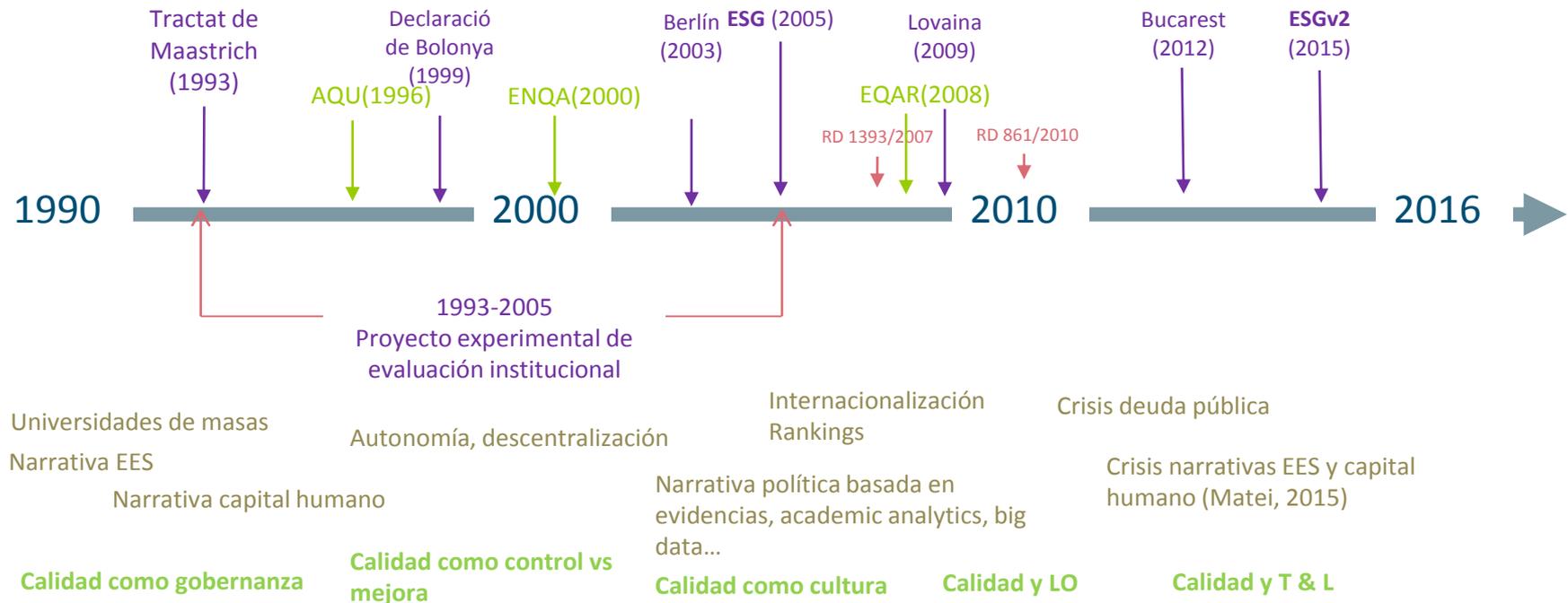
Buscando el cambio







# Objetivos del proyecto: ¿por qué ahora?

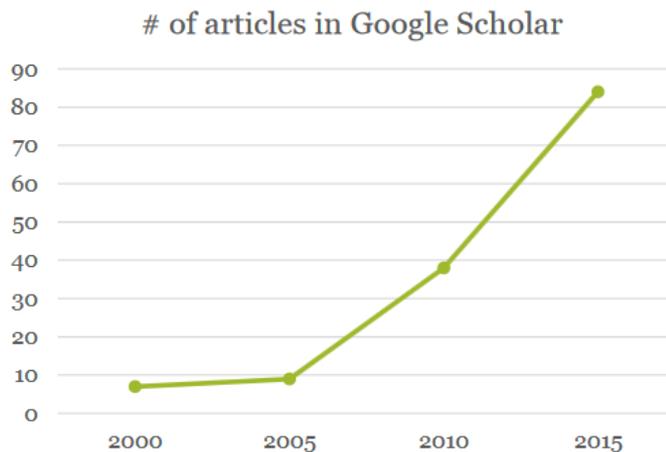


De actividad esporádica a actividad febril (Rodríguez, 2013)

Del entusiasmo al realismo (Stensaker, 2007)



- Establecer una metodología común y flexible para la evaluación del impacto de los procesos de EEC
- Contribuir al conocimiento del funcionamiento de la EEC
- Contribuir al establecimiento de modelos de gobernanza basados en las evidencias y informados por la investigación (políticas de calidad europeas, nacionales y de IES)



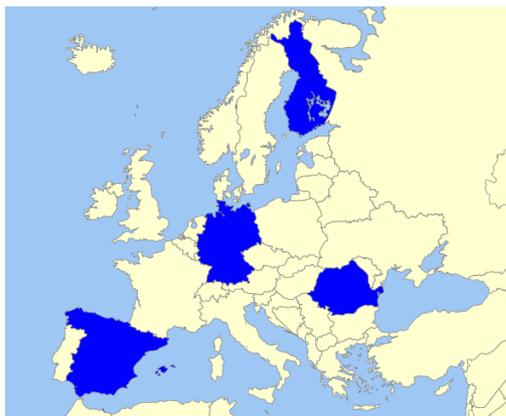
↑ Restricciones presupuestarias

↑ Política basada en evidencias (*value for money*)

↑ Profesionalismo en aseguramiento calidad





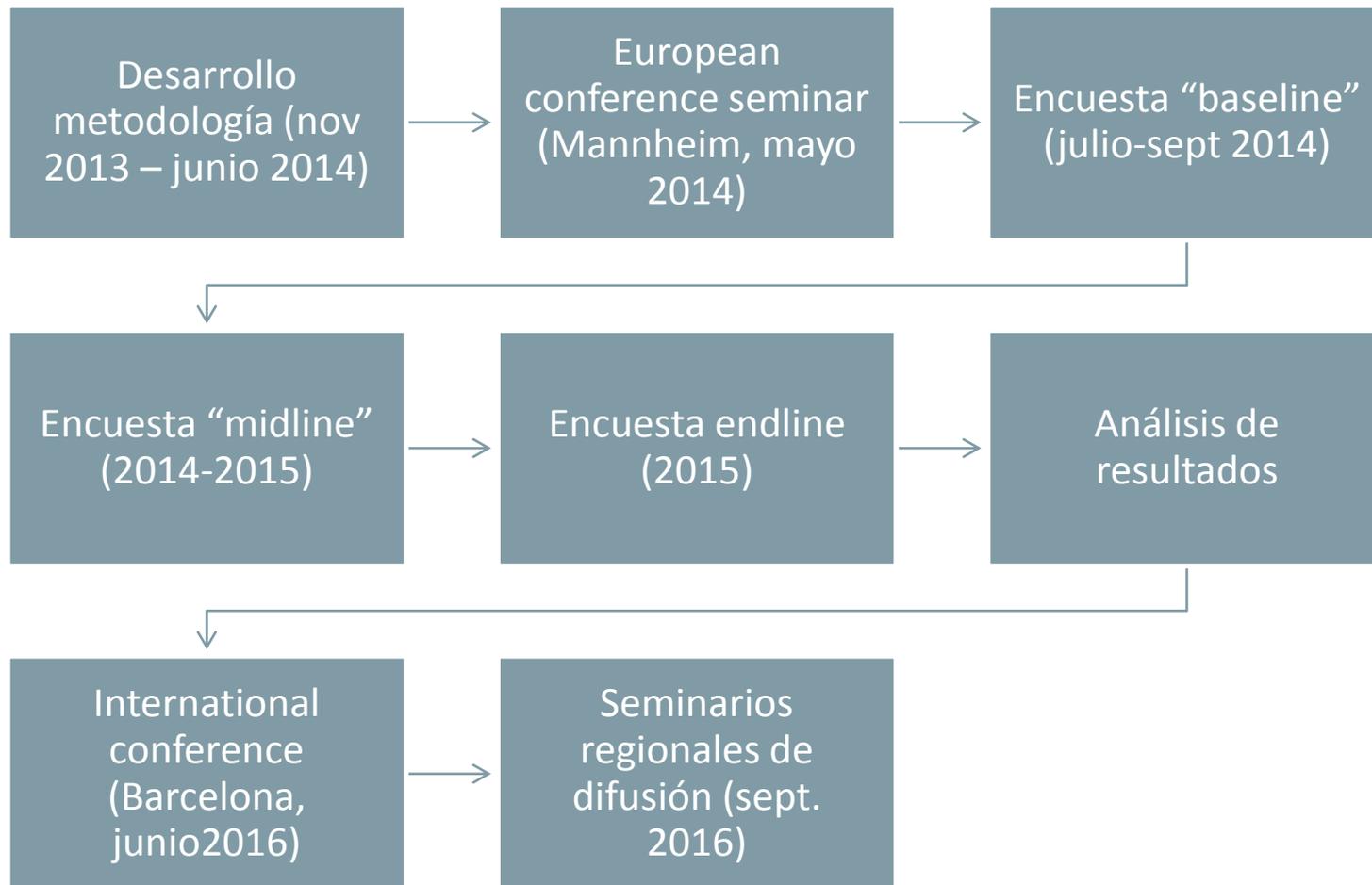


Agencia de evaluación	Universidad
AQU Catalunya	Universitat Autònoma de Barcelona
ARACIS	Technical University of Civil Engineering Bucharest
Evalag	Universität Stuttgart
FINHHEC	JAMK University of Applied Sciences

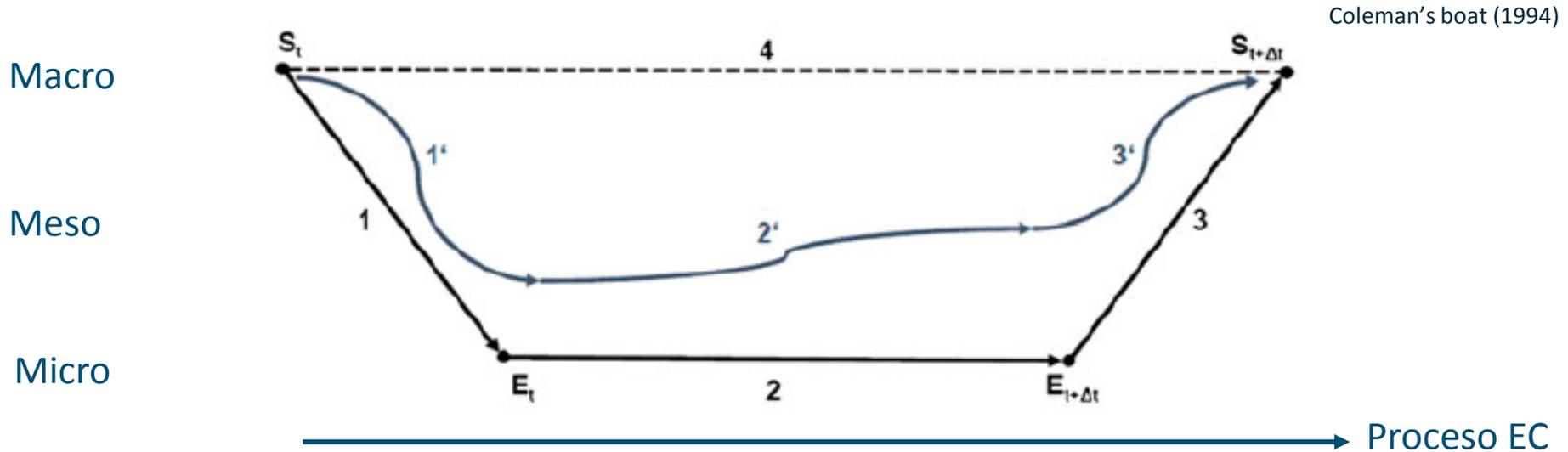
Académicos colaboradores: Bjorn Stensaker, Lee Harvey, Maarja Berkens, John Brennan

Otras organizaciones implicadas: ENQA (European Association for QA in HE), ESU (European Students Union)





# Marco teórico: mecanismos causales de cambio



<p>1. <i>Situational mechanisms (nivel macro)</i> <i>Del marco a los actores</i></p>	<p>2. <i>Action formation mechanisms (micro)</i> <i>De las intenciones a las acciones</i></p>	<p>3. <i>Transformational mechanisms (macro)</i> <i>De las acciones a procesos/estructuras</i></p>
<p><b>Marco legal</b>, VSMA, ESG <b>Guías</b>: estándares, procedimientos, agenda de evaluación <b>Políticas</b> de evaluación de calidad</p>	<p>Desarrollo <b>autoinforme</b>: análisis, reflexiones, discusiones <b>Visita externa</b>: impresiones, discusiones, reflexiones <b>Informe externo</b>: reflexiones...</p>	<p><b>Plan de mejora</b>: acciones implantadas - &gt; a más alcance, mayor el cambio <b>Cambios</b> (asignaturas, programa, institución)</p>



## Información sobre los participantes

**Grupo de interés:** estudiantes, profesorado, PAS, gobierno  
**Miembro de la comisión de estudios** del centro o CAI: sí/no

## Actividades formativas

**Tipología:** clases magistrales, metodologías activas (trabajo en equipo, preentaciones.), sesiones prácticas (laboratorio, clínicas, campo..), basado en proyectos, virtual  
**Observación de cambios** en el último año: sí/no  
 Para cada tipo, incremento/disminución/no cambio  
**Atribución inicio cambios:** iniciativa estudiantes, profesorado, equipo gobierno, AEEC, procesos internos de calidad, requisitos legales, otros

## Coherencia evaluación

**Valoración** relación evaluación con los resultados de aprendizaje explicitados en las guías docentes  
*(sólo profesorado):* **cambios** en coherencia (mayor, menor, igual), **atribución** inicio cambios (iniciativa estudiantes, profesorado, equipo gobierno..)

## Revisión programa formación

Sólo para profesorado: **previsión** de cambios importantes en el plan de estudios (sí, no)  
**Tipología** de cambios: recursos (materiales, personal), procedimientos acceso, revisión ECTS, revisión definición competencias, ajuste actividades evaluación, optimización asignaturas, incorporación procesos EC, mejora empleabilidad...



Instrumentos de  
aseguramiento de calidad

**Tipología** (encuestas, reuniones...) y regularidad empleo (nunca, ocasionalmente..)

*Sólo profesorado:*

Número reuniones coordinación, observación cambios en frecuencia último año (mayor, menor..), atribución iniciativa cambio (iniciativa estudiantes, profesorado, EC..).

Actitud hacia evaluación  
calidad

**Actitud** (positiva, neutral negativa)

En el último año, **cambio de actitud** (positivamente, negativamente, no cambio)

**Atribución** del cambio: experiencia EIC, experiencia EEC, informes

*Para el profesorado:*

- *Las preguntas anteriores se realizan de manera separada para EIC y EEC*
- *Evaluación del coste y beneficio de la garantía y desarrollo de calidad*
- *Evaluación de la postura del equipo de gobierno sobre EC, valoración de cambios en último año (más apoyo, menos)*
- *Claridad de las responsabilidades en los procesos de EC*

Observación de efectos

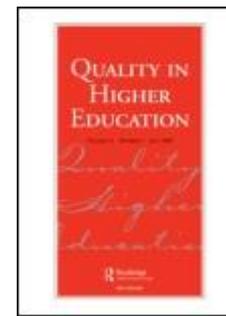
Los procedimientos EC tienen **efectos observables**: sí/no

Estos efectos han **cambiado** en el último año: efectividad creciente/decreciente/no



Reto: asignar causalidad -> ¿Qué hubiese sucedido sin la intervención?

- Diseño experimental
- Grupo de control (*with-without comparisons*)
- Comparación antes-después (*before-after comparisons*)
- Análisis expost



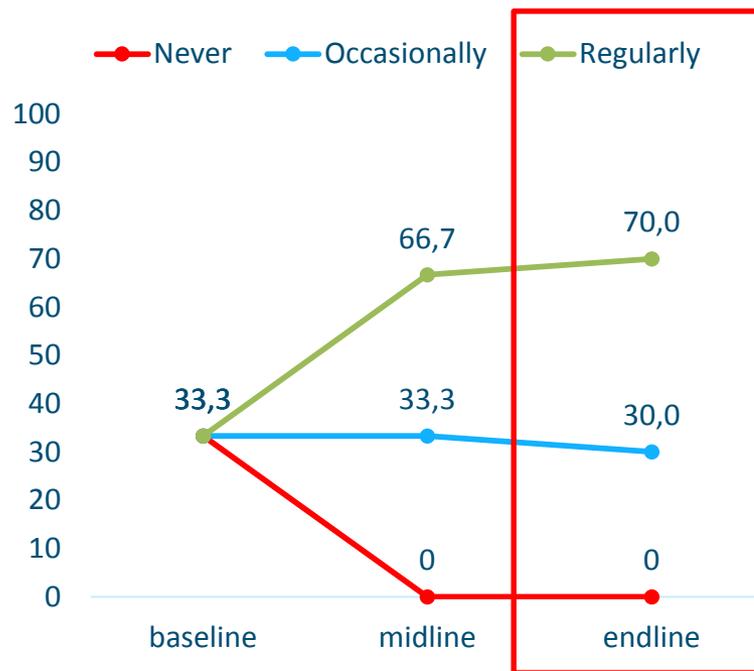
Leiber et al (2015)

## Otros elementos metodológicos:

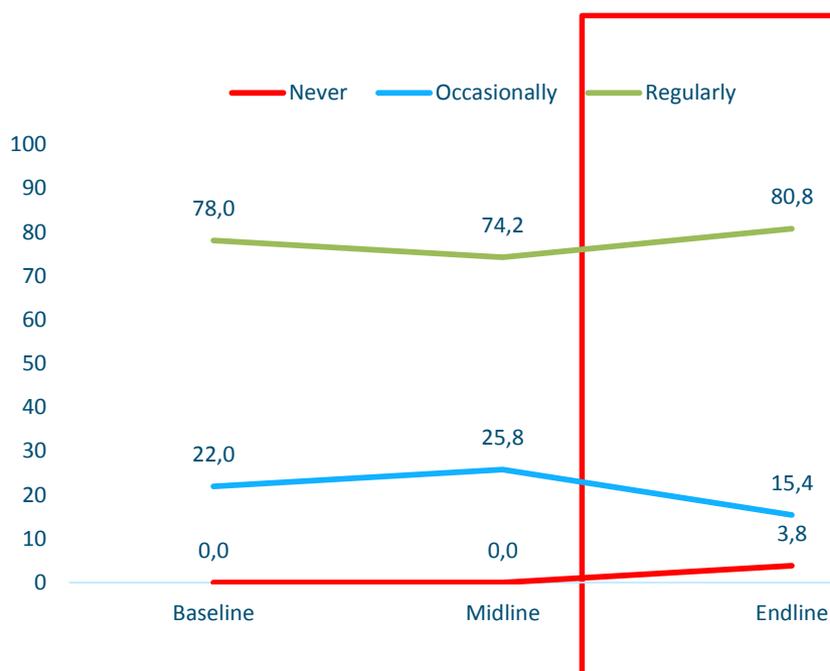
- Análisis de contenido (documental), análisis de indicadores
- Estimación counterfactual de los participantes del programa
- Análisis comparativos



## ESTUDIANTES

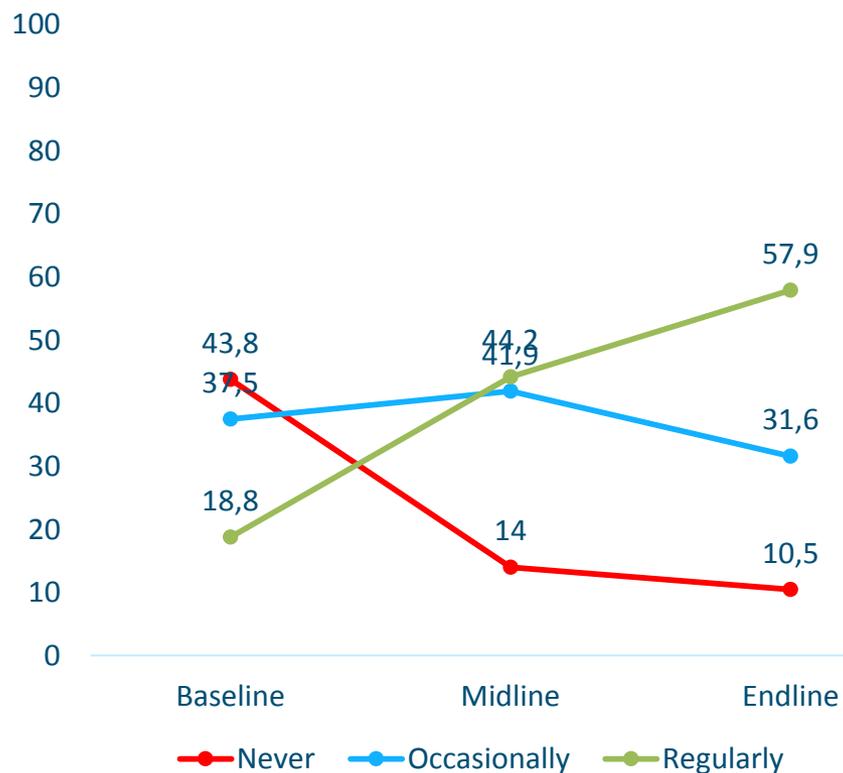


## PROFESORADO

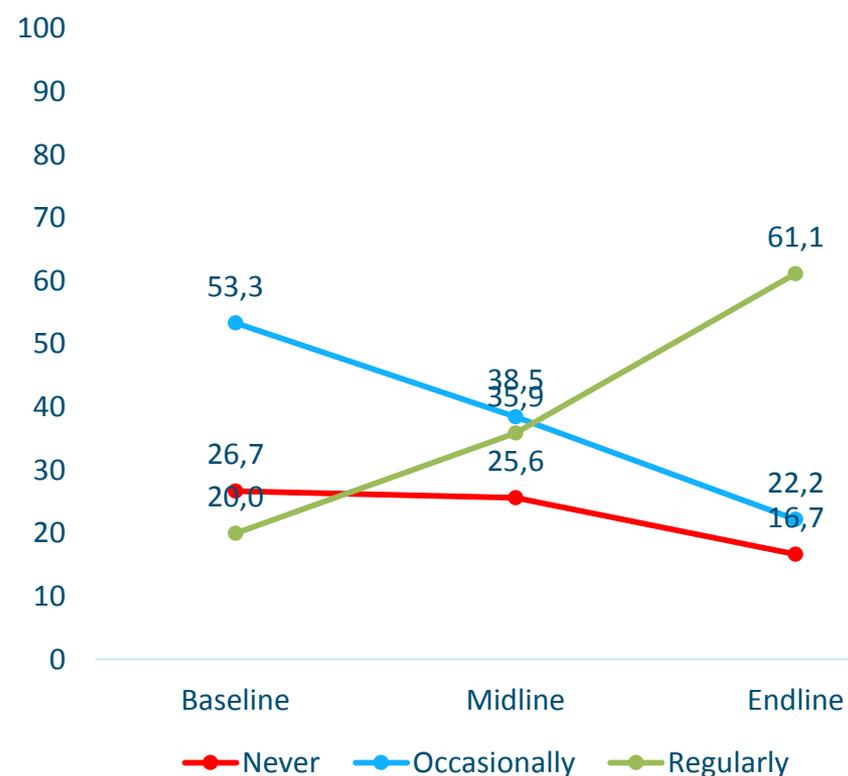


Se incrementa, para el colectivo de estudiantes, el conocimiento sobre el uso regular de las encuestas en el seguimiento del programa

## Observation of performance indicators

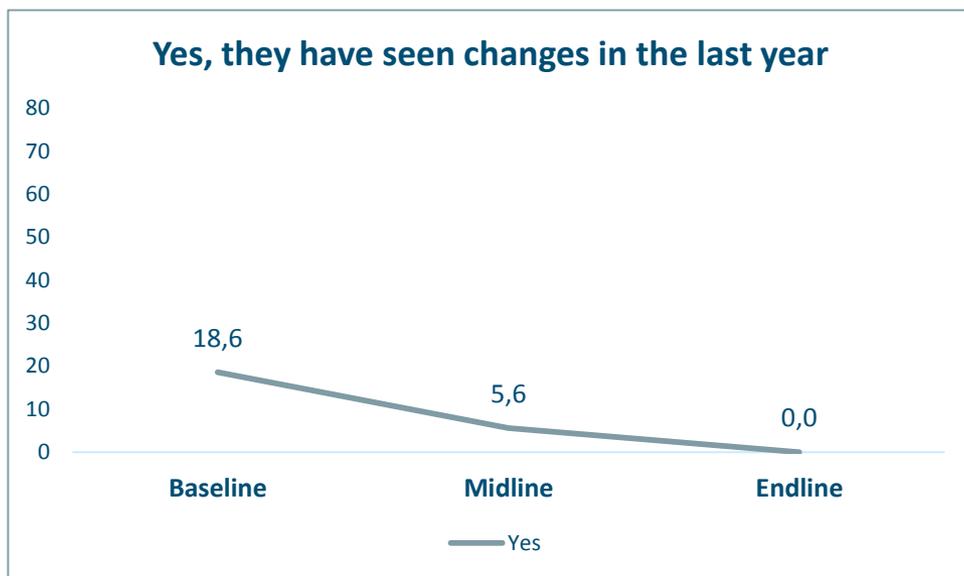


## Written reports



Mejora clara en el conocimiento del uso regular de indicadores e informes escritos para el seguimiento de los programas de formación entre el profesorado.

- Los estudiantes no perciben cambios ni en el *baseline* (5 de 5), ni en el *midline* (5 de 5), ni en el *endline* (con la excepción de 1 de 8).
- Algunos profesores perciben cambios pero en el *baseline* (13 de 70), ninguno en el *endline*



Quando hay cambios, se relación al descenso de la formación magistral

La metodología de evaluación no está relacionada directamente con las metodologías de formación, con la excepción de las asignaturas seleccionadas. Además, el proceso de acreditación no puede ser paralelo a cambios sustanciales en el proceso



**¿Punto cero para la evaluación del impacto?**



*No hay ni habrá una única concepción de calidad universitaria.  
La única concepción posible es a partir del enfoque evaluativo. (Rodríguez, 2013)*







## Consideraciones generales

- Las agencias de evaluación tienen la responsabilidad, no sólo de participar en procesos de mejora continuada, sino de conocer cuál es el valor añadido de sus actividades
- Las agencias europeas y universidades compartimos un marco de referencia que facilita enormemente la comunicación y la colaboración
- Pese a este marco, distintos países tienen implantados procedimientos de EC que responde a problemas particulares (Jeliazkova & Westerheijden, 2002)
- Es necesario asegurar la interacción entre académicos expertos en innovación educativa y evaluación con los gestores de aseguramiento de la calidad

## Consideraciones metodológicas

- La evaluación del impacto añade una dimensión de resultados a las meta-evaluaciones que se han llevado hasta el momento, que están más orientadas a procesos
- Es necesario tener identificados claramente los “outcomes” deseados en los procesos evaluativos
- El Proyecto ha supuesto una oportunidad para apropiarnos de nuevas metodologías
- El diseño antes-después es viable





## Documentos de consulta sobre **tendencias en la educación superior:**

- Curaj, A., Matei, L., Pricopie, R., Salmi, J., Scott, P., & (Eds). (2015). *The European Higher Education Area*. Springer International Publishing.
- Hunt, E. S., Callender, C., & Parry, G. (2016). *The entry and experience of private providers of higher education in six countries* (Vol. 00). London: Centre for Global Higher Education.
- Rodríguez, Sebastián (2013). *Panorama internacional de la evaluación de la calidad en la educación superior*. Madrid: Ed. Síntesis.

## Documentos de consulta sobre **la evaluación del impacto:**

- Building Evidence in Education (BE2). (2015). *Generating Evidence in Education: Impact Evaluations*. World Bank Group.
- Gertler, P. J., Martinez, S., Premand, P., Rawlings, L. B., & Vermeersch, C. M. J. (2016). *Impact Evaluation in Practice* (2nd ed.). Washington, DC: World Bank Group.
- Khandker, S. R., Koolwal, G. B., & Samad, H. A. (2010). *Handbook on Impact Evaluation. World* (Vol. 41). Washington, DC: The World Bank.
- Rotheroe, Abigail; Lumley, Tris (2014). Impact measurement working group: measuring impact. Available at: <http://www.thinknpc.org/publications/impact-measurement-working-group-measuring-impac>

## Documentos de consulta sobre la **evaluación del impacto de los procesos de evaluación externa de la calidad** (1/2):

*Presentaciones proyecto IMPALA:* <http://www.impala-qa.eu/impala/>

- Damian, R., Grifoll, J., & Rigbers, A. (2015). On the role of impact evaluation of quality assurance from the strategic perspective of quality assurance agencies in the European higher education area. *Quality in Higher Education*, 21(3), 251–269.
- Grifoll, J., Leiber, T., Moldt, C., Salado-Rasmussen, J., & Sørensen, M. (2012). Measuring the impact of external quality assurance—or: Preparing external quality assurance for a greater impact on higher education. In N. Ryan (Ed.), *How does quality assurance make a difference? A selection of papers from the 7th European Quality Assurance Forum* (pp. 27–35). Tallinn: Tallinn University Estonia.
- Kajaste, M., Prades, A., & Scheuthle, H. (2015). Impact evaluation from quality assurance agencies' perspectives : methodological approaches , experiences and expectations. *Quality in Higher Education*, 21(3), 270–287.
- Leiber, T., Stensaker, B., & Harvey, L. (2015). Impact evaluation of quality assurance in higher education: methodology and causal designs. *Quality in Higher Education*, 21(3), 288–311.

## Documentos de consulta sobre la **evaluación del impacto de los procesos de evaluación externa de la calidad (2/2)**:

- Newton, Jethro (2012). Is quality assurance leading to enhancement? In: Crozier, Fiona; Kelo, Maria; Loukkola, Tia; Michalk, Barbara; Päll, Allan; Galán Palomares, Fernando Galán; Ryan, NormaM Stensaker, Bjorn; Van de Velde, Luc (Ed). *How does quality assurance make a difference?* Brussels: European University Association (EUA), p 8-14.
- Prades, A; Marzo, N; Segura, S (2013) *Yes, there is impact. But is it positive, negative or none of the above? The case of the Faculty of Scicences and the Faculty of Biosciences of the Universitat Autònoma de Barcelona*. 8th European Quality Assurance Forum: Working together to take quality forward. Gothenburg: 21-23 November.
- Rodríguez, Sebastián (2013). *La evaluación de la calidad en la educación superior*. Madrid: Ed. Síntesis.
- Shah, M (2012). Ten Years of External Quality Audit in Australia: Evaluating its Effectiveness and Success. *Assessment and Evaluation in Higher Education (37)*, 6, 761-772.
- Suchanek, J., Pietzonka, M., Künzel, R. & Futterer, T. (2012) The Impact of Accreditation on the Reform of Study Programmes in Germany. *Higher Education Management and Policy (24)*, 1, 1-24.

**Objetivo de la actividad:** familiarizarse con el diseño de impacto antes-después

**Descripción de la actividad:** contestar tres preguntas que responden a los objetivos de esta ponencia al finalizar la presentación y calcular la diferencia antes-después (impacto)

Valore del 0 al 10, los tres aspectos siguientes:	Antes de empezar la presentación	Una vez acabada la presentación	Diferencia
1. La necesidad de evaluar el impacto de los procesos de evaluación externa de calidad			
2. Su grado de conocimiento sobre los rasgos clave del proyecto IMPALA (objetivos y diseño)			
3. El grado en que dispone de recursos para diseñar una evaluación del impacto de los procesos de evaluación externa de calidad			



***Muchas gracias por su atención***

Anna Prades  
[aprades@aqu.cat](mailto:aprades@aqu.cat)

