

# Evaluación de la investigación: ¿Hacia dónde queremos ir?

— *Enrique Orduña Malea,  
Núria Bautista Puig y  
Carmen Pérez Esparrells* —



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA



UNIVERSIDAD  
COMPLUTENSE  
MADRID

**UAM**  
Universidad Autónoma  
de Madrid

---

# Contenidos de la presentación

01

La propuesta de  
cambio

Modelo holístico, flexible,  
inclusivo y escalable

02

¿Qué dice la literatura  
científica sobre ello?

Revisión sistemática de la literatura  
sobre evaluación de la  
investigación  
Nuevos horizontes

03

¿Dónde estamos?

Contexto de evaluación de la investigación en el  
sistema universitario español

Iniciativas internacionales de reforma de  
evaluación de la investigación

Cambio de paradigma

01

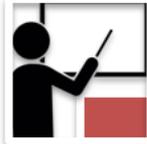
La  
propuesta  
de cambio





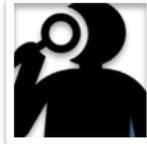
## FORMACIÓN

- 1) Grado
- 2) Máster
- 3) Doctorado
- 4) Otros títulos
- 5) Representación
- 6) Movilidad
- 7) Idiomas
- 8) Becas
- 9) Prácticas
- 10) Premios



## DOCENCIA

- 1) Formación
- 2) Experiencia
- 3) Producción
- 4) Movilidad
- 5) Eventos
- 6) Evaluación
- 7) Tutorización
- 8) Proyectos
- 9) Gestión
- 10) Premios



## INVESTIGACIÓN

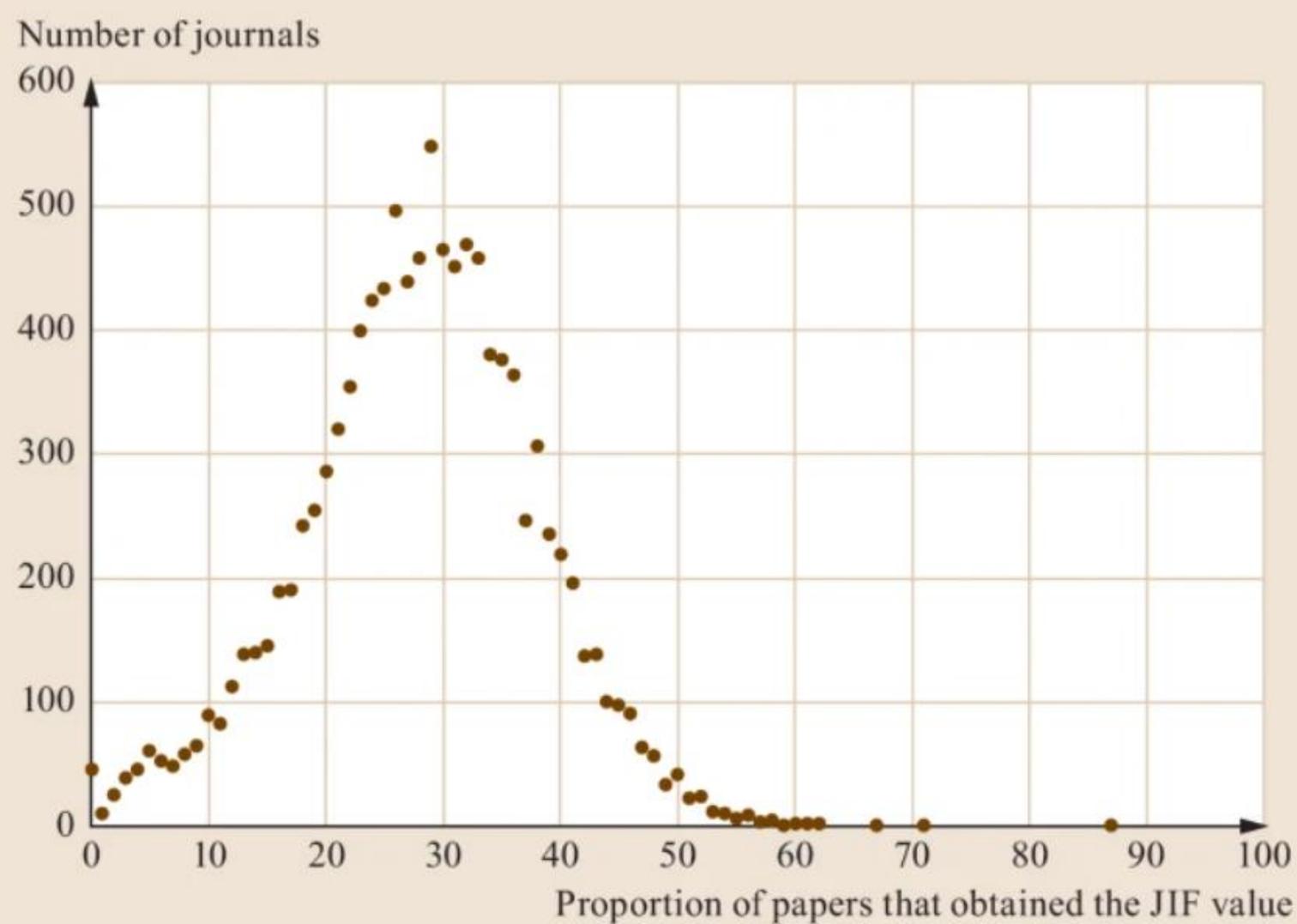
- 1) Formación
- 2) Experiencia
- 3) Producción
- 4) Movilidad
- 5) Eventos
- 6) Evaluación
- 7) Tutorización
- 8) Proyectos
- 9) Gestión
- 10) Premios



## TRANSFERENCIA

- 1) Formación
- 2) Trayectoria
- 3) Actividades
- 4) Movilidad
- 5) Eventos
- 6) Evaluación
- 7) Capacitación
- 8) Cooperación
- 9) Gestión
- 10) Premios

- Introducción de **tres bloques de análisis** (selección, trayectoria, otras contribuciones)
- Combinación de **análisis cuantitativo** (indicadores) y **cuantitativo** (narración)
- Uso de indicadores normalizados a **nivel de documento**.
- Limitación del **duopolio** de WoS y Scopus.
- Inclusión de indicadores **obligatorios/optativos** según tipología documental.
- Realización de análisis bibliométricos sólo si se cumplen **ciertas condiciones**
- Establecimiento de un **control** de las aportaciones admitidas.

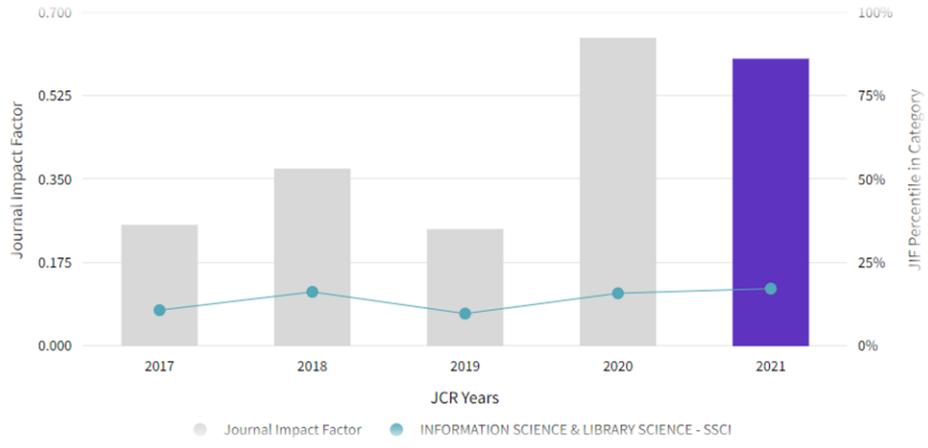


Lariviere, V., & Sugimoto, C. R. (2019). The journal impact factor: A brief history, critique, and discussion of adverse effects. In *Springer handbook of science and technology indicators* (pp. 3-24). Springer, Cham.  
[https://doi.org/10.1007/978-3-030-02511-3\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-02511-3_1)

*evaluador las buscarda en bibliotecas digitales. Toda sociedad debe facilitar su evaluación.*

**Revistas como *El profesional de la Información* o *Transinformação* no están en el JCR.**

*Otras que se mencionan sí están, muchas de ellas en el SSCI/IE que no se habían tenido en cuenta. Lo que*



## Contribución

- Informe métrico
- Informe narrativo

## Trayectoria

- Informe métrico
- Informe narrativo

## Otras contribuciones

# Contribución

Informe métrico

## Ficha A

Elementos  
obligatorios

Elementos  
opcionales

## Ficha B

Elementos  
opcionales

## Ficha C

Elementos  
obligatorios

Elementos  
opcionales

Informe narrativo

## Informe

13  
Elementos opcionales

Investigación / Producción

**Contribución**  
**-Informe métrico-**

Fichas y fuentes

**Ficha A**

Elementos  
obligatorios

Artículos de revista  
Artículos de congreso  
Capítulos de libro

Clarivate  
Web of Science™

  
CNCI

Scopus®

  
FWCI

 Dimensions

  
FCR

Investigación / Producción

# Contribución

-Informe métrico-

Fichas y fuentes

Ficha A

Elementos  
obligatorios

Artículos de revista  
Artículos de congreso  
Capítulos de libro

Clarivate  
Web of Science™



Percentil

Scopus® Dialnet | métricas



Percentil



Percentil

# Contribución

-Informe métrico-

Fichas y fuentes

Ficha A

Elementos  
opcionales

- Citas recibidas (totales)
- Citas recibidas (sin autocitas)
- Edad de la publicación
- Citas recientes (último año)

 Dialnet | métricas  Dimensions  Scopus

 Clarivate  
**Web of Science™** Desagregadas por base de datos

Artículos de revista  
Artículos de congreso  
Capítulos de libro

# Contribución

-Informe métrico-

Fichas y fuentes

Ficha B

Elementos  
optativos

Libros  
Capítulos de libro

- Inclusiones en bibliotecas



- Citas recibidas (por idioma; curado)



- N.º de reseñas publicadas
- N.º de ediciones y reimpresiones

Investigación / Producción

**Contribución**  
**-Informe métrico-**

Fichas y fuentes

**Ficha B**

Elementos  
optativos

Libros  
Capítulos de libro

- Cuartil SPI (nacional)
- Cuartil SPI (internacional)

**SPI** Scholarly Publishers Indicators  
In Humanities and Social Sciences

Investigación / Producción

**Contribución**  
**-Informe métrico-**

Fichas y fuentes

**Ficha C**

Elementos  
obligatorios

- Fecha de concesión
- Estatus

Patentes

# Contribución

-Informe métrico-

Fichas y fuentes

Ficha C

Elementos  
optativos

Patentes

- Citas desde otras patentes
- Citas desde otras publicaciones
- Ingresos obtenidos
- Registro en otras oficinas

# Contribución

-Informe métrico-

## Requisitos

- Contribuciones con proceso de **revisión por pares**
- Contribuciones disponibles en **Acceso Abierto**
- Contribuciones con al menos **3 años** desde su publicación
- Contribuciones con un **máximo de coautoría**
- Aportación obligatoria del **informe de revisión** recibido.
- No debería ser empleado en la primera figura de acreditación

# Contribución

-Informe narrativo-

## Bloques

- Fuente
- Contribución de la aportación
- Contribución de la persona solicitante
- Impacto alternativo
- Impacto local
- Contribución a los ODS
- Vinculación a Proyecto
- Vinculación a Contrato Investigación
- Material complementario
- Protección de datos
- Explotación de datos
- Acceso a plataformas, infraestructuras, espacios
- Trabajo futuro

# Trayectoria

Informe métrico

## Publicación

Elementos obligatorios

Elementos opcionales

## Perfil

Elementos opcionales

## Impacto

Elementos obligatorios

Elementos opcionales

Informe narrativo

## Informe

13  
Elementos opcionales

Investigación / Producción

**Trayectoria**  
-Informe métrico-

Fichas y fuentes

**Publicación**

Elementos  
optativos

$\Sigma$  Impacto normalizado

Clarivate  
Web of Science™

  
CNCI

Scopus®

  
FWCI

 Dimensions™

  
FCR

# Trayectoria

-Informe métrico-

Fichas y fuentes

## Perfil

Elementos  
optativos

- Colaboración intergénero (%)
- Colaboración internacional (%)
- Colaboración nacional (%)
- Colaboración con empresas (%)
- Colaboración con otras instituciones no universitarias (%)

Scopus\*  Dimensions  Dialnet | métricas

 Clarivate  
Web of Science™ Desagregadas por base de datos

Investigación / Producción

# Trayectoria

-Informe métrico-

Fichas y fuentes

Perfil

Elementos  
optativos

- Posición de firma
- Autor de correspondencia

Scopus<sup>®</sup>  Dimensions  Dialnet | métricas

 Clarivate  
Web of Science™ Desagregadas por base de datos

# Trayectoria

-Informe métrico-

Fichas y fuentes

Impacto

Elementos  
optativos

- Citas recibidas (sin autocitas)
- Documentos citantes (sin autocitas)
- H-index (sin autocitas)
- i10

Scopus®  Dimensions  Dialnet | métricas

 Clarivate  
Web of Science™ Desagregadas por base de datos

# Trayectoria

-Informe métrico-

Bloques

## Informe

Elementos  
optativos

Las personas solicitantes deben resaltar su trayectoria académica hasta la fecha, haciendo especialmente hincapié en los elementos incluidos en el resto de los apartados: relevancia de sus estancias, de su participación en proyectos, de su formación científica, eventos de especial relevancia, así como otros hitos a destacar.

## Otras contribuciones

-Informe métrico-

### Tipologías

- *Letters* en revistas de prestigio o altamente citadas.
- Reseñas de obras relevantes.
- Posters en congreso premiados o citados.
- Redacción de propuestas de proyectos
- Coordinación de obras colectivas
- Informes y *working papers*
- *Open peer review reports*

02

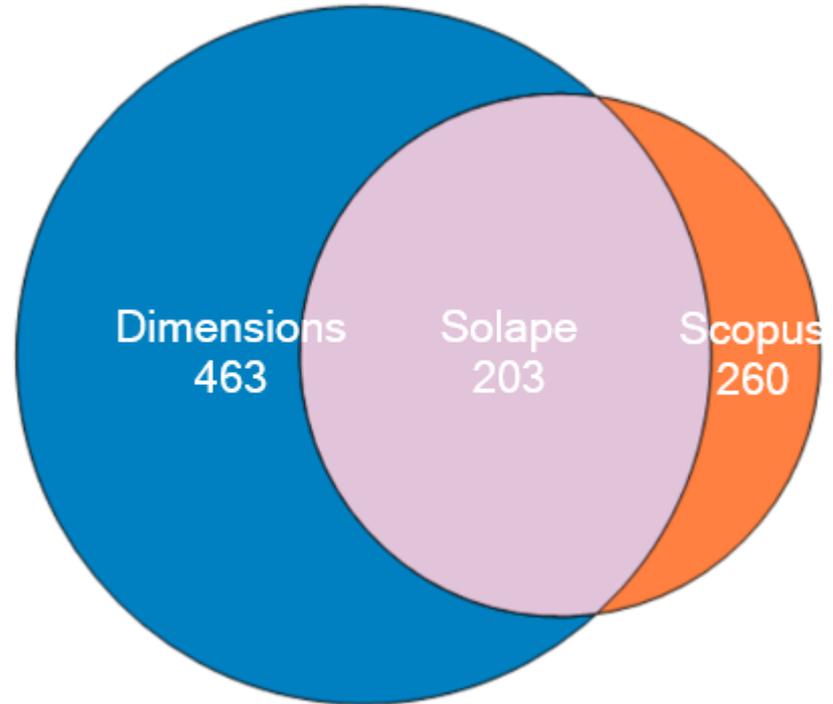
¿Qué dice la literatura científica sobre ello?



@ FeedBackLabs

# ¿Qué se dice de evaluación científica en la literatura?

- Realizamos una **revisión sistemática de la literatura científica** sobre evaluación de la actividad investigadora que recoja los principales hitos en evaluación de la investigación (dimensión científica vs dimensión profesional).
- Diseñamos una estrategia de búsqueda *ad-hoc* (“research evaluation”, “research assessment”; “evaluative bibliometrics”) y recopilamos literatura de Scopus y Dimensions (n=356 documentos seleccionados).
- Analizamos **datos descriptivos** (por ejemplo, producción a lo largo del tiempo), así como el **contenido de los artículos** (temas, sistemas de evaluación analizados, áreas, etc.)



Solapamiento de los documentos identificados entre las dos bases de datos

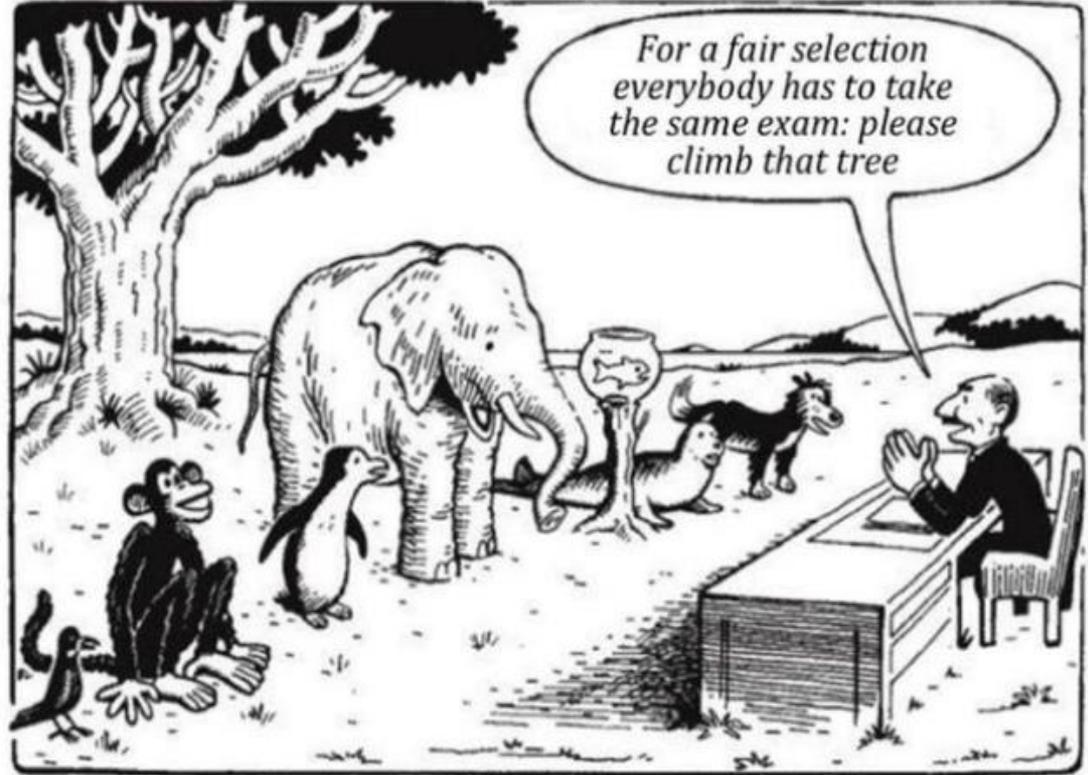


# Análisis de contenido



03

¿Dónde  
estamos?



# Iniciativas internacionales de reforma de evaluación de la ciencia

---

2012

**DORA**

San Francisco  
Declaration on  
Research  
Assessment  
(DORA)

2015

**Leiden  
Manifesto**

Leiden  
Manifesto for  
Research  
Metrics

2019

**Hong Kong  
Principles**

The Hong Kong  
Principles for  
Assessing  
Researchers: Fostering  
Research Integrity

2022

**EC  
Coalition**

Coalition on  
Reforming  
Research  
Assessment

# Iniciativas de reforma de evaluación de la ciencia

20

2022

**DORA**

San Francisco  
Declaration on  
Research  
Assessment  
(DORA)

**EC  
Coalition**

Coalition on  
Reforming  
Research  
Assessment

Researchers: Fostering  
Research Integrity



# Acreditación individual del profesorado

---

## Cuestiones preliminares

¿Existe un clima de confianza generalizado por parte del profesorado sobre la consistencia de sus procesos de acreditación individual?

¿Dónde han evaluado todas las Agencias autonómicas (figuras de Ayudante Doctor y Contratado Doctor) existen ciertas similitudes?



# Comparativa de los criterios de Ayudante Doctor en las Agencias de Evaluación españolas

- La experiencia investigadora es el mérito prioritario con un promedio del 52% de la puntuación.
- En algunos sistemas de evaluación como Cataluña y País Vasco, este valor llega incluso a superar el 65%, evidenciando la relevancia de la investigación en el baremo.
- La formación académica y docente tiene un peso inferior, con un promedio del 25% respectivamente.
- Algunas agencias actualizan los criterios más frecuentemente que otras llevan más de una década con los mismos criterios generales.

PAD	Experiencia investigadora	Formación académica	Experiencia docente	Experiencia profesional	Otros méritos	Fecha de publicación/ Notas
ANECA	60%	35%	35%	35%	5%	2007/ Mínimo 55/100
Canarias	30%	35%	25%	10%	10%	No especificado/ Mínimo 50/100
Andalucía	55%	40%	40%	40%	5%	2017/ Mínimo 55/100
Castilla y León	50%	20%	20%	10%	10%	2021/ Mínimo 50/100
Cataluña	65%	20%	25%	4%	5%	2022/ Mínimo 50/100.
Valencia	55%	14%	25%	6%	2%	2021/ Mínimo 55/100.
Galicia	25%	20%	20%	15%	5%	2010/ Mínimo 40/100
Islas Baleares	60%	27%	10%	3%	2%	2013/ Mínimo 55/100
País Vasco	65%	15%	25%	25%	5%	2011/ Adjunto/ Mínimo 55/100

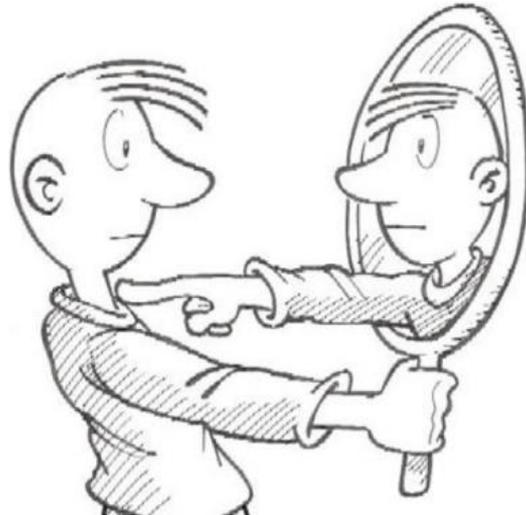
# Comparativa de los criterios de Contratado Doctor en las Agencias de Evaluación españolas

- De nuevo existen muchas diferencias entre Agencias y se observan diferencias también en comparación con la figura de Ayudante Doctor (AYD).
- La experiencia investigadora tiene un peso superior (un promedio de un 57%), especialmente en el caso de Cataluña (75%), Canarias (70% en el caso del Contratado Doctor Tipo II) o País Vasco (65%).
- La formación académica tiene un peso inferior (<15%), mientras que la experiencia docente gana 4 puntos (promedio de 29% frente a 25% en la figura de AYD).
- La experiencia profesional tiene un peso menor (16 % en AYD y 11% para CD).

PCD	Experiencia investigadora	Formación académica	Experiencia profesional	Experiencia docente	Otros méritos	Notas
ANECA	60%	8%	8%	30%	2%	2007/ Mínimo 50/100
Canarias	45%	15%	10%	30%	10%	No especificado/ Tipo I / Mínimo 50/100
	70%	10%	10%	10%	10%	No especificado/ Tipo II/ Mínimo 50/100
Andalucía	50%	8%	8%	40%	2%	2017/ Mínimo 55/100
Castilla y León	50%	10%	10%	30%	10%	2021/ Mínimo 60/100
Cataluña	75%	10%			13%	2022/ Acreditació de recerca (Contratado)
Valencia	55%	4%	6%	35%	1%	2021/ Mínimo 55/100
Galicia	45%	10%	10%	30%	5%	2010/ Mínimo 55/100
Islas Baleares	55%	10%	5%	30%	2%	2013/ Mínimo 55/100
País Vasco	65%	10%	30%	30%	5%	2011/ Agregado/ Mínimo 65/100

## B. Comparativa

La comparativa de las figuras de AYD y CD pone de manifiesto las diferencias en los **baremos** que son la clave hacia donde quieren las Agencias que vaya la actividad del profesorado de sus territorios, pero también las estrategias de las universidades de esas 8 CC.AA.

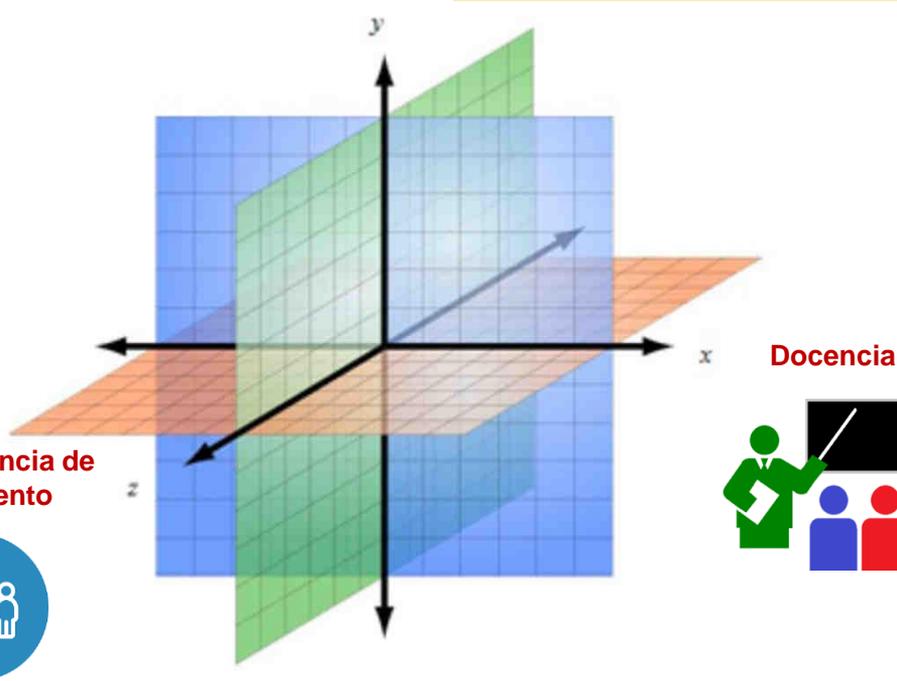


# C. Nuestra propuesta: holística

---



**Investigación**



**Transferencia de conocimiento**



## C. Nuestra propuesta: integral

---

- Separar la **formación académica** del resto de actividades que desempeña el PDI: **docencia, investigación y transferencia del conocimiento**.
- Diferencias más destacadas:
  - Incluir la **gestión** en todas las dimensiones **docencia, investigación y transferencia del conocimiento**
  - Potenciar la dimensión de **transferencia del conocimiento**.

## C. Nuestra propuesta: inclusiva



**Nuestra propuesta:** holística, flexible, integral e inclusiva

Varios ítems. Balance entre todas las facetas de la actividad y la vida universitaria.

# Conclusiones

---

- Es necesaria una **profunda reflexión sobre la estrategia evaluadora** como elemento central de la calidad docente e investigadora y es una responsabilidad inminente de la comunidad científica y universitaria a nivel internacional.
- Se ha planteado una propuesta real/tangible que se concreta en una **taxonomía de méritos**, organizados a varios niveles (dimensión, categoría, subcategoría, faceta) que plantea ciertas novedades respecto a modelos anteriores.
- Se debería concretar unos baremos consensuados entre todos los actores implicados: Agencias, Universidades, Gobiernos autonómicos, etc.

# Reflexiones finales

- **Pleno despliegue territorial de las competencias en materia de acreditación del profesorado universitario en España**

- ✓ **AQU Catalunya:** dos décadas de la implantación de la acreditación del profesorado universitario en Catalunya: ¿síntomas de agotamiento?

- **Dos caras de la misma moneda: ventajas y riesgos del acreditación individual**

- ✓ Posibles ganancias de un nuevo sistema de incentivos con criterios y estándares de público conocimiento adaptados a las recomendaciones internacionales.
- ✓ Riesgos (siguen presentes en cualquier sistema de incentivos), posible aumento no deseado de las diferencias regionales y posibles estrategias de “ingeniería curricular”.



---

# ¡Gracias por vuestra atención!

Vuestros comentarios serán bienvenidos

[enorma@upv.es](mailto:enorma@upv.es)

[nuriabau@ucm.es](mailto:nuriabau@ucm.es)

[carmen.perez@uam.es](mailto:carmen.perez@uam.es)

